

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М. В. ЛОМОНОСОВА
Социологический факультет



Н.Г. Осипова, С.О. Елишев, Г.Б. Прончев

**Представления студенческой молодёжи московских вузов
о процессах, институтах социализации,
социальном неравенстве и субъектах осуществления
молодёжной политики в Российской Федерации**

Аналитический отчет по результатам социологического исследования

МОСКВА
МАКС Пресс
2021

ISBN 978-5-317-06622-2

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М. В. ЛОМОНОСОВА
Социологический факультет

Н.Г. Осипова, С.О. Елишев, Г.Б. Прончев

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЁЖИ
МОСКОВСКИХ ВУЗОВ О ПРОЦЕССАХ, ИНСТИТУТАХ
СОЦИАЛИЗАЦИИ, СОЦИАЛЬНОМ НЕРАВЕНСТВЕ
И СУБЪЕКТАХ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ МОЛОДЁЖНОЙ
ПОЛИТИКИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аналитический отчет по результатам социологического исследования

Электронное издание сетевого распространения



МОСКВА – 2021

УДК 316
ББК 60.5
О-74

Авторы:

Н. Г. Осипова – д-р соц. наук, профессор, декан социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова;
С. О. Елишев – д-р соц. наук, профессор кафедры современной социологии МГУ имени М.В. Ломоносова;
Г. Б. Прончев – канд. физ.-мат. наук, доцент кафедры современной социологии МГУ имени М.В. Ломоносова

Осипова, Надежда Геннадьевна.

О-74 Представления студенческой молодёжи московских вузов о процессах, институтах социализации, социальном неравенстве и субъектах осуществления молодёжной политики в Российской Федерации : Аналитический отчет по результатам социологического исследования / Н. Г. Осипова, С. О. Елишев, Г. Б. Прончев. — Москва : МАКС Пресс, 2021.— 63 с. — (Электронное издание сетевого распространения).

e-ISBN 978-5-317-06622-2

<https://doi.org/10.29003/m2018.978-5-317-06622-2>

Аналитический отчет подготовлен по результатам эмпирического исследования студенческой молодежи московских вузов, проведенного с 15 апреля по 5 мая 2019 года инициативной группой сотрудников социологического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова под руководством декана социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, профессора Н. Г. Осиповой и профессора кафедры современной социологии С. О. Елишева.

Издание адресовано широкому кругу читателей, интересующихся вопросами молодежной политики, социологии, культурологии, истории, специалистам по работе с молодежью.

Ключевые слова: ценности, молодежь, государственные, религиозные, социальные институты, молодежная среда, трансформационные процессы.

УДК 316
ББК 60.5

Osipova, Nadezhda Gennadevna.

Representations of the student youth from Moscow universities regarding the processes, institutions of socialization, social inequality and the actors of youth policy implementation in the Russian Federation: analytical report based on the results of a sociological survey / N.G. Osipova, S.O. Elishev, G.B. Pronchev. — Moscow : MAKS Press, — 2021.— 63 p. — (Electronic edition of network distribution).

e-ISBN 978-5-317-06622-2

<https://doi.org/10.29003/m2018.978-5-317-06622-2>

The analytical report was prepared based on the results of an empirical study of student youth at Moscow universities, conducted from April 15 to May 5, 2019 by research group from the Lomonosov Moscow State University Faculty of Sociology under the supervision of the dean of the Faculty of Sociology professor N.G. Osipova and professor of the Department of Contemporary Sociology S.O. Elishev.

The publication is addressed to a wide range of readers interested in issues of youth policy, sociology, cultural studies, history, specialists in working with youth.

Key words: values, youth, state, religious, social institutions, youth environment, transformation processes.

Электронное издание сетевого распространения

Издание доступно: http://socio.msu.ru/documents/report_Osipova_2021.pdf

Издательство ООО «МАКС Пресс»

Лицензия ИД N 00510 от 01.12.99 г.

119992, ГСП-2, Москва, Ленинские горы, МГУ им. М.В. Ломоносова,
2-й учебный корпус, 527 к. Тел. 8(495)939-3890/91. Тел./Факс 8(495)939-3891

© Осипова Н. Г., Елишев С. О., Прончев Г. Б., 2021

© Социологический факультет МГУ

имени М. В. Ломоносова, 2021

© Оформление. ООО «МАКС Пресс», 2021

e-ISBN 978-5-317-06622-2

Содержание

Введение	4
Раздел I. Социально-демографическая структура опрошенных студентов московских вузов	11
Раздел II. Отношение молодежи к трансформационным процессам и кризисным явлениям в развитии современного российского общества и государственности	17
Раздел III. Ценности современной российской молодежи и особенности процесса их формирования	22
Раздел IV. Оценка молодыми людьми ряда явлений в молодежной среде и в жизнедеятельности современного российского общества	28
Раздел V. Представления студентов московских вузов о социальном неравенстве в России и в современном мире	32
Раздел VI. Отношение молодых людей к деятельности различных государственных и политических деятелей, а также государственных, религиозных и социально-политических институтов	44
Раздел VII. Представления молодежи о своем месте и роли в происходящих трансформационных процессах, перспективах возрождения российского общества и государства	50
Выводы	51
Приложение 1. Анкета исследования	54

Введение

Важнейшей социальной целью любых преобразований, которые инициирует государство, является консолидация общества, его отдельных социальных групп на базе формирования устойчивых и социально значимых ценностных ориентаций. Одной из таких групп является молодежь.

В классической социологической трактовке молодежь – это большая общественная группа, имеющая специфические социальные и психологические черты, наличие которых определяется как возрастными особенностями молодых людей, так и тем, что их социально-экономическое и общественно-политическое положение, их духовный мир находятся в состоянии становления, формирования. К молодежи обычно относят (в статистике, социологии) молодых людей в возрасте 16 – 30 лет¹. Относительно однородную – и по возрасту, и по социальным характеристикам часть молодежи составляют учащиеся средних учебных заведений и студенты, основным видом деятельности которых, определяющим все существенные черты их образа жизни, является учёба.

Совокупность индивидов, обозначенная понятием молодёжь, и особенно, студенческая молодёжь, обладает социально-психическими качествами, способствующими перманентной активной переоценке ими любых существующих в обществе ценностей.

В свою очередь, сложность и противоречивость процесса вступления молодёжи в самостоятельную жизнь порождает различные формы молодёжного протеста,

¹ Филиппов Ф. Р. Молодежь // Российская социологическая энциклопедия. М., 1998. С. 297.

в том числе, и асоциальные. Так, исследования показали, что под влиянием идеологического вакуума, возникшего в годы политической либерализации, определенная часть российской молодежи воспринимает не только идеи и принципы прогрессивных современных политических течений, например, социал-демократического или движения за права человека, но и постулаты таких глубоко реакционных идеологий как неонацизм и сионизм². Тем самым, она становится целенаправленным объектом различного рода манипуляций³.

В данной связи особое значение приобретает целенаправленное формирование ценностных ориентаций молодёжи, которое осуществляется в процессе социализации – процессе усвоения индивидом образцов поведения, механизмов поведения, социальных норм и ценностей, необходимых для успешного функционирования индивида в данном обществе. «Социализация включает как социально контролируемые процессы целенаправленного воздействия на личность (воспитание), так и стихийные спонтанные процессы, влияющие на ее формирование»⁴.

Известно, что политическая и нравственная культура молодёжи растет тогда, когда государство не бросает ее на откуп стихийных «развязанных» политических страстей, а создает условия для её корректного и точного самовыражения в эффективной социальной практике, формируя адекватные собственным потребностям социальные ценности и установки⁵. При этом спектр этих социальных ценностей и

² Левашов В.К. Патриотизм в контексте современных социально-политических реалий // Социологические исследования. 2006. № 8.

³ Смотри подробнее: Елишев С.О. Молодёжь как объект социализации и манипуляций. – 2-е издание. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2015; Елишев С.О. Социальное манипулирование молодёжью. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2018.

⁴ Философский энциклопедический словарь. М., 1983. С. 629.

⁵ Смотри подробнее: Осипова Н.Г. Нравственные ценности советской студенческой молодежи. М.: ИСИ АН СССР, ССА, 1985; Осипова Н.Г. Основные направления и средства воздействия буржуазной пропаганды на нравственные ценности советской молодёжи // Критический анализ

установок является достаточно разнообразным, - это ценности моральные, эстетические, экономические, религиозные, идейно-политические и тому подобное.

Формирование ценностей (ценностных ориентаций) современной российской молодёжи, особенно студенческой, является одним из важных и приоритетных направлений осуществления как государственной, так и общественной молодёжной политики в Российской Федерации. Так, документ, утвержденный специальным распоряжением Правительства Российской Федерации «Основы государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года», определяет систему принципов, приоритетных задач и механизмов, обеспечивающих реализацию государственной молодежной политики.

В этом документе, в частности, предусмотрено «создание условий для воспитания и развития молодёжи, знающей и ответственно реализующей свои конституционные права и обязанности, обладающей гуманистическим мировоззрением, устойчивой системой нравственных и гражданских ценностей, проявляющей знание своего культурного, исторического, национального наследия и уважение к его многообразию, а также развитие в молодежной среде культуры созидательных межэтнических отношений»⁶.

Таким образом, речь идет о полномасштабном процессе духовно-нравственного, национально-патриотического, гражданского, трудового воспитания и социализации российской молодёжи. Для успешной реализации данного процес-

теории и практики буржуазной пропаганды. М.: ИСИ АН СССР, ССА, 1985.

⁶ Основы государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года: Утверждены распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2014 г. № 2403-р. Официальный сайт компании КонсультантПлюс. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=171835;fld=134;dst=1000000001,0;rnd=0.34501696714343044>.

са необходимо осуществлять постоянный мониторинг ценностей молодых людей, выявлять особенности восприятия молодыми людьми трансформационных процессов, происходящих в российском обществе, их оценку деятельности различных институтов социализации и субъектов осуществления молодёжной политики. Результаты, полученные в ходе подобного мониторинга, позволят не только судить об эффективности деятельности того или иного института, или же субъекта осуществления молодежной политики в РФ, но и корректировать формы и механизмы ее реализации.

Группа сотрудников социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова регулярно, начиная с 2013 года, каждые два года осуществляется мониторинг представлений московской студенческой молодежи о социально-политических процессах, институтах социализации и субъектах молодежной политики по специально разработанной методике.

Очередной этап данного мониторинга состоялся в апреле – мае 2019 года. В 2019 году в типовую анкету исследования были добавлены вопросы, выявляющие отношение к проблеме социального неравенства и различных его видов в современном мире и возможного их проявления в России.

Объектом мониторинга явилась студенческая молодежь I – III курсов 35 высших учебных заведений города Москвы.

Предмет исследования — оценка и отношение молодых людей к происходящим трансформационным процессам в развитии современного российского общества и государства, к социальному неравенству в России и в современном ми-

ре, особенности восприятия ими процесса формирования ценностных ориентаций и деятельности различных субъектов осуществления молодежной политики.

Цель исследования — выявить отношение молодых людей к процессу формирования ценностных ориентаций современной российской молодежи, социальному неравенству и особенностям осуществления молодежной политики в Российской Федерации.

Задачи исследования:

1. Изучить и проанализировать отношение студенческой молодежи к трансформационным процессам, восприятие этой группой кризисных явлений в развитии современного российского общества и государственности, их причин, а также угроз для их полноценного и полномасштабного развития.

2. Выявить институты, которые, по мнению молодых людей, оказывают наибольшее влияние на процесс формирования ценностных ориентаций современной российской молодежи, а также роль федеральных СМИ в этом процессе.

3. Проанализировать отношение молодых людей к такому явлению как патриотизм, а также к целому ряду негативных явлений в молодежной среде.

4. Выяснить представления студентов московских вузов о социальном неравенстве в России и в современном мире

5. Определить отношение московских студентов к деятельности ряда государственных и политических деятелей, а также различных государственных, религиозных и социально-политических институтов.

6. Выяснить представления молодежи о своём месте и роли в происходящих трансформационных процессах, о своих перспективах в возрождении российского общества и государства.

В исследовании была использована пропорциональная выборка по типу ВУЗа и типу факультета; выборочная совокупность являлась представительной в пределах минимально допустимой ошибки выборки.

В ходе проведения исследования с 15 апреля по 5 мая 2019 года было опрошено 811 студентов из 50 «гуманитарных» и 50 «естественных» факультетов следующих высших учебных заведений: МГУ имени М.В. Ломоносова, РАНХиГС, МПГУ, МГПУ, МГТУ ГА, АГЗ МЧС России, РУДН, МГУКИ, МГТУ имени Н.Э. Баумана, РАМ имени Гнесиных, МГХПА имени С.Г. Строганова, МГАВМиБ имени К.И. Скрябина, МГЮА, МГЛУ, Финансовый Университет при Правительстве РФ, Академия ФСБ России, БВШД, Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова, ИЖЛТ, МГИМО, МЭСИ, МИФИ, МАИ, МИИТ, РГУНиГ имени И.М. Губкина, МГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, МФТИ, ГУУ, МУ МВД России имени В.Я. Кикотя, ПСТГУ, РХТУ имени Д.И. Менделеева, РТА, РЭУ имени Г.В. Плеханова, МАТИ-РГТУ имени К.Э. Циолковского, ВАВТ, НИУ ВШЭ.

Основу методики исследования составил опрос. Методом, выбранным для исследования, стало анкетирование. Анкета содержала вопросы, направленные на выяснение политических, идейно-нравственных ценностей студентов, их отношения к действующим институтам власти, средствам массовой информации, религиозным конфессиям и общественным организациям. Студенты также отвеча-

ли на вопросы о состоянии российского государства и общества, наличии позитивных и негативных явлений в молодёжной среде, оценивали безопасность России и результативность государственной молодёжной политики.

При компьютерной обработке данных использовалась методика, имеющая строгое вероятностно-математическое обоснование. Также применялись методы выборочного оценивания. Ошибка выборки составляет с вероятностью $P=0,95$ в целом по совокупности не более $\pm 5\%$.

Количественный анализ данных был проведен с помощью специализированного пакета программ SPSS (Statistical Package for Social Sciences), являющегося международным стандартом обработки социологической информации.

В таблицах и диаграммах данного отчета за 100% принимаются все ответившие на тот или иной вопрос.

Представленные результаты мониторинга нацелены на отражение текущих тенденций и не претендуют на окончательные (аналитические) обобщения, объяснительные модели и закономерности и т.п.

Раздел I. Социально-демографическая структура опрошенных студентов московских вузов

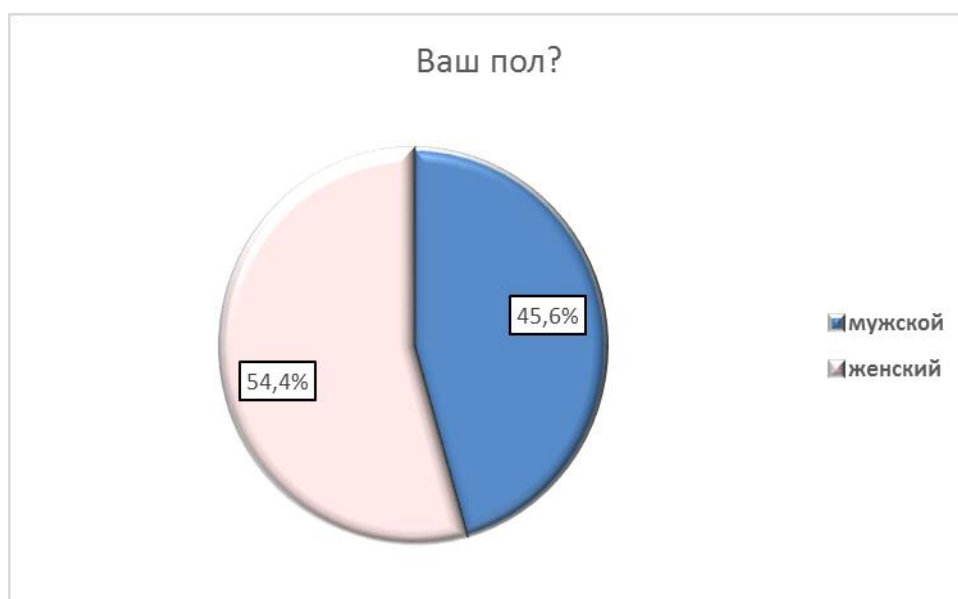
Город Москва, как столица и крупнейший мегаполис на территории страны, является одновременно и ведущим центром оказания образовательных услуг в России. На его территории находится большое количество различных государственных и негосударственных высших учебных заведений (академий, университетов, институтов, консерваторий, духовных высших учебных заведений, филалов иногородних вузов).

Студенческая молодежь столицы представляет собой одну из самых мобильных и динамичных частей российской молодёжи и российского общества, живо реагирующую на различные процессы, происходящие в современном российском социуме. В силу этого она является объектом пристального внимания со стороны исследователей, осуществляющих социологический мониторинг восприятия студенческой молодежью важных социально-политических процессов, происходящих в современном российском обществе, участия в них институтов социализации, а также субъектов молодежной политики современной России.

В рамках данного исследования особый интерес представляет изучение особенностей восприятия студентами I – III курсов 35 высших учебных заведений города Москвы (50 «гуманитарных» и 50 «естественных» факультетов), процесса формирования ценностных ориентаций современной российской молодежи и осуществления молодежной политики в Российской Федерации.

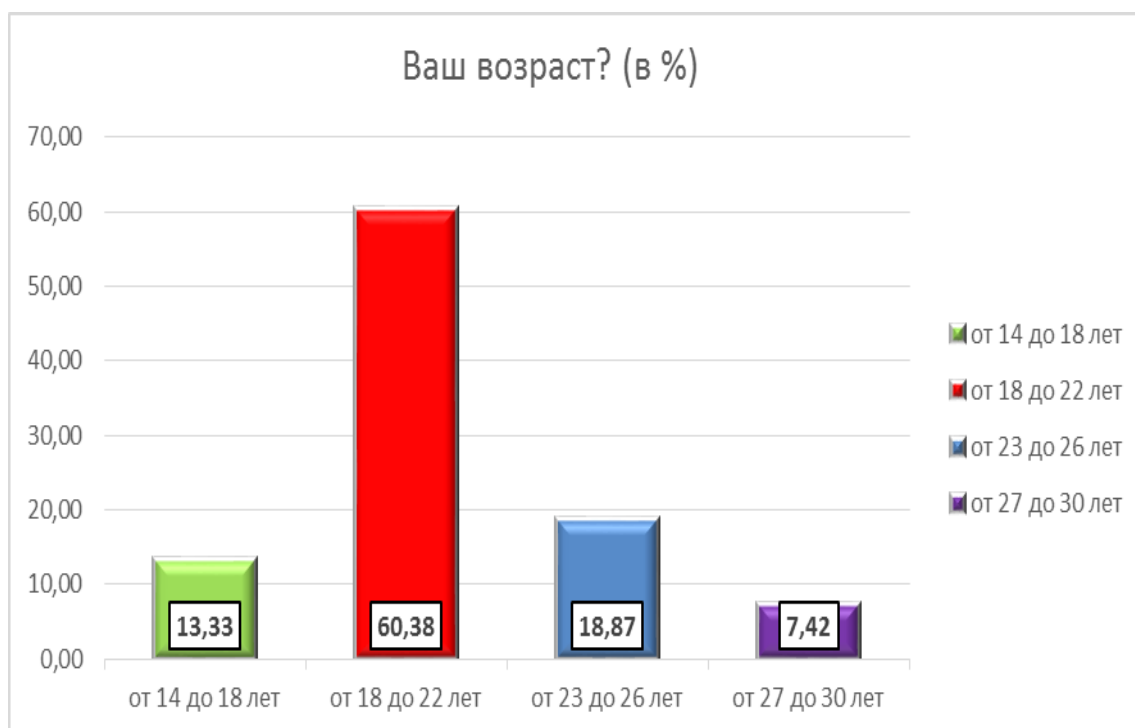
Обозначим, в приведенных ниже диаграммах и комментариях к ним, общие характеристики выборочной совокупности, при проведении очередного этапа социологического мониторинга, осуществленного в апреле-мае 2019 года.

Рис. 1. Структура опрошенных по половой принадлежности (в %)



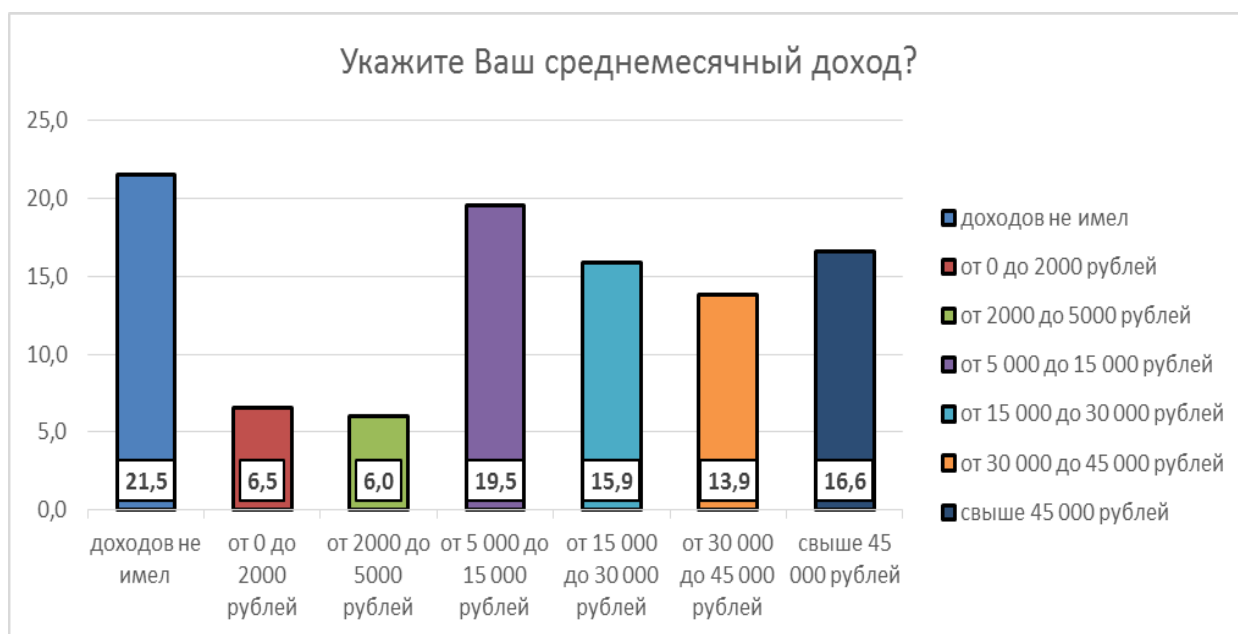
45,6% опрошенных являлись лицами мужского пола, а 54,4% - женского.

Рис. 2. Структура опрошенных по возрасту (в %)



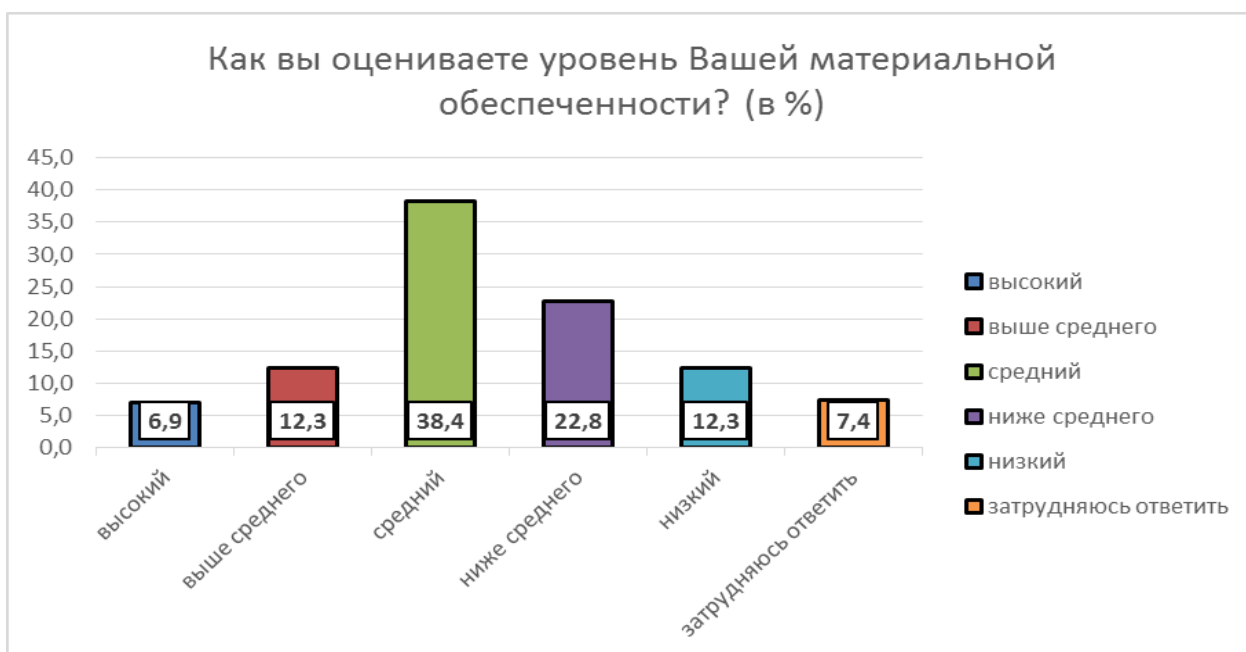
60,4% опрошенных (т.е. более половины опрошенных) составили молодые люди в возрасте от 18 до 22 лет, 18,9% — от 23 до 26 лет, 13,3% — от 14 до 18 лет, 7,4% — от 27 до 30 лет.

Рис. 3. Структура опрошенных по среднемесячному доходу за 2018 год (в %)



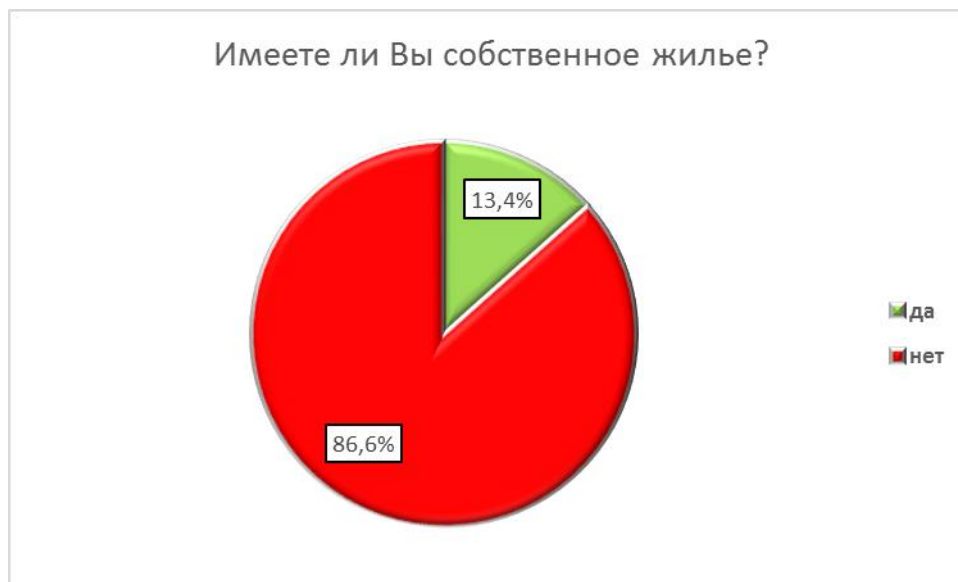
21,5% опрошенных не имели доходов в 2018 году, 6,5% имели доходы — от 0 до 2000 рублей, 6% — от 2000 до 5000 рублей, 19,5% — имели доход от 5000 до 15000 рублей, 15,9% — от 15000 до 30000 рублей, 13,9% — от 30000 до 45000 рублей, 16,6% — имели доход свыше 45000 рублей.

Рис. 4. Структура опрошенных по восприятию ими уровня своей материальной обеспеченности (в %)



38,4% опрошенных оценивают уровень своей материальной обеспеченности как средний, 22,8% — ниже среднего, 12,3% — выше среднего, 12,3% — как низкий, 6,9% — как высокий, 7,4% — затруднились дать ответ на поставленный вопрос.

Рис. 5. Структура опрошенных по наличию у них собственного жилья (в %)



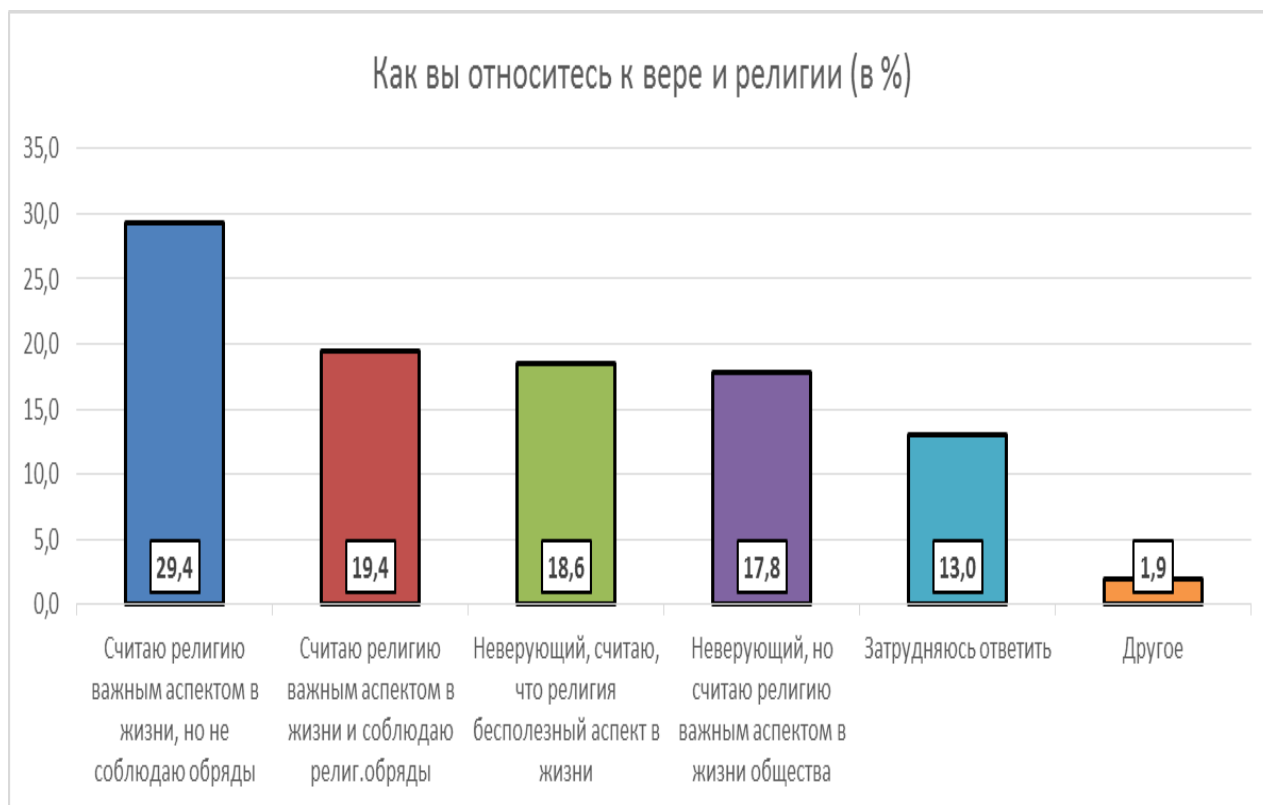
Среди опрошенных респондентов 13,4% имеют собственное жилье (квартиру(ы), дачу или дома), что косвенно свидетельствует о достойном уровне материального благополучия их семей, а 86,6% не имеют собственного жилья.

Рис. 6. Структура опрошенных по месту проживания, не имеющих собственного жилья (в %)



Среди не имеющих собственного жилья 40,6% респондентов проживают с родителями, 21,9% — в общежитии, 15,7% — с родственниками и знакомыми, 21,8% снимают жилье.

Рис.7. Структура опрошенных по отношению к вере и религии (в %)

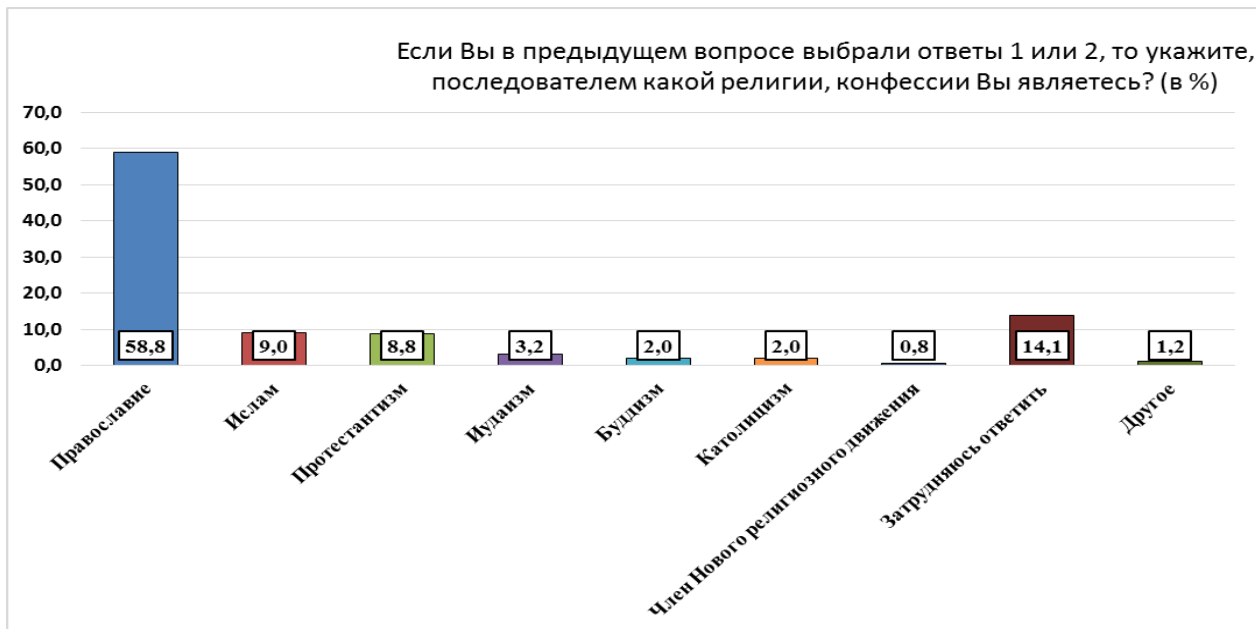


Среди студентов, отвечавших на вопрос «Как Вы относитесь к вере и религии?», большинство, 29,4%, считают религию важным аспектом в жизни, но не соблюдают религиозные обряды, 19,4% — считают религию важным аспектом в жизни и соблюдают религиозные обряды, 18,6% — являются неверующими, считающими религию бесполезным аспектом в жизни общества, 17,8% — назвали себя неверующими, но считающими религию важным аспектом в жизни общества, 13% — затруднились с ответом на данный вопрос, 1,9% студентов дали иные ответы.

Таким образом, почти половина опрошенных студентов (48,8%) позиционировали себя в качестве верующих людей, считающих религию важным аспектом в жизни общества, в различной степени соблюдающих или не соблюдающих религиозные обряды. А учитывая то, что 19,4% «неверующих»

студентов считают религию важным аспектом в жизни общества, можно уверенно констатировать, что большинство студентов московских вузов считают институт религии одним из самых важных в жизнедеятельности современного российского общества (80,7%), уважительно относясь к нему.

Рис. 8. Структура опрошенных по принадлежности к религиозной конфессии (в %)



Из числа опрошенных 58,8% определили себя как православных верующих, 9% — как последователей ислама, 8,8% — как протестантов, 3,2% — как последователей иудаизма, 2% — как католиков, 2% — как буддистов, 0,8% — как членов новых религиозных движений, 14,1% — затруднились ответить на поставленный вопрос, 1,2% дали другой ответ.

Рис. 9. Структура опрошенных по принадлежности к какой-либо партии или организации (в %)



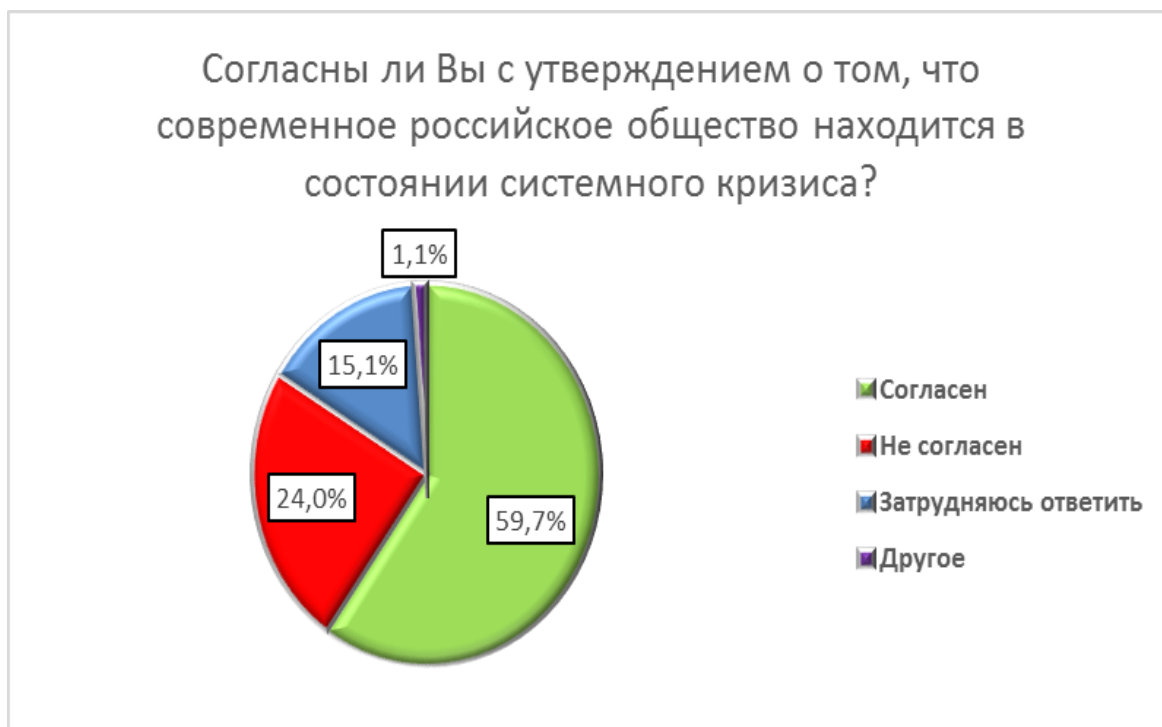
Из числа опрошенных 95,9% не состоят в какой-либо партии или организации, 4,1% респондентов ответили, что являются членами политических партий, движений, организаций.

Раздел II. Отношение молодежи к трансформационным процессам и кризисным явлениям в развитии современного российского общества и государственности

Процесс становления современной российской молодежи проходил и до сих пор протекает в условиях трансформационных процессов и перманентного системного кризиса современного российского общества и его основных институтов, окончательной ломки «старых» ценностей советского периода и формирования новой системы ценностей и новых социальных отношений. Кризис государства, иных базовых институтов современного российского общества и институтов социализации происходит на фоне активной подмены нравственных устоев традиционного общества стандартами общества потребления, предполагающими воспитание молодого человека не как гражданина, а как простого и бездумного потребителя тех или иных товаров и услуг. Молодежная среда в силу её возрастных, социальнопсихологических и мировоззренческих особенностей остро нуждается в социокультурной идентификации, а потому в большей степени, чем другие социальные и возрастные группы, восприимчива к трансформационным процессам, связанным с усвоением систем ценностей, норм, формирующих определённые виды (стереотипы) поведения. При этом как одна из самых активных категорий населения российская молодежь не остается безучастной к происходящим вокруг неё событиям. В силу этого особый интерес для исследователей представляет изучение особенностей восприятия молодыми людьми трансформационных процессов, имеющих место в современном российском обществе и государстве, осознания наличия кризисных явлений в жизнедеятельности российского общества и государства и их оценки, а также основных угроз безопасности России в XXI веке. Как показали результаты проведенного исследования, очевидно явное здравомыслие, проявляемое студентами московских вузов в оценке происходящих вокруг них

трансформационных процессов.

Рис. 10. Представления студентов московских вузов о наличии/отсутствии системного кризиса современного российского общества (в %)



На вопрос анкеты: «Согласны ли Вы с утверждением о том, что современное российское общество находится в состоянии системного кризиса?» большая часть, 59,7%, студентов московских вузов ответили утвердительно, 24% — выразили несогласие с тем, что в современном российском обществе есть кризис, 15,1% — затруднились с ответом, 1,1% высказали свое мнение с помощью других формулировок.

Сопоставляя полученные результаты с результатами исследований, проведенных в 2015 и в 2017 годах, можно констатировать, что они существенным образом не изменились. Хотя за прошедшие с 2017 года два года количество студентов, считающих, что «современное российское общество находится в состоянии системного кризиса» и увеличилось на 3,9%. Также на 1,8% снизилось и количество студентов, отрицающих факт наличия кризиса современного российского общества. На 3,1% уменьшилось количество студентов, затруднившихся с ответом на данный вопрос, а вот количество опрошенных, давших иные ответы, осталось практически без изменений.

Ответы студентов на вопрос «согласны ли Вы с утверждением о том, что современное российское государство находится в состоянии системного кризиса?» (см. Рис. 11), распределились практически аналогичным образом.

Рис. 11. Представления студентов московских вузов о наличии/отсутствии системного кризиса современного Российского государства (в %)



Так, больше половины московских студентов (61,1%) согласились с утверждением о том, что «современное российское государство находится в состоянии системного кризиса», что на 4,9% больше, чем в 2017 году (56,2%). 22,2% московских студентов – не согласились с фактом его наличия; что на 3,2% меньше, чем в 2017 году (25,4%). На 2,3% уменьшилось количество студентов, затруднившихся с ответом (с 18,1% в 2017 году до 15,8% в 2019 году). На 0,7% увеличилось количество студентов, давших иные ответы (с 0,2% в 2017 году до 0,9% в 2019 году).

Исследование показало, что московские студенты, признающие наличие системного кризиса современного российского государства и/или общества, серьезно задумываются над его причинами. Так, на первом месте среди причин системного кризиса современного российского общества и/или государства по-

прежнему стоит «навязывание СМИ стандартов общества потребления, американского образа жизни, культа денег и насилия» (47,1%), хотя это на 6% меньше, чем в 2017 году (53,1%), на 12,5% меньше, чем в 2015 году (59,6% ответов) и на 9,5% меньше, чем в 2013 году (56,6% ответов). Но, тем не менее, данная причина по-прежнему лидирует среди предложенных вариантов ответов.

На втором месте (как и в 2015 и 2013 годах, но не в 2017 году – 4 место) среди причин системного кризиса современного российского общества и/или государства, находится «утрата духовности и уход от культурных традиций» (44,2%), то есть почти столько же, как и в 2017 году (44,5%), на 7,9% меньше, чем в 2015 году (52,1% ответов) и на 10,9% больше, чем в 2013 году (33,3%). На третьем месте (как и в 2017 и 2015 годах) – «кризисные явления в экономической сфере управления обществом» (41,6%), что на 4,3% меньше, чем в 2017 году (45,9%), и на 3% больше, чем в 2015 году (44,6% ответов).

На четвертом месте – «социальное неравенство» (36,2%) (данная причина среди предложенных вариантов ответов была внесена в анкету исследования в 2019 году).

На пятом месте - «глобальный кризис политической, социально-экономической, культурной сфер жизни мирового сообщества» (34,9%), то есть на 12,3% меньше, чем в 2017 году (47,2% - 2 место среди ответов студентов), и на 11,3% меньше, чем в 2015 году (46,2% - 3 место среди ответов студентов).

Чуть более четверти (28,3%) студентов московских ВУЗов считают причиной кризиса современного российского общества и/или государства «деструктивными действиями «пятой колонны» (внутренних врагов, предателей) внутри России», то есть по сути – агентов глобализма, разлагающих российское общество изнутри антисоциальных элементов, что на 1,1% меньше, чем в 2017 году (29,4%), практически столько же, что и в 2015 году (28%) и на 20% больше, чем в 2013 году (8,3%). 3,7% молодых людей [фактически столько же, что в 2017 году, на 5,7% меньше, чем в 2015 году (9,4%) и на 2,7% меньше, чем в 2013 году (6,4%)], указали на другие причины.

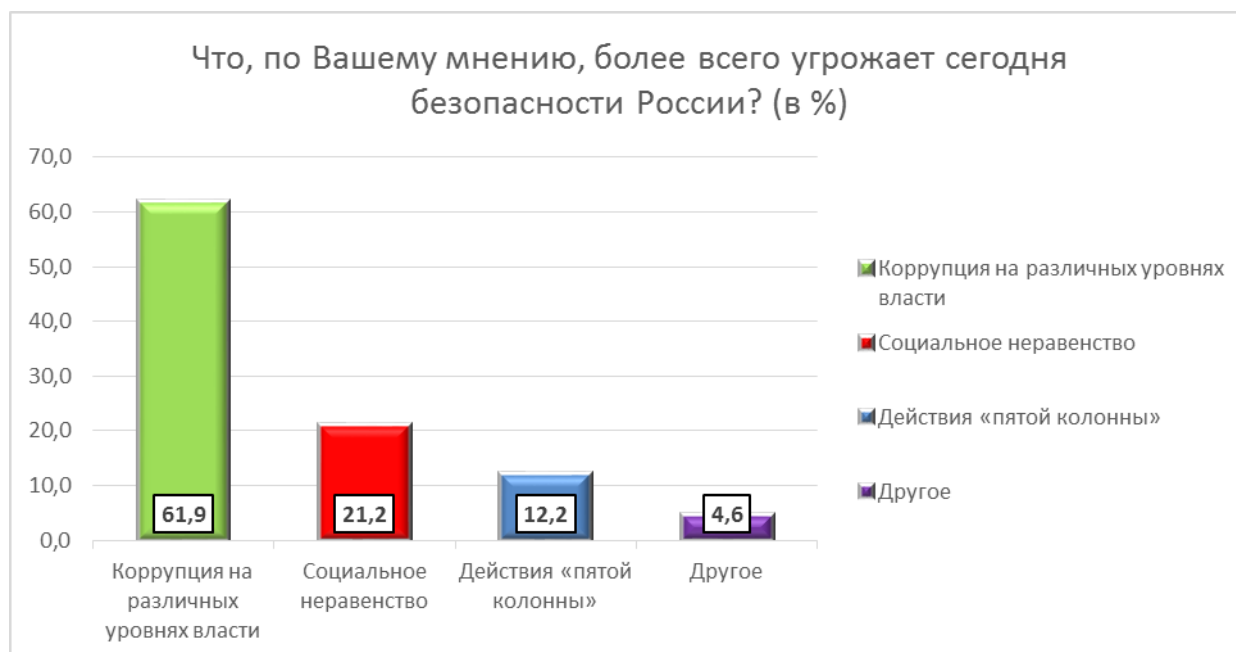
12,2% — затруднились с ответом на данный вопрос [на 4,5% меньше, чем в 2017 году (16,7%), на 7,3% больше, чем в 2015 году (4,9%) и на 2,8% меньше, чем в 2013 году(15%)]. (см. табл. 1).

Таблица 1. Представления студентов московских вузов о причинах системного кризиса современного российского общества и/или государства

Варианты ответов	%
Навязывание СМИ стандартов общества потребления, «американского образа жизни», культа денег и насилия	47,1
Утрата духовности, уход от культурных традиций	44,2
Кризисные явления в экономической сфере управления обществом	41,6
Социальное неравенство	36,2
Глобальный кризис политической, социально-экономической, культурной сфер жизни мирового сообщества	34,9
Деструктивные действия «пятой колонны» (внутренних врагов, предателей) внутри России	28,3
Другое	3,7
Затрудняюсь ответить	12,2

Ответы студентов на вопрос «Что, по Вашему мнению, более всего угрожает безопасности России?», распределились следующим образом.

Рис. 12. Представления студентов московских вузов о том, что больше всего угрожает безопасности России (в %)



Более половины (61,9%) молодых людей основной угрозой для безопасности России назвали коррупцию на различных уровнях власти [что на 13,1% больше, чем в 2017 году (48,8%), на 2,9% больше, чем в 2015 году (59%)]. 21,2% — социальное неравенство [на 14,2% меньше, чем в 2017 году (35,4% — расслоение общества на богатых и бедных) и на 0,3% меньше, чем в 2015 году (21,5% — расслоение общества на богатых и бедных)]. 12,2% - действия «пятой колонны» [на 2,6% меньше, чем в 2017 году (14,8%), на 7,4% меньше, чем в 2015 году (19,6%)]. 4,6% студентов предложили собственные варианты ответов (на 3,6% больше, чем в 2017 году (1%), на 12% меньше, чем в 2015 году (16,6%)] (см. Рис. 12).

Раздел III. Ценности современной российской молодежи и особенности процесса их формирования

Процесс формирования системы ценностных ориентаций современной российской молодёжи – сложный, комплексный, многоаспектный, требующий разработки единой стратегии и объединения усилий общественных и государственных составляющих молодежной политики. Для эффективного функционирования институтов социализации и воспитания молодежи как инструментов и факторов формирования ценностных ориентаций современной российской молодежи требуется выполнение таких условий, как четкое определение целей, задач, функций деятельности каждого института; координация действий и оптимизация деятельности всех институтов. Активно взаимодействуя между собой, субъекты молодежной политики должны достигнуть единства духовных и идеологических установок, создать общее воспитательнопедагогическое пространство; выработать единый алгоритм действий по преодолению кризиса институтов социализации; обеспечить воспитание самостоятельной, идейной, одухотворённой, ответственной молодежи и формирование у неё системы позитивных традиционных ценностных ориентаций. Говоря об эффективности осуществления механизмов формирования ценностных ориентаций молодежи, нельзя не отметить ту особую роль, которую играют в этом процессе средства массовой информации. Институт СМИ является одним из самых эффективных,

действенных институтов, а также инструментов и механизмов социализации, воспитания и формирования ценностных ориентаций молодежи. Средства массовой информации, будь то печать, радио, телевидение, электронные средства массовой информации, глобальное информационное пространство, стали неотъемлемой частью жизнедеятельности общества, массового духовного общения людей. Они осуществляют интенсивную обработку общественного мнения, занимаются его формированием, распространяют, популяризируют образцы, стили, нормы поведения, моделируют и внедряют в массовое сознание образ реальности, к которому необходимо стремиться. При этом достаточно часто ими используются манипулятивные технологии как инструмент воздействия на групповое и индивидуальное сознание. Усвоение информации, полученной посредством СМИ, у детей и молодежи в настоящее время происходит подчас лучше и быстрее, чем усвоение информации, полученной в семье, школе и других институтах социализации. Семейное и религиозное воспитание, школьное и вузовское образование и воспитание носят в большей степени индивидуальный характер, а их эффективность является отсроченной во времени. Роль СМИ в процессе социализации и формирования ценностных ориентаций молодежи бывает различной, имеет как позитивный, так и негативный характер. По мнению большинства авторов, оценивающих воздействие СМИ на современную российскую молодежь, в деятельности СМИ по социализации и формированию традиционных позитивных ценностных ориентаций молодежи пока преобладают в большей степени негативные моменты, связанные с фактическим самоустранением государства из сферы регулирования деятельности СМИ.

В настоящее время государство перестало заниматься корректирующей пропагандой посредством СМИ традиционных духовно-нравственных ценностей нашего общества, а значит, и формированием традиционных духовно-нравственных систем ценностных ориентаций у молодежи. В отсутствие цензуры и четко проводимой политики, направленной на передачу молодому поколению традиционных ценностей и образа жизни нашего общества, российские СМИ в большей степени осуществляют непрерывную пропаганду западного образа жизни, стандартов массовой культуры и потребления, разврата и насилия. Следует

отметить, что эту ситуацию прекрасно осознают не только эксперты, но и сама молодежь, о чем наглядно свидетельствуют результаты проведенного исследования.

Результаты исследования 2019 года, как и предыдущие исследования, подтвердило тот факт, что сегодня роль различных социальных институтов и механизмов, воздействующих на формирование ценностных ориентаций современной российской молодёжи, существенно повысилась.

При этом ведущие позиции по-прежнему принадлежат СМИ (69,1%) [на 2,8 меньше, чем в 2017 году (72,9%), на 8,9% меньше, чем в 2015 году (78% ответов), но на 7,2% больше, чем в 2013 году (61,9%)]. Второе место по числу ответов занимает институт семьи (64,1%) (на 0,5% больше, чем в 2017 году (63,6%), на 10,6% меньше, чем в 2015 году (74,7% ответов), но на 9,1% больше, чем в 2013 году (55%).

Третье – система образования (45,8%) – на 5,7% меньше, чем в 2017 году (51,5%), на 9,5% меньше, чем в 2015 году (55,3% ответов), но на 9,7% больше, чем в 2013 году (36,1%).

На четвертом месте в ряду рассматриваемых позиций (28,3%) - общественные объединения и организации (пятое место – в 2017 году, четвёртое место в 2013 и 2015 годах), что на 0,5% больше, чем в 2017 году (27,8%), на 1,8% меньше, чем в 2015 году (30,1%), но на 6,9% больше, чем в 2013 году (21,4%).

Пятое место заняли органы государственной власти и местного самоуправления (27,1%), что на 3,2% меньше, чем в 2017 году (30,3% ответов), на 10,5% больше, чем в 2015 году (16,6%) и на 16% больше, чем в 2013 году (11,1%).

Шестое место, как и в 2017 году (пятое место в 2013 и 2015 годах), заняли традиционные религиозные конфессии (православие, ислам, буддизм, иудаизм). В процентном отношении налицо положительная динамика в оценке данного института: 26,4% ответов в 2019 году, что на 4% больше, чем в 2017 году (22,4%), на 5,2% больше, чем в 2015 году (21,2%) и на 10,2% больше, чем в 2013 году (16,2%). Крупные хозяйственные объединения и организации, как и в 2017 и 2015 годах, заняли то же самое седьмое место (восьмое место – в 2013 году). Они получили 18,1%, что на 2,1% больше, чем в 2017 году (16% ответов), на 8,2% больше, чем в 2015 году (9,9%), а также на 12,7% больше, чем в 2013 году (5,4%). На восьмом месте (восьмое место в 2017 и 2015 годах, седьмое место в 2013 году) стоит армия.

Отношение к армии как институту, оказывающему наиболее эффективное воздействие на формирование ценностных ориентаций современной российской молодёжи, изменилось незначительно: оно выросло на 1,2% по сравнению с результатами исследования 2017 года (с 9,8% в 2017 году до 11% в 2019 году), на 3,3% по сравнению с результатами исследования 2015 года (7,7%) до 2017 года и на 3,1% по сравнению с результатами исследования 2013 года (7,9%) (см. Рис. 13).

Рис. 13. Представления студентов московских вузов об институтах, оказывающих наиболее эффективное воздействие на формирование ценностных ориентаций современной российской молодёжи (в %)



Исследование показало, что тремя базовыми факторами, оказывающими наиболее эффективное воздействие на формирование ценностных ориентаций современной российской молодёжи, на взгляд студентов, по-прежнему являются СМИ, институты семьи и образования (несмотря на некоторое ухудшение позиций ряда из них).

В рамках проведённого исследования, с учётом значимости роли СМИ не только в формировании общественного мнения, но и более глубоких элементов мировоззрения человека, его ценностных ориентаций, московским студентам был задан вопрос: «Какие ценностные ориентиры, на Ваш взгляд, пытаются

сформировать федеральные средства массовой информации?» Ответы студентов на данный вопрос распределились следующим образом.

По мнению студентов московских вузов, федеральные СМИ в настоящее время формируют следующие социально одобряемые (позитивные) ценностные ориентиры:

– патриотизм – 47% ответов [на 0,1% больше, чем в 2017 году (46,9%), на 11,7% меньше, чем в 2015 году (58,7% ответов), на 26,7% больше, чем в 2013 году (20,3%)];

– веру в Бога [30% ответов, что на 4,9% больше, чем в 2017 году (25,1%), на 11,9% больше, чем в 2015 году (18,1%) и на 20% больше, чем в 2013 году (10%)];

– здоровый образ жизни [28% - на 3,6% меньше, чем в 2017 году (31,6% ответов), на 5,6% меньше, чем в 2015 году (33,6% ответов) и на 5% больше, чем в 2013 году (здоровье - 23%)];

– трудолюбие [21,8%, что на 3,8% меньше, чем в 2017 году (25,6% ответов), на 3,7% больше, чем в 2015 году (18,1% ответов) и на 8% больше, чем в 2013 году, когда вариант ответа «труд» выбрали 13,8%];

– доброту [20,9% ответов, что на 1,3% больше, чем в 2017 году (19,6%), на 7,5% больше, чем в 2015 году (13,4%) и на 10,4% больше, чем в 2013 году (10,5%)];

– семейное благополучие [11,8% ответов, что на 12,8% меньше, чем в 2017 году (24,6%), на 9% меньше, чем в 2015 году (20,8%) и на 5,2% меньше, чем в 2013 году (17%)];

– любовь к ближнему [9,5% ответов, что на 9,5% меньше, чем в 2017 году (19%), на 2,1% меньше, чем в 2015 году (11,6%) и на 11,5% меньше, чем в 2013 году, когда вариант ответа «любовь» набрал 21% ответов].

Среди не одобряемых обществом (негативных), ценностных ориентиров, которые формируют СМИ, студенты указали:

– потребительство [45,5% ответов, что на 8,2% больше, чем в 2017 году (37,3%), на 2,2% меньше, чем в 2015 году (47,7 ответов) и на 13% меньше, чем в 2013 году (58,5%)];

– культ денег [44,7% ответов, что на 4,6% больше, чем в 2017 году (40,1%), на 2,5% меньше, чем в 2015 году (47,2% ответов) и на 24,8% меньше, чем в 2013 году (69,5%)];

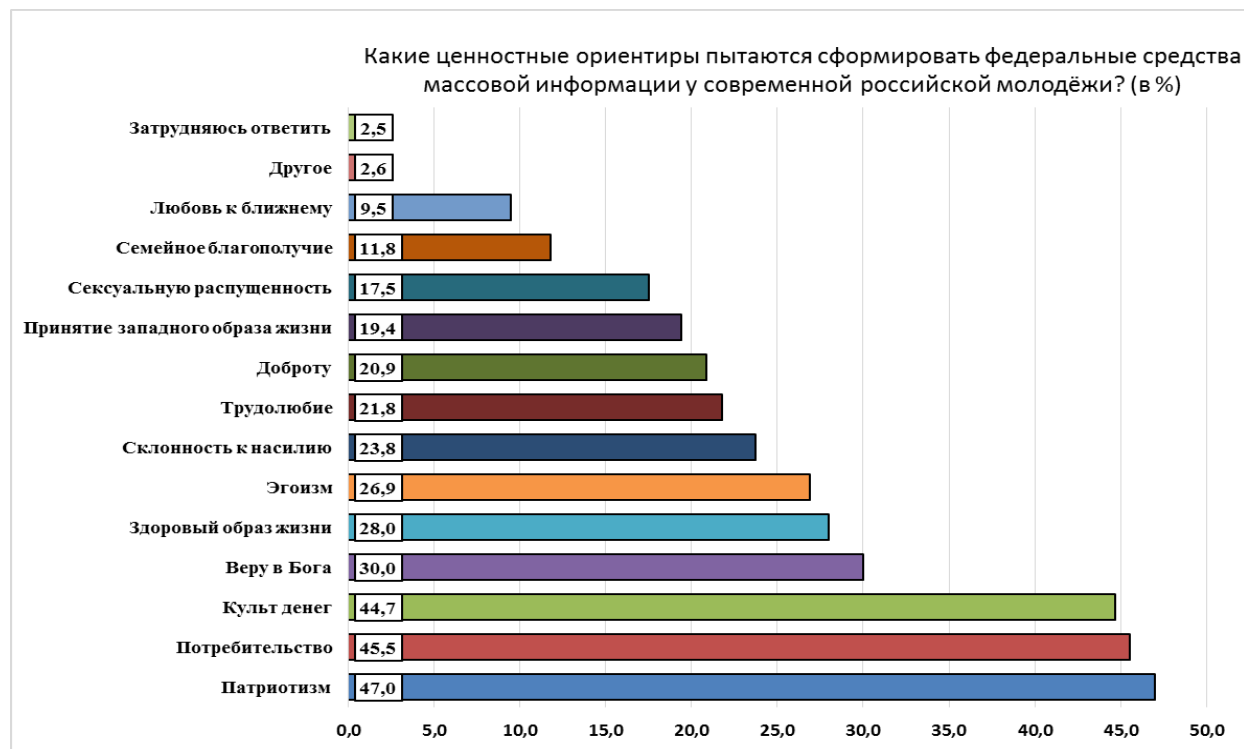
– эгоизм [26,9% ответов, что на 0,7% больше, чем в 2017 году (26,2%), на 7,6% больше, чем в 2015 году (19,3% ответов) и на 19,4% меньше, чем в 2013 году (46,3%)];

– склонность к насилию [23,8% ответов, что на 4% больше, чем в 2017 году (19,8%), на 3,5% больше, чем в 2015 году (20,3%) и на 19,7% меньше, чем в 2013 году (43,5%)];

– принятие западного образа жизни [19,4% ответов, что на 11,5% меньше, чем в 2017 году (30,9%), на 12,1% меньше, чем в 2015 году (31,5% ответов) и на 32,6% меньше, чем в 2013 году (52%)];

– сексуальную распущенность [17,5% ответов, что на 6,2% меньше, чем в 2017 году (23,7%), на 8,2% меньше, чем в 2015 году (25,7%) и на 43,8% меньше, чем в 2013 году (61,3%)] (см. Рис. 14).

Рис. 14. Представления студентов московских вузов о ценностях, формируемых СМИ у современной российской молодежи (в %)



Таким образом, на взгляд студентов, федеральные СМИ формируют, как позитивные, так и негативные ориентиры, чередующиеся между собой по занимаемым позициям.

Раздел IV. Оценка молодыми людьми ряда явлений в молодежной среде

Негативное воздействие СМИ на процесс формирования ценностных ориентаций современной российской молодежи закономерно приводит к доминированию у молодежи потребительских настроений и переориентации молодежи от коллективистских духовных ценностей к корыстно-индивидуальным ценностям. Соответственно меняется и оценка молодыми людьми наличия социально-позитивных и негативных явлений в молодежной среде.

Особо значимый интерес в рамках данного исследования вызывает оценка студентами факта наличия или отсутствия патриотических настроений в молодежной среде, а также степени распространенности в ней ряда негативных явлений.

Исследование показало, что 58,3% московских студентов считают, что патриотизм сильно распространён в молодёжной среде, 30,1% – что не распространён, а 11,6% – затруднились с ответом.

Среди негативных явлений, распространенных, по мнению студентов, в молодёжной среде были отмечены следующие явления (по степени убывания распространенности):

- потребительство (69,9% ответов);
- внебрачные половые отношения (67,4% ответов);
- подражание западному образу жизни (64,9% ответов);
- эгоизм (62,1% ответов);
- праздный образ жизни (59,8% ответов);
- приспособленчество (58,1% ответов);
- равнодушие (57,9% ответов);
- карьеризм (56% ответов);
- нарушения общественного порядка (50,3% ответов).

В меньшей степени, на взгляд студентов, распространены:

- тяга к коррупции, незаконному обогащению (47% ответов);
- беспринципность (46,2% ответов).
- иждивенчество (43,1% ответов);

- гомосексуализм (34,5% ответов);
- экстремизм (32,6% ответов);
- шовинизм (21,6% ответов) (см. Рис.15).

Таким образом, очевидно, что студенты ясно осознают наличие различных негативных явлений в молодежной среде и проявляют в достаточной степени критическое отношения к ним.

Рис. 15. Оценка студентами московских вузов степени распространённости различных явлений в молодежной среде (в %)



При этом, как показало настоящее исследование, большинство московских студентов (72,2%) положительно относятся к патриотизму. Хотя по сравнению с результатами 2017 года – налицо снижение уровня патриотизма в молодежной среде: количество студентов, позитивно оценивающих патриотизм уменьшилось на 12% по сравнению с 2017 годом (84,2% ответов). Это также на 13,3% меньше, чем в 2015 году (85,5%) и на 6,7% меньше, чем в 2013 году (78,9%).

15,1% студентов выразили свое негативное отношение к патриотизму, что на 9,7% больше, чем в 2017 году (5,4%), на 9,8% больше чем в 2015 году (5,3%) и на

6,5% больше, чем в 2013 году (8,6%). 12,7% молодых людей затруднились выразить собственное отношение к патриотизму, что на 2,3% больше, чем в 2017 году (10,4%), на 3,5% больше, чем в 2013 году (9,2%) и практически столько же, что и в 2013 году (12,5%). Иными словами, вслед за патриотическим подъемом, вызванным событиями 2014-2017 годов (воссоединения Крыма с Россией, принятия антироссийских санкций и в связи с обострением геополитической обстановки), настроения в молодёжной среде претерпели определённые изменения однозначно негативного характера – произошло очевидное снижение позитивной оценки данного феномена.

В связи с этим абсолютно неудивительно, что подобного рода тенденция сразу же сказалась и на оценке студентами различных социально-негативных явлений в молодёжной среде, что однозначно вызывает серьёзное беспокойство. Речь идёт об увеличившейся и всё ещё значительной в процентном отношении положительной оценки студентами московских вузов таких традиционно негативных явлений как:

- карьеризм [45% ответов, что на 3,4% больше, чем в 2017 году (41,6%), хотя это и на 12,9% меньше, чем в 2015 году (58,1% ответов), а также на 19,2% меньше, чем в 2013 году (64,2% ответов)];

- внебрачные половые отношения [33,2% ответов, что на 6,3% больше, чем в 2017 году (26,9%), практически столько же, что в 2015 году (33,6% ответов) и в 2013 году (33,8%)];

- приспособленчество [28,7% ответов, что на 3,5% больше, чем в 2017 году (25,2%), хотя это и на 13,2% меньше, чем в 2015 году (41,9% ответов) и на 17,9% меньше, чем в 2013 году (46,6% ответов)].

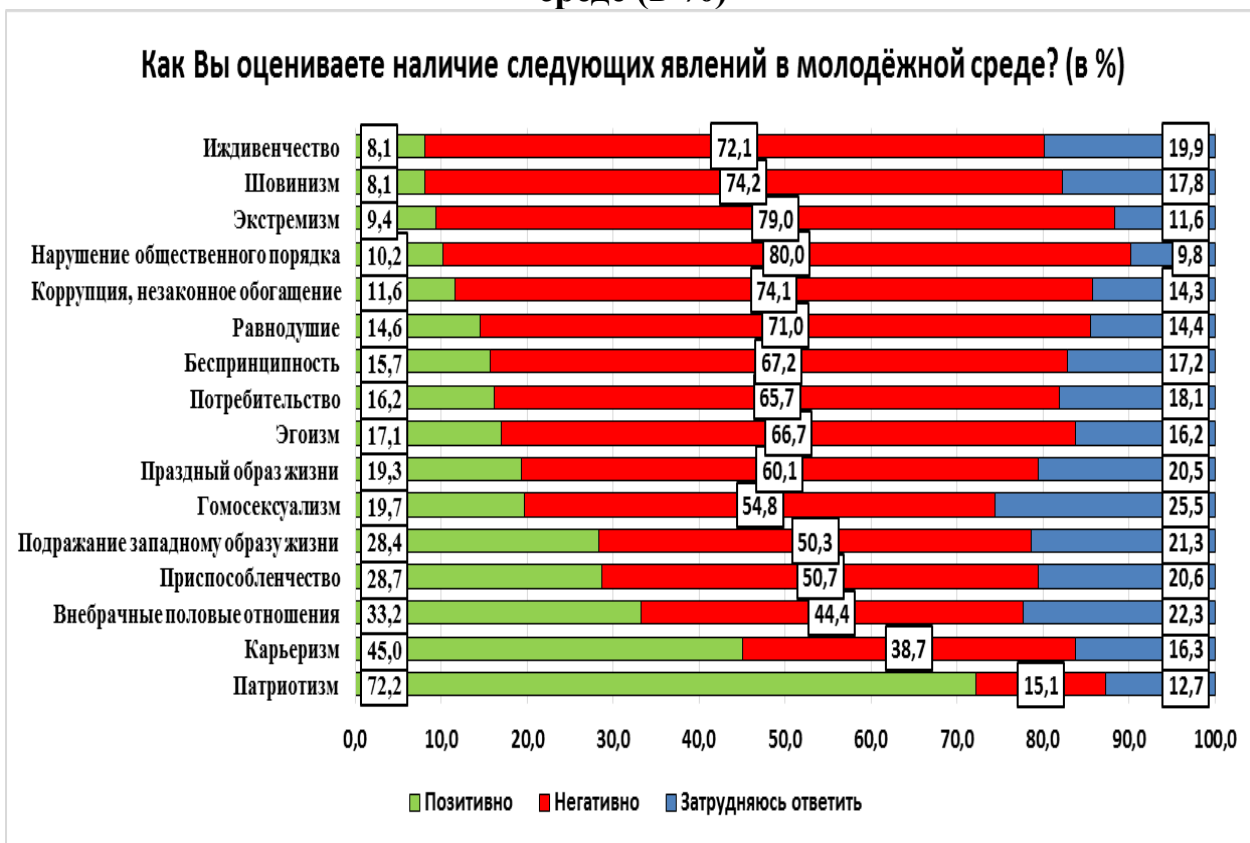
При этом очевидно, что значимая часть современных молодых людей по-прежнему не понимает негативной смысловой нагрузки таких категорий как «карьеризм» и «приспособленчество», считает их лишь способом успешного продвижения по службе и воспринимает положительно.

Увеличилось также количество студентов положительно оценивающих подражание западному образу жизни [28,4% ответов, что на 7,9% больше, чем в 2017 году (20,5%), на 5% больше, чем в 2015 году (23,4%) и на 9,8% больше, чем в 2013 году (18,6% ответов)].

Не вызывают особого неприятия у студентов праздный образ жизни (19,3%), что практически неизменно по сравнению с 2017 годом (19,1%), хотя это и на 4,3% меньше, чем в 2015 году (23,6% ответов), и на 5,9% меньше, чем в 2013 году (5,7% ответов).

Особую озабоченность вызывает увеличившаяся на 9,4% (с 10,3% в 2017 году до 19,7% в 2019 году) положительная оценка гомосексуализма, что на 8,4% больше, чем в 2015 году и на 11,4% больше чем в 2013 году (8,3% ответов). На 16% уменьшилось количество молодых людей негативно оценивающих данное явление (с 70,8% в 2017 году до 54,8% в 2019 году), что на 14,3% меньше, чем в 2015 году (69,1% ответов) и на 20,4% меньше, чем в 2013 году (75,2% ответов). И всё это при 25,5% студентов, затруднившихся дать оценку гомосексуализму, что на 6,6% больше, чем в 2017 году (18,9%), на 5,9% больше, чем в 2015 году (19,6% ответов) и на 9,1% больше, чем в 2013 году (16,4%). Иными словами явно проявляется успех пропаганды различных ЛБГТ-сообществ и очевидные сбои в функционировании традиционных институтов социализации (см. Рис. 16).

Рис. 16. Оценка студентами московских вузов различных явлений в молодежной среде (в %)



Раздел V. Представления студентов московских вузов о социальном неравенстве в России и в современном мире

Одним из важных и перспективных направлений современных социологических исследований является изучение представлений студенческой молодежи о сущности и различных формах социального неравенства, имеющих место в России и в современном мире. Актуальность изучения данной проблематики не вызывает сомнения, поскольку в настоящее время социальное неравенство давно уже стало глобальной социальной проблемой, отягощающей жизнь не только членам отдельных обществ в региональном масштабе, но и угрожающая всему мировому сообществу⁷. Как осмысляют данную проблематику молодые люди? Понимают ли они суть происходящих процессов и явлений? Или же, являются объектом манипулятивного воздействия со стороны различных неоднозначных субъектов общественной жизнедеятельности, воспроизводя различные штампы, лозунги и шаблоны, внедрённые в их сознание этими субъектами? На все эти вопросы необходимо получить ответы для совершенствования процесса, механизмов осуществления молодежной политики и восполнения имеющихся пробелов в её реализации.

В рамках проведённого исследования были приняты действия по выявлению отношения студентов московских вузов к проблеме социального неравенства и различных его видов в современном мире.

Проведённое исследование показало, что более половины студентов (58,4%) считают, что в современном мире имеет место острое социальное неравенство. При этом почти четверть респондентов (23,7%) отрицают факт его наличия, а 18% опрошенных затруднились с ответом на вопрос о его присутствии или отсутствии в современном мире (см. Рис. 17).

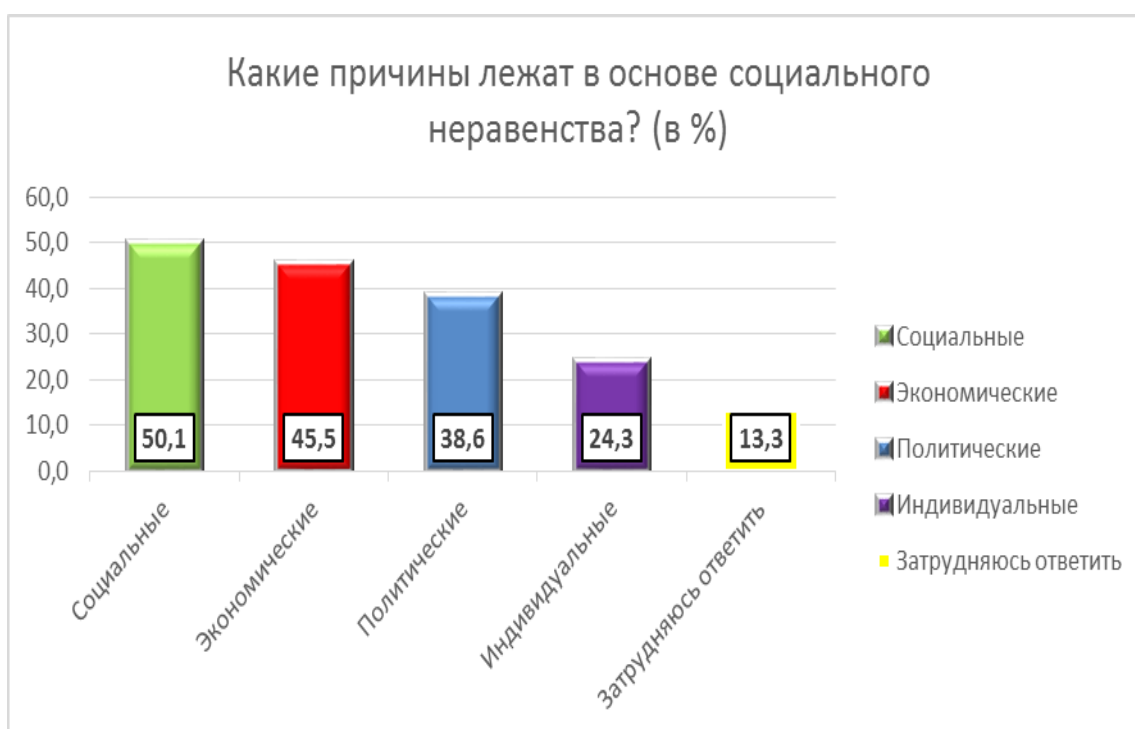
⁷ Osipova N.G. The global inequality: genesis, evolution, institutions and forms // Socioloska Luca. Journal of Sociology, social anthropology, social demography and social psychology. 2013. Vol. 2. № VII. P. 53.

Рис. 17. Представления студентов московских вузов о факте наличия острого социального неравенства в современном мире (в %)



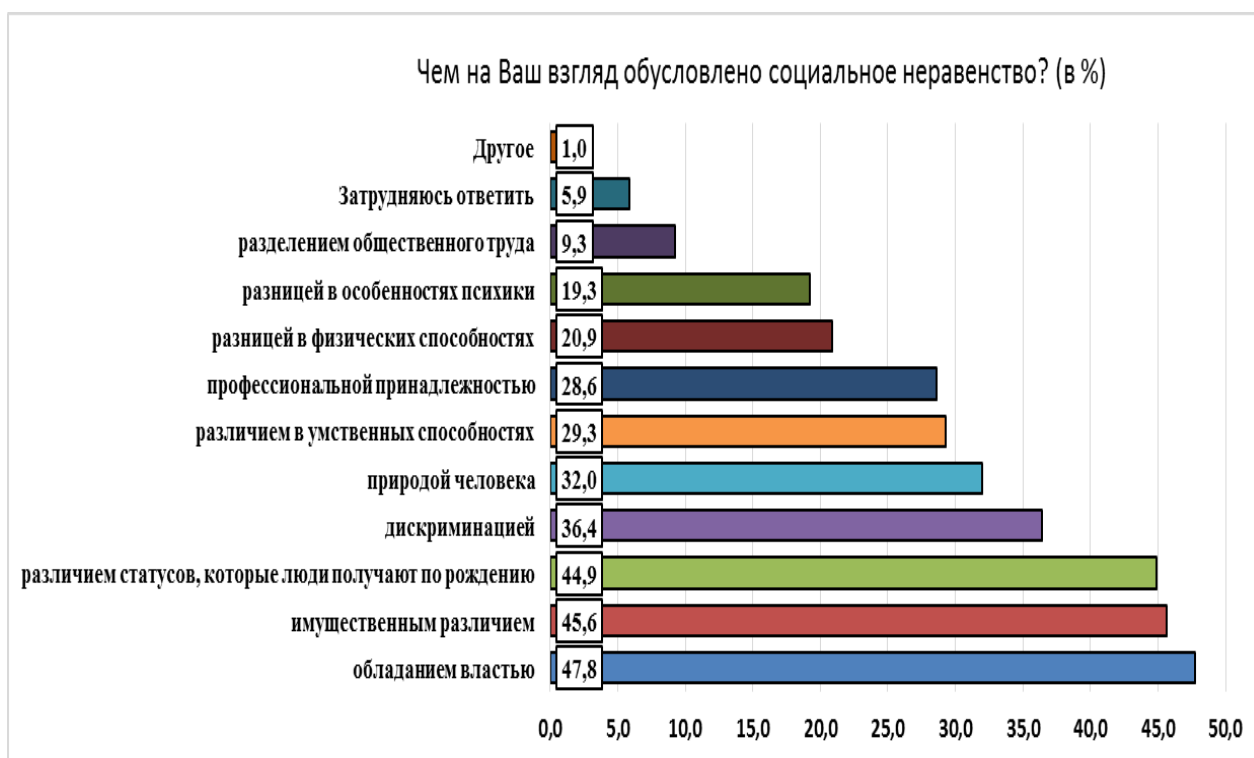
Среди причин, лежащих в основе социального неравенства, половина студентов (50,1%) отметили социальные причины (1 место). Затем – экономические (45,5% ответов – 2 место), политические (38,6% ответов – 3 место), индивидуальные (24,3% ответов – 4 место). 13,3% опрошенных (5 место) затруднились с определением причин, лежащих в основе социального неравенства (см. Рис. 18).

Рис. 18. Представления студентов московских вузов о причинах социального неравенства (в %)



При этом, по мнению студентов московских вузов социальное неравенство в большей степени обусловлено обладанием властью (47,8% ответов), имущественным различием (45,6% ответов), различием статусов, которые люди получают по рождению (44,9% ответов). Чуть в меньшей степени – дискриминацией (36,4% ответов), природой человека (32,0% ответов). Затем – различием в умственных способностях (29,3% ответов) и профессиональной принадлежностью (28,6% ответов), разницей в физических способностях (20,9%), разницей в особенностях психики (19,3% ответов). Меньшая часть студентов придерживается мнения, что социальное неравенство обусловлено разделением общественного труда (9,3%). 5,9% опрошенных затруднились с ответом на данный вопрос, 1% - считают, что оно обусловлено другими причинами и обстоятельствами (см. Рис. 19).

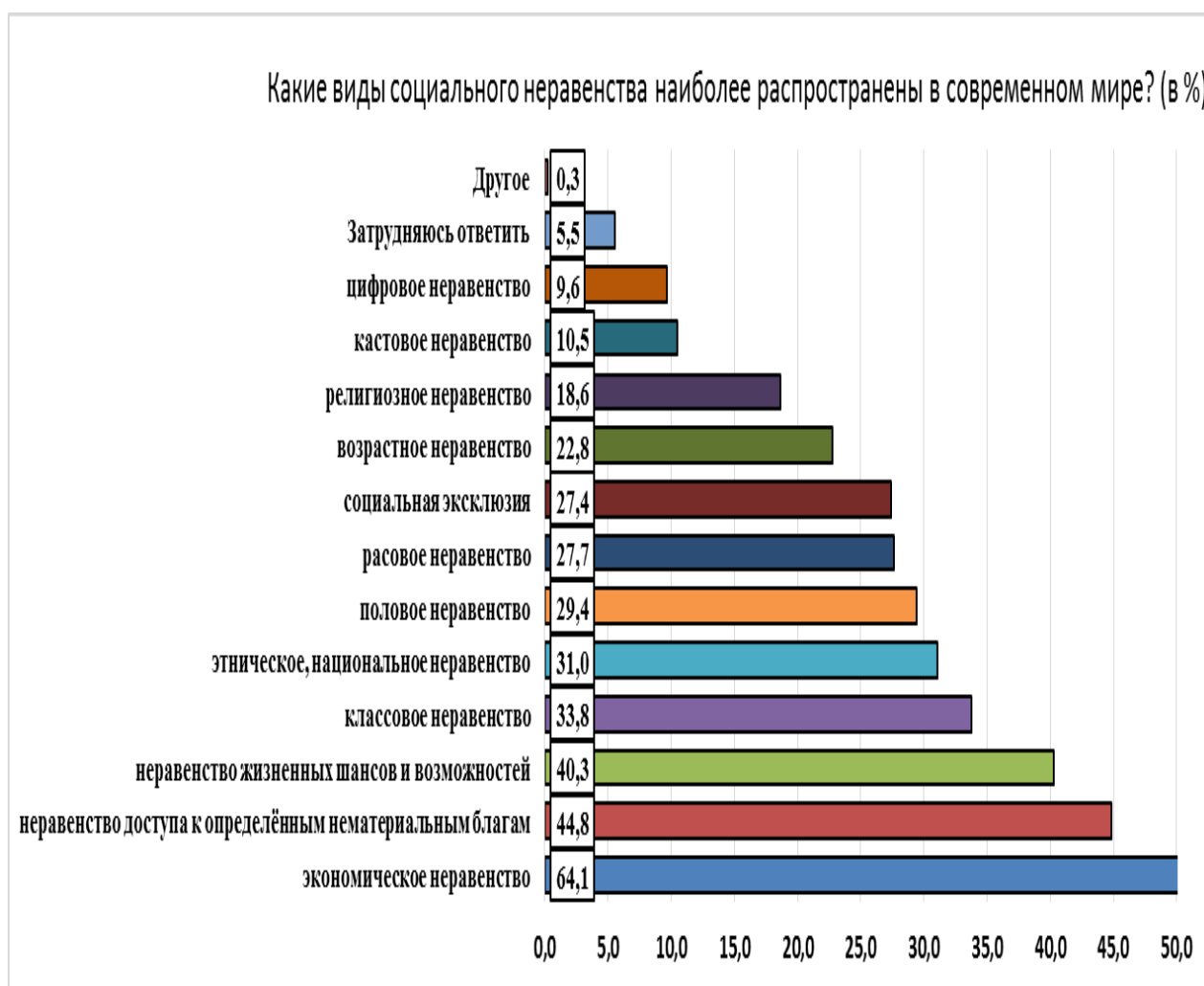
Рис. 19. Представления студентов московских вузов о том, чем обусловлено социальное неравенство (в %)



Весьма интересными оказались представления студентов о видах социального неравенства, распространённых в современном мире. По их мнению, самым распространённым видом социального неравенства в современном мире является экономическое неравенство (64,1% ответов). Затем с существенным отрывом – неравенство доступа к определённым нематериальным благам (44,8% ответов),

неравенство жизненных шансов и возможностей (40,3% ответов), классовое неравенство (33,8% ответов), этническое, национальное неравенство (31% ответов), половое неравенство (29,4% ответов), расовое неравенство (27,7% ответов), социальная эксклюзия (27,4%), возрастное неравенство (22,8%), религиозное неравенство (18,6%), кастовое неравенство (10,5%), цифровое неравенство (9,6%). 5,5% опрошенных затруднились дать какой-либо ответ о распространённых видах социального неравенства в современном мире, 0,3% - дали иные ответы (см. Рис. 20).

Рис. 20. Представления студентов московских вузов о видах социального неравенства, распространённых в современном мире (в %)



Ответы студентов на вопрос «Какие формы и виды социального неравенства наиболее распространены в современном российском обществе?», распределились следующим образом. Более двух третей (69,1%) молодых людей считают сильно распространённым в современном российском обществе экономическое неравенство (первое место). О распространённости в России данного вида неравенства также

заявили 23,2% студентов. О нераспространённости данного вида неравенства заявили лишь 3,1% студентов, 4,5% – затруднились с ответом.

На втором месте по степени распространённости в современном российском обществе по мнению московских студентов находится неравенство доступа к определённым нематериальным благам (о его сильном распространении заявили 36,6% студентов, о распространённости – 36%).

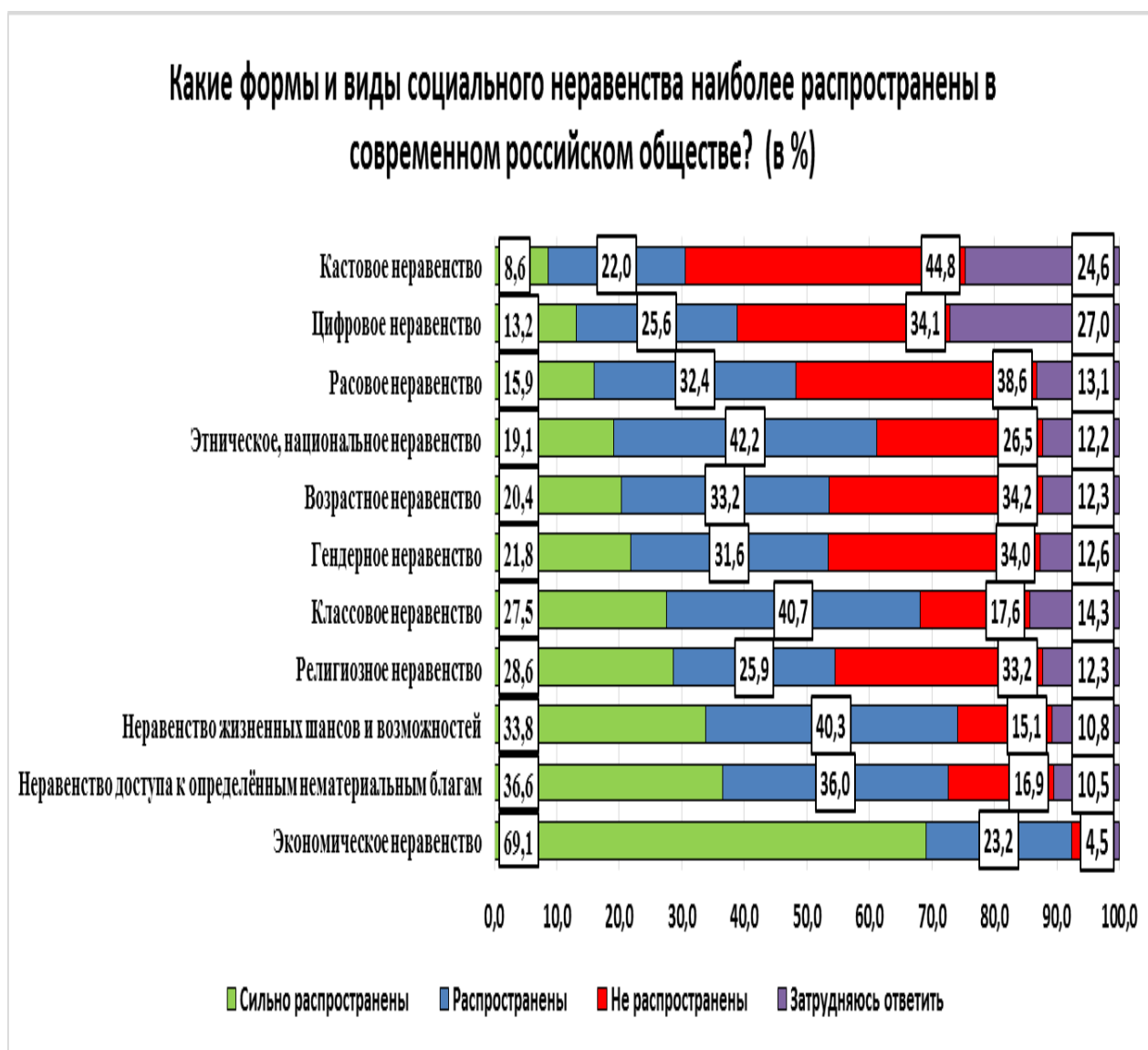
На третьем месте – неравенство жизненных шансов и возможностей (о его сильном распространении заявили 33,8% студентов, о распространённости – 40,3%).

На четвертом месте – религиозное неравенство. 28,6% студентов отметили сильную распространённость данного вида неравенства, 25,9% – распространённость, хотя одна треть студентов (33,2%) – усомнились в этом.

На пятом месте по степени распространённости в современном российском обществе по мнению студентов московских вузов находится классовое неравенство: о его сильном распространении заявили 27,5% студентов, о распространённости – 40,7%. На шестом месте – гендерное неравенство (21,8% ответов – о его сильном распространении и 31,6% – просто о распространённости). На седьмом месте – возрастное неравенство (20,4% ответов – о сильной степени распространённости и 33,2% ответов – о распространённости).

На восьмом месте по мнению студентов московских вузов находится этническое, национальное неравенство (19,1% ответов – о сильной степени распространённости и 42,2% ответов – о распространённости). На девятом – расовое неравенство (15,9% ответов – о сильной степени распространённости и 32,4% ответов – о распространённости). На десятом – цифровое неравенство (13,2% ответов – о сильной степени распространённости и 25,6% ответов – о распространённости). На последнем одиннадцатом месте – кастовое неравенство (8,6% ответов – о сильной степени распространённости и 22% ответов – о распространённости) (см. Рис. 21).

Рис. 21. Представления студентов московских вузов о формах и видах социального неравенства, распространённых в современном российском обществе (в %)



С проявлениями экономического неравенства постоянно сталкиваются 23,8% московских студентов, часто – 22,6% молодых людей, периодически – 25,4%, очень редко – 17,5%. 10,7% молодых людей заявили, что никогда не сталкивались с проявлением экономического неравенства.

22,4% студентов постоянно сталкиваются с неравенством доступа к определённым нематериальным благам; часто – 20,6%; периодически – 26,6%, очень редко – 17,3%, никогда - 13,1%.

С неравенством жизненных шансов и возможностей постоянно сталкиваются 20,6% студентов; часто – 21,1%; периодически – 26,5%, очень редко – 17,8%, никогда - 14%.

11,6% молодых людей постоянно сталкивается с классовым неравенством, часто – 15,9%; периодически – 26,4%, очень редко – 27,4%, никогда - 18,7%.

9,1% студентов отметили, что постоянно сталкивается с гендерным неравенством, часто – 15,4%; периодически – 26,8%, очень редко – 23,3%, никогда – 25,4%.

9,9% опрошенных постоянно сталкивается с возрастным неравенством, часто – 14,3%; периодически – 27,1%, очень редко – 22,9%, никогда – 25,7%.

С проявлениями этнического, национального неравенства постоянно сталкиваются лишь 7% московских студентов, часто – 11,9% молодых людей, периодически – 30,8%, очень редко – 23,2%, 27% - никогда.

О постоянных проявлениях религиозного неравенства заявили 7,7% молодых людей, о частых – 11,3%, о периодическом – 24%, о очень редком – 24,5%. 32,5% студентов – никогда не сталкивались с проявлениями религиозного неравенства.

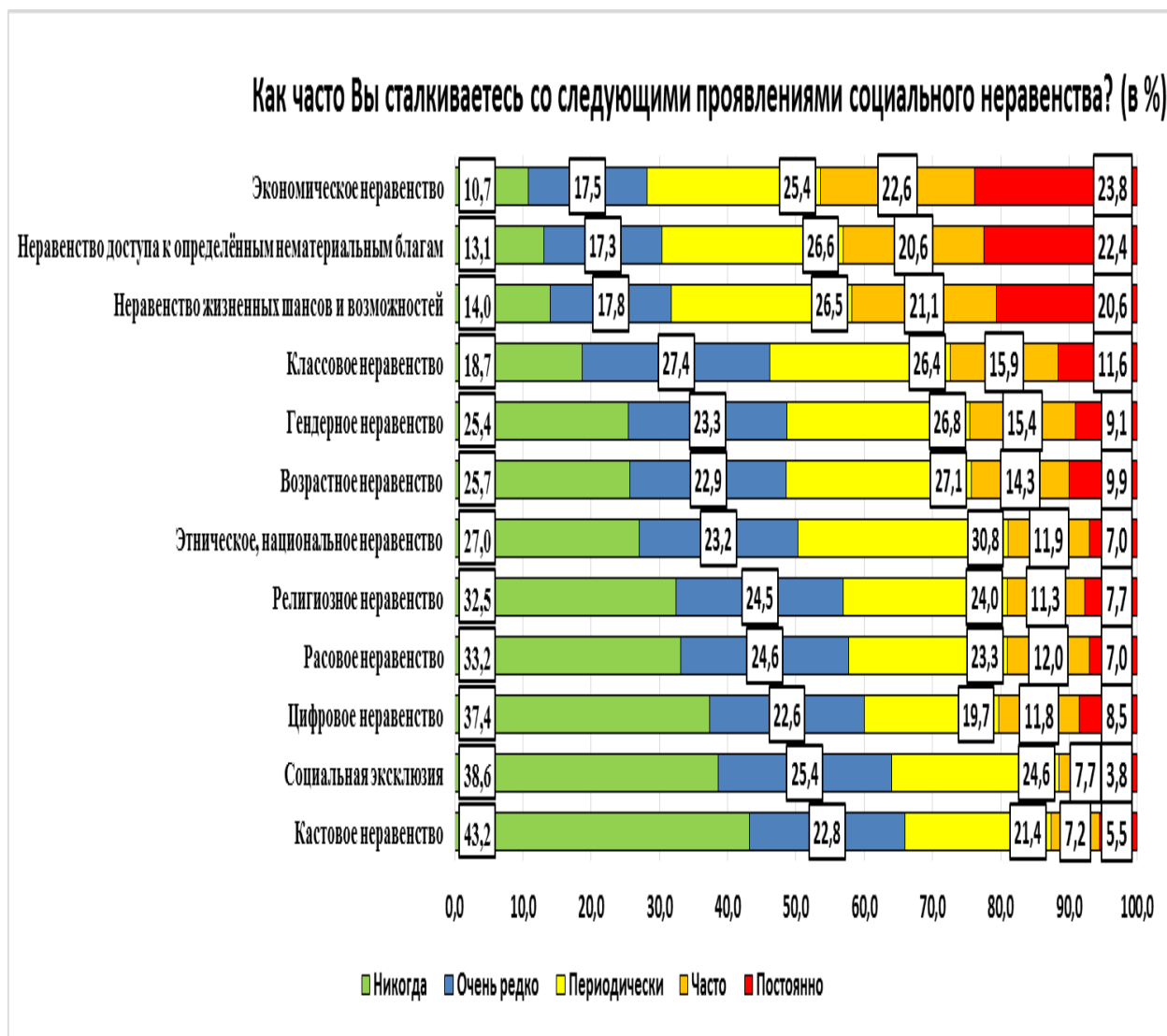
7% молодых людей, по их утверждениям, постоянно сталкивается с проявлениями расового неравенства, часто – 12%; периодически – 23,3%, очень редко – 24,6%, никогда - 33,2%.

8,5% московских студентов постоянно сталкиваются с фактами цифрового неравенства, часто – 11,8%; периодически – 19,7%, очень редко – 22,6%, никогда - 37,4%.

3,8% опрошенных постоянно ощущают наличие социальной эксклюзии, 7,7% - часто, периодически – 24,6%, очень редко – 25,4%, никогда - 38,6%.

С проявлениями кастового неравенства постоянно, по их мнению, сталкиваются 5,5% московских студентов, 7,2% - часто, 21,4% - периодически, 22,8% - очень редко, никогда – 43,2% (см. Рис. 22).

Рис. 22. Представления студентов московских вузов о проявлениях социального неравенства, с которыми они сталкивались по ходу своей жизни (в %)



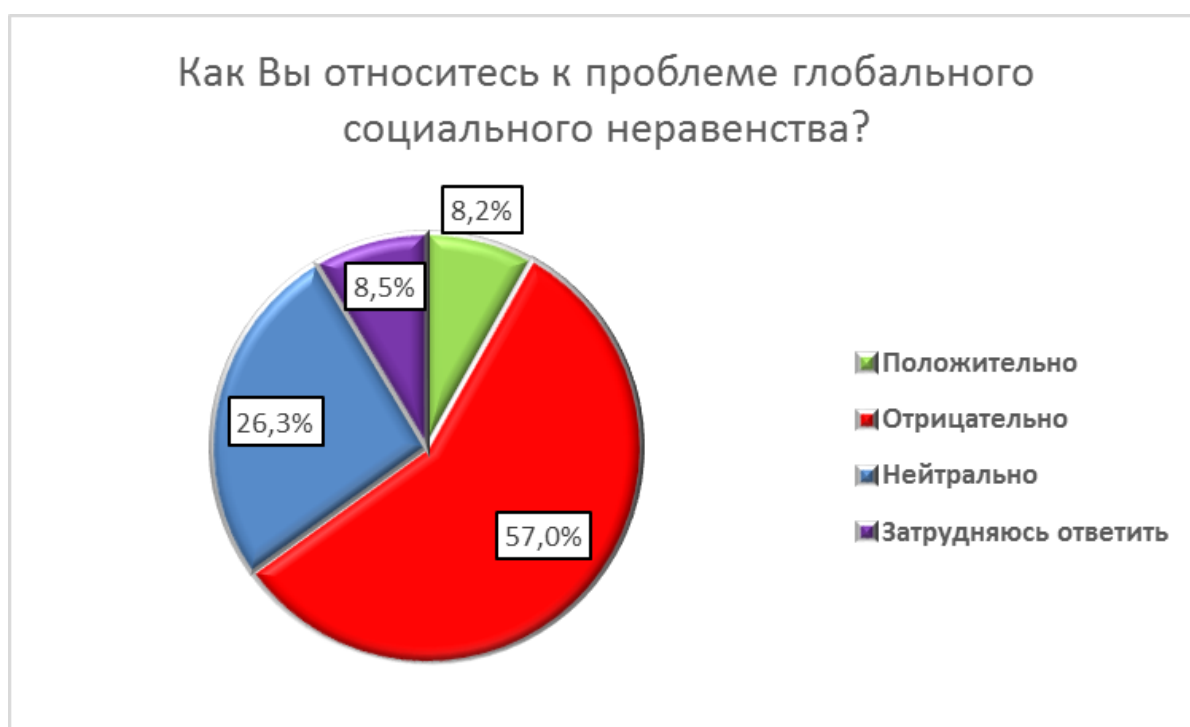
Заслуживают пристального внимания представления студентов о причинах тяжёлого положения людей, оказавшихся за чертой бедности. По мнению молодых людей первопричиной такого положения является безработица (56,1% ответов). На втором месте среди отмеченных причин – алкоголизм (54,9% ответов). На третьем месте – лень и неспособность к жизни – 44,2% ответов; на четвертом – проживание в бедном регионе (40,6% ответов), на пятом – низкий образовательный уровень (35,2%). На последнем, шестом месте – семейный несчастья (23,3% ответов) (см. Рис. 23).

Диаграмма 23. Представления студентов московских вузов о причинах тяжёлого положения людей, оказавшихся за чертой бедности (в %)



57% молодых людей выразили своё отрицательное отношение к проблеме глобального социального неравенства. 26,3% студентов относятся к данной проблеме нейтрально и лишь 8,2% - положительно, т.е. примерно столько же, сколько и воздержалось от оценки данной проблемы – 8,5% ответов (см. Рис. 24).

Рис. 24. Отношение студентов московских вузов к проблеме глобального социального неравенства (в %)



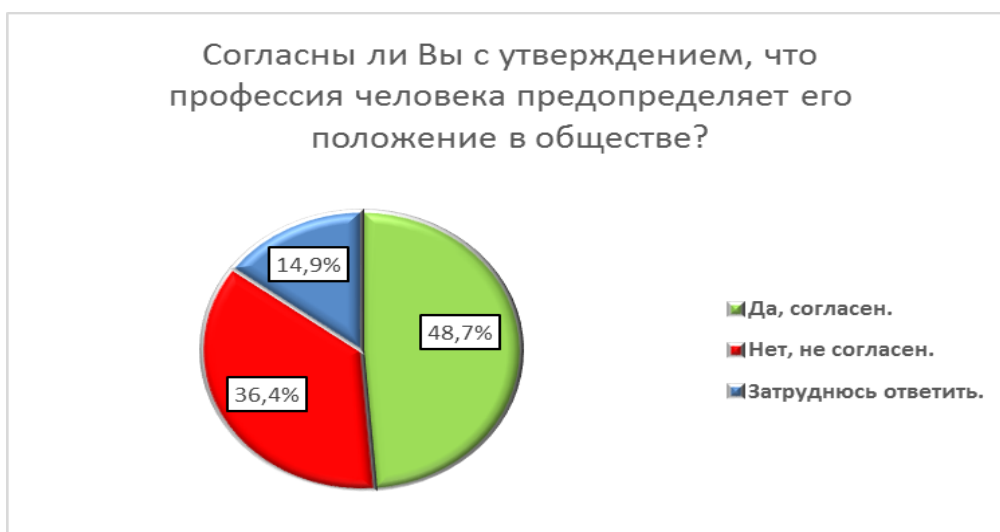
По мнению большей части опрошенных (49,7% ответов) материальный достаток людей в России напрямую зависит от региона их проживания. Более трети молодых людей (36,1% ответов) выразили своё несогласие с этим. 14,3% студентов затруднились с ответом (см. Рис. 25).

Рис. 25. Представления студентов московских вузов о взаимосвязи материального достатка людей с регионом их проживания (в %)



48,7% молодых людей согласны с утверждением, что профессия человека предопределяет его положение в обществе. 36,4% - с этим категорически не согласны. 14,9% студентов затруднились с обозначением своей позиции по данному поводу (см. Рис. 26).

Рис. 26. Представления студентов московских вузов о взаимосвязи профессии человека с его положением в обществе (в %)



Большинство опрошенных – 46% молодых людей считают, что инвалиды ущемлены с различных своих правах. 35,5% студентов так не считают, придерживаясь противоположной точки зрения. 18,5% респондентов – затруднились выразить своё мнение по данному поводу (см. Рис. 27).

Рис. 27. Представления студентов московских вузов об ущемлении прав инвалидов (в %)



На взгляд значимой части студентов московских вузов (62,8%) власти не оказывают достойного и должного внимания решению проблемы социального неравенства. 22,1% молодых людей не согласны с ними и считают, что нынешняя власть оказывает достойное внимание проблеме социального неравенства. 15,1% - не определились со своей позицией по данному вопросу. (см. Рис. 28).

Рис. 28. Оценка студентами московских вузов степени внимания властей РФ к проблеме социального неравенства (в %)



Половина опрошенных студентов (50,4%) являются реалистами и считают, что искоренить социальное неравенство не представляется возможным. 29,2% являются оптимистами, считая, что искоренить социальное неравенство можно. 20,4% молодых людей – затруднились с ответом на данный вопрос. (см. Рис. 29).

Рис. 29. Представления студентов московских вузов о возможности искоренения социального неравенства (в %)



Таким образом, проведенное исследование представлений студентов московских вузов о социальном неравенстве в России и современном мире, показало, что данная категория респондентов, безусловно, осознает важность проблемы социального неравенства как в мире, так и в России. Его причинами, по мнению студентов, являются не индивидуальные особенности людей а, прежде всего, причины социального, экономического и политического порядка. В то же время, на рост социального неравенства также оказывают влияние такие факторы как различия в умственных способностях людей, профессиональная принадлежность, психические и физические их особенности. Самым распространенным видом неравенства как в мире, так и в России, студентами признается экономическое неравенство, достаточно распространенными, по их мнению, являются неравенство доступа к определенным материальным благам и неравенство жизненных шансов и возможностей. Интерес также вызывает тот факт, что значительная часть студентов

достаточно распространенным, в том числе и в российском обществе, назвала расовое, а также кастовое неравенство, хотя конкретными представлениями о способах проявления данных видов неравенства студенты не обладают. Число студентов, давших положительный ответ по поводу распространенности цифрового неравенства пока что невелико – всего 9%. Со многими видами неравенства студенты московских вузов сталкиваются постоянно или периодически. К проблеме глобального социального неравенства московские студенты относятся отрицательно, не верят в возможности его искоренения, особенно потому, что, по их мнению, власти не оказывают должного внимания этой проблеме.

Раздел VI. Отношение молодых людей к деятельности различных государственных и политических деятелей, а также государственных, религиозных и социально-политических институтов

Положение молодежи в обществе обычно характеризуется как достаточно нестабильное и противоречивое. С одной стороны, она представляет собой достаточно многочисленную, самую мобильную, динамичную часть нашего общества, с другой – в силу отсутствия у нее соответствующего социального опыта и знаний, ограниченного характера ее практической, созидательной деятельности, неполной включенности молодого человека в систему общественных отношений – самую социально неподготовленную, а значит, и уязвимую ее часть. Подобного рода двойственность положения молодежи в обществе, а также социальные, психологические и физиологические особенности возрастного периода, предопределяющие становление и развитие данной социально-демографической группы, закономерно проявляют себя и в политической сфере жизнедеятельности. Молодежь является активным участником различных социально-политических процессов. Она может быть социальной базой проводимых в обществе реформ или преобразований, подконтрольным мобилизационным ресурсом и средством для достижения определённых целей или же будет демонстративно уклоняться от активного участия в социально-политических процессах.

В силу указанных обстоятельств особое внимание в рамках данного исследования вызывает изучение отношения студентов к деятельности

государственных и политических лидеров России, а также различных государственных, религиозных и социально-политических институтов. Распределение ответов на вопрос анкеты: «Одобряете ли Вы деятельность следующих государственных и политических деятелей?» показало следующие результаты.

Среди государственных и политических деятелей по-прежнему лидирует Президент РФ (В.В. Путин), доверие которому оказало 63% студентов, хотя это 19,3% меньше, чем в 2017 году (82,3%), на 18,2% меньше, чем в 2015 году (81,2%) и на 1,2% меньше, чем в 2013 году (64,2% ответов). Одновременно, с определённым снижением уровня доверия к деятельности Президента РФ, на 12,6% выросло количество молодых людей, не одобряющих его деятельность (с 7% в 2017 году до 19,6% в 2019 году). В сопоставлении с данными исследований 2015 и 2013 годов, количество не одобряющих деятельность Президента РФ изменилось в большую сторону на 12,1% (с 7,5% в 2015 году до 19,6% в 2019 году) и практически осталось неизменным в сопоставлении с данными 2013 года (18,9%).

На 6,7% увеличилось количество студентов, затруднившихся с ответом на данный вопрос (с 10,7% в 2017 году до 17,4% в 2019 году), и соответственно на 6,1% больше, чем в 2015 году (с 11,3% в 2015 году до 17,4% в 2019 году).

Несмотря на определенное снижение уровня одобрения деятельности Президента РФ среди московских студентов, возможно связанное с пропагандой и активной деятельностью различных субъектов общественной жизнедеятельности по организации протестных акций с вовлечением в них молодёжи и попыток дискредитации В.В. Путина, Президент РФ (В.В. Путин), как национальный лидер и глава государства, пользуется поддержкой большинства московских студентов, как и большинства населения России. Это коррелируется с результатами исследования ВЦИОМ, проведённого с 15 по 21 апреля 2019 года, в соответствии с которым уровень «одобрения деятельности Президента РФ составил 63,6%»⁸.

Второе место по популярности у студентов (52,3% ответов) среди российских

⁸ См.: Рейтинги доверия политикам, одобрения работы государственных институтов, рейтинги партий. Официальный сайт ВЦИОМ. Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9676>. (дата обращения 06.09.2019 г.)

государственных и политических деятелей, занял мэр столицы (С.С. Собянин): его позиции улучшились на 12,3% по сравнению с результатами 2017 года (40% - пятое место) и практически достигли показателей 2015 года (53,3% - 4 место). Улучшение его позиций в рейтинге одобрения/неодобрения государственных и политических деятелей можно рассматривать как результат очевидных успехов в масштабной реконструкции и благоустройстве города Москвы, а также прекращения тенденциозного освещения в ряде СМИ и социальных сетях процесса принятия закона о реновации жилья в городе Москве.

Третье место занял министр иностранных дел РФ (С.В. Лавров). При этом его позиции ухудшились примерно в той же пропорции, что и позиции Президента РФ: на 21,3% - с 68,3% в 2017 году (2 место) до 47% в 2019 году и на 20,4% в сопоставлении с данными 2015 года (67,4% - 2 место).

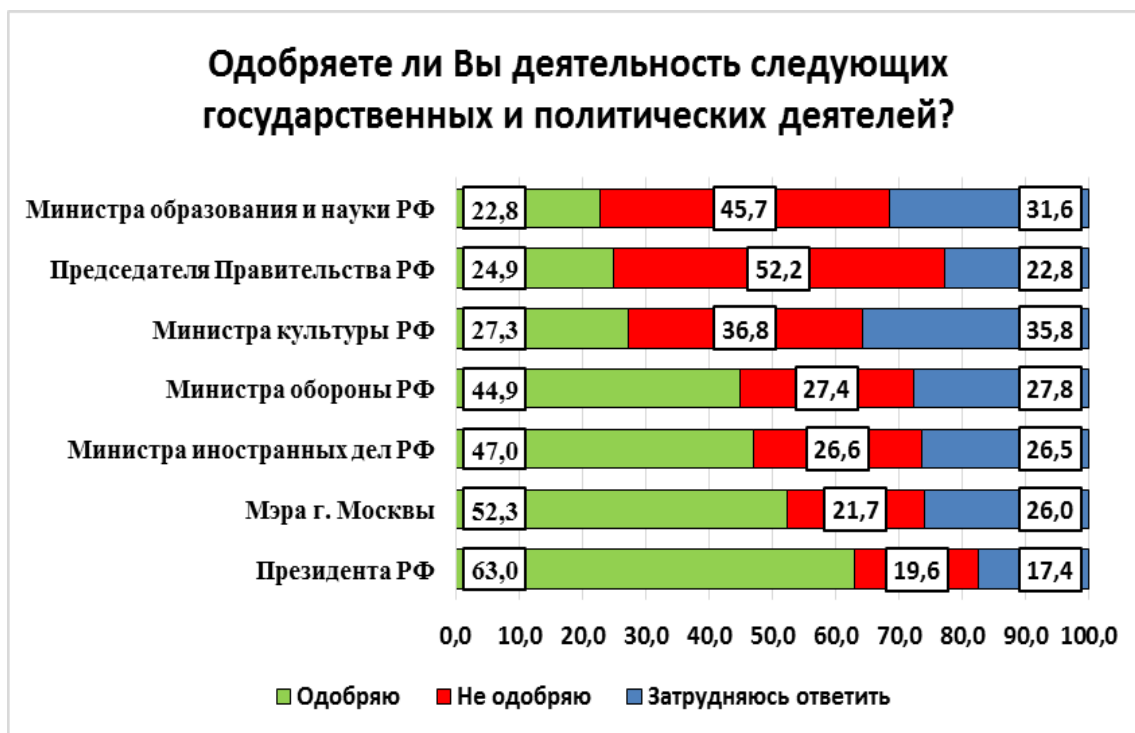
На четвертом месте - министр обороны РФ (С.К. Шойгу), позиции которого также уменьшились в схожей пропорции – на 22,5%, [с 67,4% в 2017 году (3 место) до 44,9% в 2019 году и на 20% в сопоставлении с данными 2015 года (64,9% - 3 место)].

Пятое место, улучшив свои позиции в рейтинге, занял министр культуры РФ (В.Р. Мединский). Хотя в процентном соотношении уровень одобрения его деятельности (27,3%) также снизился: на 10,2% в сравнении с данными 2017 года (37,5% - шестое место) и на 11% в сравнении с данными 2015 года (38,3% - шестое место).

Шестое место занял Председатель Правительства РФ (Д.А. Медведев). Его позиции также уменьшились в схожей пропорции, что у Президента РФ, министра иностранных дел и министра обороны. Он набрал 24,9% – на 20,4% меньше, чем в 2017 году (45,3% - 4 место) и на 13,6% меньше, чем в 2015 года (38,5% - 4 место).

Седьмое место в рейтинге одобрения деятельности государственных и политических деятелей занял новый министр науки и высшего образования (М.М. Котюков) (22,8% ответов). (см. Рис. 30).

Рис.30. Отношение студентов московских вузов к деятельности государственных и политических деятелей (в %)



Анализ ответов на данный вопрос, в сопоставлении с результатами исследования 2015, 2017 годов, позволяет сделать вывод, что снижение уровня патриотических настроений среди студентов московских вузов закономерно совпало со снижением уровня одобрения деятельности Президента РФ, а также министров иностранных дел и обороны, которые принимали самое активное участие в решении целого круга проблем, связанных с событиями 2014-2017 годов (воссоединением Крыма с Россией, экономическими санкциями, обострением геополитической обстановки, информационной войной против России).

Если же обратиться к анализу ответов студентов на вопрос «Одобряете ли Вы деятельность следующих государственных, религиозных и социально-политических институтов?», то можно констатировать, что снижение уровня патриотических настроений среди московской студенческой молодёжи, также коррелируется с оценкой деятельности государственных, религиозных и социально-политических институтов.

Среди государственных, религиозных и социально-политических институтов наибольшее доверие у молодых людей по-прежнему вызывает государство. В то же время, деятельность государства одобрили 48,1% студентов, что 21,2% меньше, чем

в 2017 году (69,3%) и на 8,6% меньше, чем в 2015 году (56,7%). На 14,8% увеличилось количество студентов, негативно оценивающих деятельность данного института (с 13,6% в 2017 году до 28,4% в 2019 году).

Традиционные для России религиозные конфессии (православие, ислам, буддизм, иудаизм) и их организации заняли второе место. Деятельность данного института в 2019 году одобрили 47% студентов, что на 21,1% меньше, чем в 2017 году (68,1%), на 12,8% меньше, чем в 2015 году (59,8%), и на 11,1% меньше, чем в 2013 году (58,1% ответов). На 14% в сравнении с данными 2017 года увеличилось неодобрительная оценка их деятельности (с 15,5% в 2017 году до 29,5% в 2019 году), а в сравнении с результатами 2015 года - на 8,8% [с 20,7% в 2015 году до 29,5% в 2019 году, что в свою очередь на 10,9% меньше, чем в 2013 году (18,6%)].

Третье, четвертое и пятое места, как и в 2017, 2015 годах, заняли соответственно: армия (третье место), правоохранительные органы (четвертое место) и крупные хозяйственные объединения (корпорации) – пятое место. Количество студентов (40,1%), одобрительно относящихся к армии, сократилось на 10,1% по сравнению с 2017 годом (50,2%), на 16% сравнению с 2015 годом (56,1%), на 9,2% по сравнению с 2013 годом (49,3%, когда институт армии занял четвертое место). 36,1% студентов одобрили деятельность правоохранительных органов, что на 6,7% меньше, чем в 2017 году (42,8%), на 6,2% меньше, чем в 2015 году (42,3% ответов) и на 3% больше, чем в 2013 году – 33,1% ответов (девятое место в 2013 году).

Деятельность крупных хозяйственных объединений одобрили 33,9% молодых людей, что на 4,4% меньше, чем в 2017 году (38,3%), на 6,3% меньше, чем в 2015 году (40,2%) и на 10% меньше, чем в 2013 году - 43,9% ответов.

На шестом месте (33,5%) – суды, поэтапно улучшающие свои позиции в рейтинге: 2017 год - 35,6% ответов, 8 место в рейтинге (хотя в процентном соотношении их позиции ухудшились на 2,1%); 2015 год - 36,2% ответов – 7 место (в процентном соотношении ухудшение на 2,7%); 2013 год - 29,2% - двенадцатое место в рейтинге (улучшение на 4,3%).

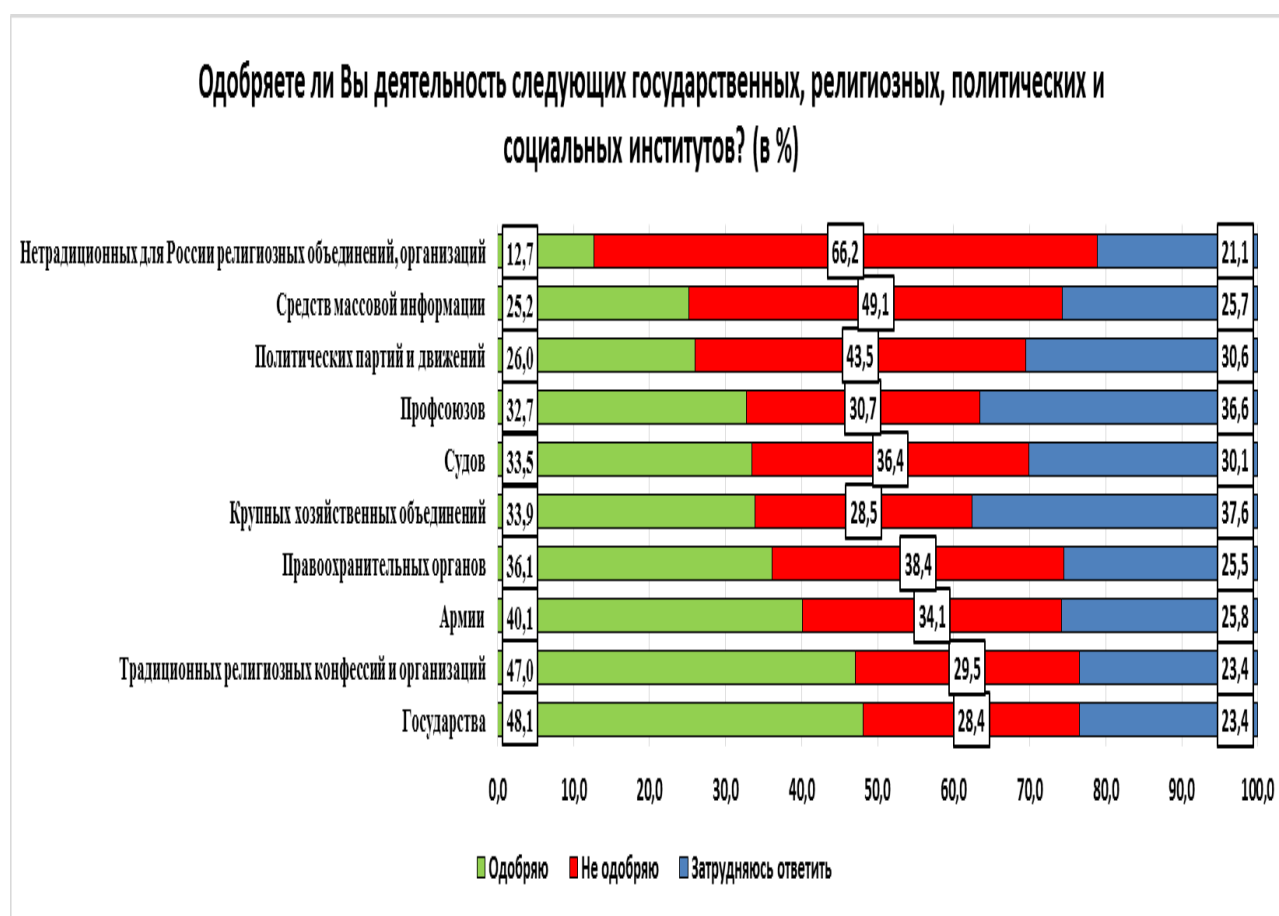
На седьмом месте остались профсоюзы (32,7% ответов), что на 2,9% меньше, чем в 2017 году (35,6%), на 7% меньше, чем в 2015 году (39,7% ответов) и на 4,3%

меньше, чем в 2013 году (37%), когда они занимали шестое место. На восьмом месте (26%) – политические партии и движения: их деятельность одобрили на 11,5% меньше, чем в 2017 году (37,5%), на 7,5% меньше, чем в 2015 году (33,5%) и на 5,9% меньше чем в 2013 году (31,9%).

На девятом месте – СМИ (25,2%), что на 5,6% меньше, чем в 2017 году (30,8%), на 6% меньше чем в 2015 году (31,2%) и на 8,6% меньше, чем в 2013 году (33,8% ответов – 8 место).

Последнее десятое место, как и в 2017, 2015 годах, занимают нетрадиционные для России религиозные объединения и организации (секты) – 12,7% ответов, что на 2,5% больше, чем в 2017 году, на 5,7% больше, чем в 2015 году (7% ответов). Уровень неодобрения их деятельности снизился на 0,9% (с 67,1% в 2017 году до 66,2% в 2019 году); в сравнении с данными 2015 года, соответственно уменьшился на 15,6% (с 81,8% в 2015 году до 66,2% в 2019 году). (см. Рис. 31).

Рис. 31. Отношение студентов московских вузов к различным государственным, религиозным и социально-политическим институтам (в %)



В целом, как и в предыдущие годы, можно констатировать позитивное отношение значительной части студентов к деятельности государства и его институтов (армии, правоохранительных органов, судов). Высокую степень одобрения также вызывает деятельность традиционных для России религиозных конфессий (православие, ислам, буддизм, иудаизм) и их организаций. Одобрительное отношение студентов к этим базовым социальным институтам современного российского общества свидетельствует о явном понимании студентами роли и места этих институтов в жизнедеятельности российского общества и их эффективном функционировании последние четыре года. В то же время нельзя не отметить, что снижение их рейтинга в процентном соотношении практически совпало со снижением рейтинга Президента РФ В.В. Путина, что возможно косвенно свидетельствует о том, что оценка деятельности этих институтов в сознании молодых людей отождествляется с деятельностью главы государства и национального лидера.

Отношение к крупным хозяйственным объединениям (корпорациям), профсоюзам, политическим партиям и организациям, осталось практически без изменений. Также существенно не изменилось неодобрительное отношение к деятельности нетрадиционных для России религиозных объединений и организаций (сект).

Раздел VII. Представления молодежи о своем месте и роли в происходящих трансформационных процессах и перспективах возрождения российского общества и государства

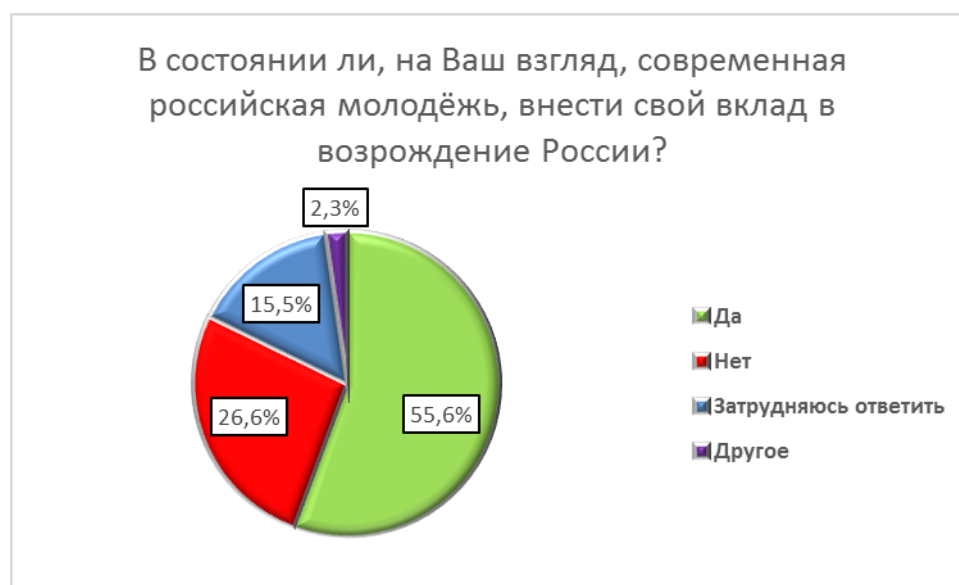
Несмотря на весьма патриотичные и оптимистичные настроения студенческой молодёжи, (как показали это исследования 2013, 2015, 2017, 2019 гг.) важно понимать, насколько она социально активна, желает ли внести свой вклад в возрождение России.

Настоящее исследование показало, что количество молодых людей, считающих, что современная российская молодежь способна внести свой вклад в возрождение России в 2019 году (55,6%), резко уменьшилось на 14,7% по сравнению с

результатами исследования 2017 года (70,3%), на 15,8% по сравнению с результатами исследования 2015 года (71,4%), хотя это на 11,5% больше, чем в 2013 году (44,1%). 26,6% считают, что современная молодежь не способна это сделать, что на 7,5% больше, чем в 2017 году (19,1%), на 12,3% больше, чем в 2015 году (14,3), но на 2,1% меньше, чем в 2013 году (28,7%).

Число студентов, затруднившихся с ответом на данный вопрос (15,5%), увеличилось на 5,6% по сравнению с результатами 2017 года (9,9%), на 5,4% по сравнению с результатами 2015 года (10,1%), и уменьшилось на 4,4% по сравнению с результатами 2013 года (19,9%). Число студентов, отметивших позицию «другое» (2,3%) увеличилось на 1,6% по сравнению с результатами 2017 года (0,7%) сократилось на 1,8% по сравнению с результатами 2015 года (4,1%) и на 5,1% по сравнению с результатами исследования 2013 года (7,4%) (см. Рис. 32).

Рис. 32. Мнение московской студенческой молодежи о том, в состоянии ли она внести свой вклад в возрождение России (в %)



Выводы

В целом, подводя итоги проведенному авторами социологическому мониторингу представлений студенческой молодежи о социально-политических процессах, институтах социализации и субъектах молодежной политики (2013 – 2019 гг.), можно констатировать, что в настоящее время выявлено определенное снижение патриотических настроений в молодежной среде.

При этом нельзя не отметить тревожные тенденции, связанные с превалированием в ценностях молодых людей потребительских ориентаций. Анализ результатов социологического мониторинга 2013–2019 годов, коррелирующийся с рядом исследований последних лет, свидетельствует о положительной динамике оценки молодыми людьми целого ряда традиционно негативных явлений (например, карьеризма, внебрачных половых отношений, приспособленчества, праздного образа жизни, потребительства).

Эти и другие проблемные особенности функционирования систем ценностных ориентаций современной российской молодёжи, однозначно способствуют расширению зоны её десоциализации, проявлению асоциальных и противоправных форм её самореализации, развитию различных контркультур, усилению конфликтной напряженности и агрессивности молодых людей, росту экстремизма в молодёжной среде. В условиях перманентного политического, социально-экономического и духовного кризиса в современном мире, обострения геополитической обстановки, все обозначенные проблемные обстоятельства в процессах социализации и формирования ценностных ориентаций молодёжи могут быть использованы деструктивными силами для различного рода манипуляций, средства и методы которых многообразны и исключительно эффективны.

Исследованиями установлено, что отсутствие у молодых людей соответствующих знаний и опыта, экономической независимости, незрелость мышления, переживаемые ими внутренние конфликты и кризис идентичности, неудовлетворенность своим местом в обществе, стремление к самоутверждению во чтобы то ни стало, делают их удобным объектом для организаций и отдельных лиц, целью которых является манипуляция.

Успешное противодействие манипулятивному воздействию на молодёжь в современной России предполагает разработку системы комплексных мер, повышающих социальную эффективность государственной молодежной политики. В числе приоритетов государственной молодежной политики – выдвижение социально значимой и принятой обществом национальной идеи, основанной на умеренно-консервативной идеологии, отвечающей национальному менталитету россиян, отказ от проектных методов, в пользу системной и активной работы

государства, традиционных религиозных конфессий, общественных структур и самой молодёжи по возрождению традиционных устоев жизнедеятельности общества и успешному функционированию институтов социализации молодёжи.

АНКЕТА**для студентов московских вузов**

Уважаемый студент!

Приглашаем Вас принять участие в социологическом опросе, который проводится инициативной группой сотрудников социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова с целью изучения вопросов, связанных с процессом формирования ценностных ориентаций современной российской молодёжи, осуществлением молодёжной и социальной политики в Российской Федерации, а также с проблемой социального неравенства. Просим Вас точно и искренне ответить на все вопросы анкеты.

Опрос анонимен, анкеты подписывать не нужно. Отвечая на вопросы, обведите цифру ответа или напишите то, что наиболее точно отображает Ваше личное мнение.

1. Согласны ли Вы с утверждением о том, что современное российское общество находится в состоянии системного кризиса?

1. Согласен
4. Другое
2. Не согласен
(напишите,
3. Затрудняюсь ответить
что именно)
-

2. Согласны ли Вы с утверждением о том, что современное российское государство находится в состоянии системного кризиса?

1. Согласен
4. Другое
2. Не согласен
(напишите,
3. Затрудняюсь ответить
что именно)
-

3. Если Вы согласны с одним из пунктов 1-2, то, что на Ваш взгляд, является причинами подобного кризиса? (выберите три варианта ответа)

1. Утрата духовности, уход от культурных традиций.
2. Навязывание СМИ стандартов общества потребления, «американского образа жизни», культа денег и насилия.
3. Кризисные явления в экономической сфере управления обществом.
4. Деструктивные действия «пятой колонны» (внутренних врагов, предателей) внутри России.
5. Глобальный кризис политической, социально-экономической, культурной сфер жизни мирового сообщества.
6. Социальное неравенство
7. Другое (напишите, что именно)
-

8. Затрудняюсь ответить.

4. Какие институты современного общества, на Ваш взгляд, оказывают наиболее эффективное воздействие на формирование ценностных ориентаций современной российской молодёжи? (выберите три варианта ответа)

1. органы государственной власти и местного самоуправления
2. общественные объединения и организации
3. крупные хозяйственные организации (корпорации)

4. традиционные религиозные конфессии (православие, ислам, буддизм, иудаизм)
5. СМИ
6. семья
7. система образования
8. армия

5. Какие ценностные ориентиры, на Ваш взгляд, пытаются сформировать федеральные средства массовой информации у современной российской молодёжи? (выберите четыре варианта ответа)

- | | | |
|----------------------|-------------------------------------|-------------------------------|
| 1. Веру в Бога | 6. Семейное благополучие | 12. Сексуальную распущенность |
| 2. Патриотизм | 7. Культ денег | 13. Здоровый образ жизни |
| 3. Доброту | 8. Потребительство | 14. Другое, что именно |
| 4. Трудолюбие | 9. Эгоизм | |
| 5. Любовь к ближнему | 10. Склонность к насилию | |
| | 11. Принятие западного образа жизни | 15. Затрудняюсь ответить |

6. Считаете ли Вы, что в молодёжной среде широко распространены следующие явления? (в каждой строке таблицы обведите цифру, соответствующую вашему ответу).

	Да, распространены	Нет, не распространены	Затрудняюсь ответить
1. Патриотизм	1	2	3
2. Нарушение общественного порядка	1	2	3
3. Экстремизм	1	2	3
4. Шовинизм	1	2	3
5. Подражание западному образу жизни	1	2	3
6. Иждивенчество	1	2	3
7. Эгоизм	1	2	3
8. Потребительство	1	2	3
9. Праздный образ жизни	1	2	3
10. Карьеризм	1	2	3
11. Приспособленчество	1	2	3
12. Равнодушие	1	2	3
13. Беспринципность	1	2	3
14. Коррупция, незаконное обогащение	1	2	3
15. Внебрачные половые	1	2	3

	Да, распространены	Нет, не распространены	Затрудняюсь ответить
отношения			
16 Гомосексуализм	1	2	3

7. Как Вы оцениваете наличие следующих явлений в молодёжной среде? (в каждой строке таблицы обведите цифру, соответствующую вашему ответу).

	Позитивно	Негативно	Затрудняюсь ответить
1. Патриотизм	1	2	3
2. Нарушение общественного порядка	1	2	3
3. Экстремизм	1	2	3
4. Шовинизм	1	2	3
5. Подражание западному образу жизни	1	2	3
6. Иждивенчество	1	2	3
7. Эгоизм	1	2	3
8. Потребительство	1	2	3
9. Праздный образ жизни	1	2	3
10. Карьеризм	1	2	3
11. Приспособленчество	1	2	3
12. Равнодушие	1	2	3
13. Беспринципность	1	2	3
14. Коррупция, незаконное обогащение	1	2	3
15. Внебрачные половые отношения	1	2	3
16. Гомосексуализм	1	2	3

8. Считаете ли Вы, что в современном мире имеет место острое социальное неравенство?

1. Да, считаю 2. Нет, не считаю 3. Затрудняюсь ответить

9. Какие причины, на Ваш взгляд, лежат в основе социального неравенства?

1. Индивидуальные 3. Социальные 5. Затрудняюсь ответить
2. Экономические 4. Политические

10. Чем на Ваш взгляд обусловлено социальное неравенство? (выберите от одного до 4 возможных вариантов ответа)

1. природой человека 8. имущественным различием
2. разницей в физических способностях 9. обладанием властью
3. разницей в особенностях психики 10. разделением общественного труда
4. различием в умственных способностях 11. _____ Ино
5. различием статусов, которые люди получают по рождению 12. Затрудняюсь ответить
6. дискриминацией
7. профессиональной принадлежностью

11. Какие виды социального неравенства, по Вашему мнению, наиболее распространены в современном мире?

1. экономическое неравенство (богатство и бедность)
2. социальная эксклюзия
3. классовое неравенство
4. расовое неравенство
5. кастовое неравенство
6. половое неравенство
7. возрастное неравенство
8. религиозное неравенство
9. этническое, национальное неравенство
10. неравенство жизненных шансов и возможностей
11. неравенство доступа к определённым нематериальным благам (образованию, медицине и др.)
12. цифровое неравенство
13. Иное _____
14. Затрудняюсь ответить

12. Какие формы и виды социального неравенства наиболее распространены в современном российском обществе? (в каждой строке таблицы обведите цифру, соответствующую вашему ответу).

	Сильно распространены	Распространены	Не распространены	Затрудняюсь ответить
1. Экономическое неравенство	1	2	3	4
2. Классовое неравенство	1	2	3	4
3. Расовое неравенство	1	2	3	4
4. Кастовое неравенство	1	2	3	4
5. Гендерное неравенство	1	2	3	4
6. Возрастное неравенство	1	2	3	4
7. Религиозное неравенство	1	2	3	4
8. Этническое, национальное неравенство	1	2	3	4
9. Неравенство жизненных шансов и возможностей	1	2	3	4
10. Неравенство доступа к определённым нематериальным благам (образованию, медицине и др.)	1	2	3	4
11. Цифровое неравенство	1	2	3	4

13. Как часто Вы сталкиваетесь со следующими проявлениями социального неравенства? (в каждой строке таблицы обведите цифру, соответствующую вашему ответу).

	Никогда	Очень редко	Периодически	Часто	Постоянно

1. Социальная эксклюзия	1	2	3	4	5
2. Экономическое неравенство	1	2	3	4	5
3. Классовое неравенство	1	2	3	4	5
4. Расовое неравенство	1	2	3	4	5
5. Кастовое неравенство	1	2	3	4	5
6. Гендерное неравенство	1	2	3	4	5
7. Возрастное неравенство	1	2	3	4	5
8. Религиозное неравенство	1	2	3	4	5
9. Этническое, национальное неравенство	1	2	3	4	5
10. Неравенство жизненных шансов и возможностей	1	2	3	4	5
11. Неравенство доступа к определённым нематериальным благам (образованию, медицине и др.)	1	2	3	4	5
12. Цифровое неравенство	1	2	3	4	5

14. Каковы причины тяжёлого положения людей, оказавшихся за чертой бедности?

- | | | |
|-----------------------|--------------------------------------|------------------------------------|
| 1. Безработица | 4. Лень, неприспособленность к жизни | 6. Низкий образовательный уровень. |
| 2. Семейные несчастья | 5. Проживание в бедном регионе | |
| 3. Алкоголизм | | |

15. Как Вы относитесь к проблеме глобального социального неравенства (между странами и народами)?

- | | | |
|-----------------|-----------------|-------------------------|
| 1. Положительно | 2. Отрицательно | 4. Затрудняюсь ответить |
| | 3. Нейтрально | |

16. Согласны ли Вы с утверждением, что в России материальный достаток людей напрямую зависит от региона их проживания?

- | | | |
|------------------|----------------------|-------------------------|
| 1. Да, согласен. | 2. Нет, не согласен. | 3. Затруднюсь ответить. |
|------------------|----------------------|-------------------------|

17. Считаете ли Вы, что инвалиды ущемлены в каких-либо правах?

- | | | |
|----------------|-------------------|--------------------------|
| 1. Да, считаю. | 2. Нет не считаю. | 3. Затрудняюсь ответить. |
|----------------|-------------------|--------------------------|

18. Согласны ли Вы с утверждением, что профессия человека предопределяет его положение в обществе?

- | | | |
|------------------|----------------------|-------------------------|
| 1. Да, согласен. | 2. Нет, не согласен. | 3. Затруднюсь ответить. |
|------------------|----------------------|-------------------------|

19. Согласны ли Вы с утверждением, что нынешняя власть в РФ оказывает достойное внимание проблеме социального неравенства?

- | | | |
|------------------|----------------------|-------------------------|
| 1. Да, согласен. | 2. Нет, не согласен. | 3. Затруднюсь ответить. |
|------------------|----------------------|-------------------------|

20. Можно ли искоренить социальное неравенство?

1. Да, возможно.

2. Нет, невозможно.

3. Затрудняюсь ответить.

21. Одобряете ли Вы деятельность следующих государственных и политических деятелей? (в каждой строке таблицы обведите цифру, соответствующую вашему ответу).

	Одобряю	Не одобряю	Затрудняюсь ответить
1. Президента РФ	1	2	3
2. Председателя Правительства РФ	1	2	3
3. Министра иностранных дел РФ	1	2	3
4. Министра обороны РФ	1	2	3
5. Министра образования и науки РФ	1	2	3
6. Министра культуры РФ	1	2	3
7. Мэра г. Москвы	1	2	3

22. Одобряете ли Вы деятельность следующих государственных, религиозных, политических и социальных институтов? (в каждой строке таблицы обведите цифру, соответствующую вашему ответу).

	Одобряю	Не одобряю	Затрудняюсь ответить
1. Государства	1	2	3
2. Традиционных религиозных конфессий (православие, ислам, буддизм, иудаизм) и организаций	1	2	3
3. Нетрадиционных для России религиозных объединений, организаций (секты)	1	2	3
4. Политических партий и движений	1	2	3
5. Средств массовой информации (СМИ)	1	2	3
6. Профсоюзов	1	2	3
7. Крупных хозяйственных объединений (корпораций)	1	2	3
8. Армии	1	2	3
9. Правоохранительных органов	1	2	3
10. Судов	1	2	3

23. В состоянии ли, на Ваш взгляд, современная российская молодёжь, внести свой вклад в возрождение России?

1. Да.

2. Нет.

3. Затрудняюсь ответить.

4. Другое, что именно _____

24. Что, по Вашему мнению, более всего угрожает сегодня безопасности России?

- | | | |
|--|---------------------------|-----------------------------|
| 1. Коррупция на различных уровнях власти | 2. Социальное неравенство | 3. Действия «пятой колонны» |
| 4. Другое, что именно _____ | | |

25. Ваш пол?

- | | |
|------------|------------|
| 1. мужской | 2. женский |
|------------|------------|

26. Ваш возраст?

- | | | | |
|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| 1. от 14 до 18 лет | 2. от 18 до 22 лет | 3. от 23 до 26 лет | 4. от 27 до 30 лет |
|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|

27. Укажите Ваш среднемесячный доход за 2018 год?

- | | | |
|---------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| 1. доходов не имел | 4. от 5 000 до 15 000 рублей | 6. от 30 000 до 45 000 рублей |
| 2. от 0 до 2000 рублей | 5. от 15 000 до 30 000 рублей | 7. свыше 45 000 рублей |
| 3. от 2000 до 5000 рублей | | |

28. Как вы оцениваете уровень Вашей материальной обеспеченности?

- | | | |
|------------------|------------------|-------------------------|
| 1. высокий | 3. средний | 5. низкий |
| 2. выше среднего | 4. ниже среднего | 6. затрудняюсь ответить |

29. Имеете ли Вы собственное жилье?

- | | |
|---|--------|
| 1. да (напишите, что именно _____, переход к вопросу №31) | 2. нет |
|---|--------|

30. Если нет, то с кем и где Вы проживаете?

- | | | | |
|-----------------|--------------------------------|-----------------|----------------|
| 1. с родителями | 2. с родственниками, знакомыми | 3. снимаю жильё | 4. в общежитии |
|-----------------|--------------------------------|-----------------|----------------|

31. Как вы относитесь к вере и религии:

1. Считаю религию важным аспектом в жизни. Соблюдаю религиозные обряды
2. Считаю религию важным аспектом в жизни, но не соблюдаю религиозные обряды
3. Неверующий, но считаю религию важным аспектом в жизни общества
4. Неверующий, считаю, что религия бесполезный аспект в жизни
5. Затрудняюсь ответить
6. Другое, что именно _____

32. Если Вы в предыдущем вопросе выбрали ответы 1 или 2, то укажите, последователем какой религии, конфессии Вы являетесь?

- | | |
|----------------|------------|
| 1. Православие | 3. Иудаизм |
| 2. Ислам | 4. Буддизм |

- 5. Католицизм
- 6. Протестантизм

7. Член Нового религиозного движения

8. Другое, что

именно _____

9. Затрудняюсь ответить

33. Состоите ли Вы членом какой-либо политической партии или организации?

1. Да (напишите, какой (их)

именно _____).

2. Нет.

СПАСИБО ЗА УЧАСТИЕ В ОПРОСЕ!