

**Н.Г. Осипова, А.В. Синяков, С.О. Елишев, П.С. Каневский, С.В. Трофимов**

## **СОЦИАЛЬНЫЙ ПОРТРЕТ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО СТУДЕНТА (по результатам исследования на социологическом факультете МГУ)**

Процесс модернизации российского общества предполагает участие в нем наиболее политически и экономически активных, нравственно зрелых, образованных и одновременно молодых слоев населения, к которым, несомненно, принадлежит студенчество.

В июне 2017 г. группа сотрудников социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова под руководством профессора Н.Г. Осиповой, провела исследование на тему «Социальный портрет современного российского студента», в котором приняли участие бакалавры и магистры данного факультета.

Цель исследования заключалась в том, чтобы на базе анализа отношения студентов к различным аспектам учебного процесса и перспективам последующего трудоустройства, оценок студенческой молодежью различных негативных и позитивных явлений в молодежной среде, создать целостное представление о соответствии их социально-политических и нравственных ценностей общепринятым в российском обществе социальным нормам.

Обозначенная цель исследования предопределила конкретные исследовательские задачи:

- изучить мнения студентов о компетентности преподавателей социологического факультета и уровне их лояльности по отношению к студентам;
- проанализировать состояние текущей трудовой занятости студентов и их отношение к будущему трудоустройству, в том числе, по получаемой специальности;
- выявить причины, подвигнувшие студентов к участию в волонтерской деятельности, а также обозначить сферы этого участия;

- уточнить представления студентов о распространенности в студенческой среде как негативных, так и позитивных социальных явлений, а также о роли СМИ в освещении молодежных проблем;

- проранжировать значимость для студентов ряда семейных, здоровье сберегающих и прочих ценностей, оценить их предпочтения в сфере проведения досуга;

- определить общий уровень социальной активности студенческой молодежи.

Всего было опрошено 494 студента, из них – 370 бакалавров (всех курсов и форм обучения) и 124 магистра (74,9% и 25,1% от всех респондентов соответственно). По направлению подготовки преимущество составили «социологи» - 97,4% против 2,6% «магистров», а также учащиеся бюджетной формы обучения (88,1% против 11,9% договорников). 18,4% опрошенных представляли лица мужского пола, а 81,6% - женского, что в целом соответствует общему гендерному составу студентов факультета (см. рис. 1).



**Рис.1.**

По месту проживания опрошенные студенты распределились следующим образом: около трети из них (32,8%) проживает в общежитии, почти половина – совместно с родителями (45,5%) или у родственников (3,6%). Снимают жилье 8,5% студентов и почти столько же – 8,7% - имеют собственную жилплощадь (см. рис. 2).



Рис.2.

Оценка студентами материального положения родительской семьи показала, что у подавляющего большинства студентов (90,3%) родители или «не испытывают материальных трудностей вообще» (46,8% ответов) или «испытывают материальные трудности время от времени» (43,5% ответов). Практически каждый десятый (9,7%) опрошенный указал на то, что «их родители находятся в трудном материальном положении» (см. рис. 3).



Рис.3.

При этом интересен тот факт, что более двух третей студентов располагает определенным ежемесячным доходом – от 2000 до 5000 рублей получают 15,8%

респондентов, от 5000 – до 15000 рублей - 21,7%, а от 15000 до 30000 рублей – 18,2%. Почти 20% всех опрошенных имеют существенный, если его сравнивать со среднестатистическим российским, доход. Так, от 30000 до 45000 рублей в месяц получают 9,5% студентов и ровно столько же –свыше 45000 в месяц (см. рис. 4).

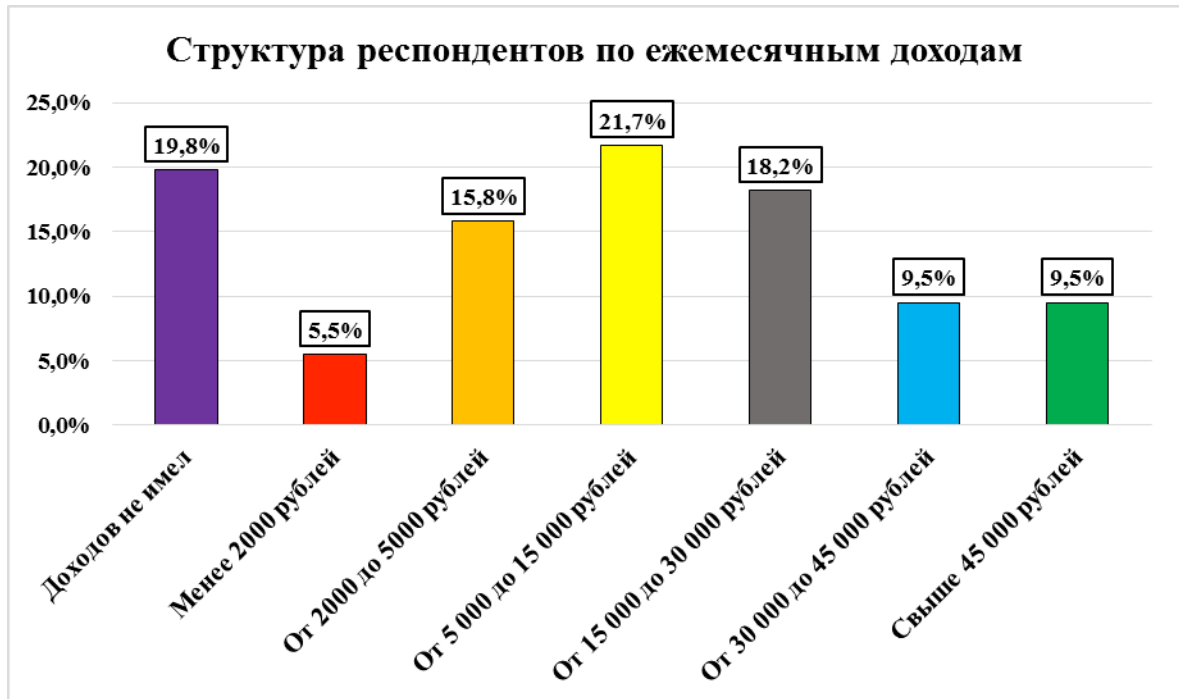


Рис.4.

В то же время отмечают, что «живу в достатке, ни в чем себе не отказывая» 15% студентов, а большинству - (66,2%) «денег хватает только на повседневные расходы». На то, что «денег хватает только на самое необходимое» указал практически каждый шестой студент (17,4%), но лишь 1,4% от всех респондентов оценили свое материальное положение как «бедственное» (см. рис. 5).



Рис.5.

Результаты исследования показали, что оценка студентами педагогических и профессиональных компетенции профессорско-преподавательского состава социологического факультета довольно высокая. Так, подавляющее большинство студентов (80,4%) считают (полностью согласен – 33,8%, скорее согласен – 46,6%), что преподаватели социологического факультета «свободно владеют предметом, умеют излагать сложный материал в доступной для студентов форме». Общее число студентов младших курсов полностью или скорее согласных с данным утверждением достигает 85,3%; среди старшекурсников и магистрантов их несколько меньше - 75,3% и 77,4% соответственно.

С тем, что «преподаватели способны вызвать у студенческой аудитории «интерес к изучению предмета, желание получить дополнительную информацию по освещаемым темам», полностью согласны или скорее согласны, чем не согласны, в целом 66,4% студентов. Однако, если среди студентов младших курсов такую оценку работе преподавателей дали 71,0% учащихся, то на старших курсах их число уменьшается до 60,2%; одновременно существенно увеличивается количество лиц – до 26,7% - скорее несогласных, чем согласных с данным утверждением. Магистров, согласных полностью или скорее согласных, чем несогласных – 65,4%, тогда как скорее не согласны, чем согласны с данной позицией в их рядах 20,2%. Число полностью несогласных по каждой группе не превышает 5%.

По мнению 72,7% студентов в целом «преподаватели в процессе занятий достаточно активно используют современные средства и методы обучения (мультимедиа, видео, презентации, дискуссии, мастер-классы, обсуждение кейсов и т.д.)». Число студентов, разделяющих подобную точку зрения, на младших и старших курсах несколько варьирует (от 79,5% на младших курсах до 62,3% на старших курсах), а у магистров оно опять повышается до 72,6%.

То, что «требования, предъявляемые преподавателями на экзаменах и зачетах, соразмерны изученному материалу, а оценку знаний студентов логичной, открытой и понятной», признают только 61,5% студентов в целом. При этом около 23% из них скорее не согласны, чем согласны с этим утверждением, а около

11,3% не согласны полностью. Возможно, данный показатель отражает распределение хорошо успевающих и неуспевающих студентов, число которых в общей сложности соответствует полученным процентам.

Бакалавры как младших, так и старших курсов практически солидарны: полностью и скорее согласны, чем не согласны 60,7% и 57,5% с тем, что «требования, предъявляемые преподавателями на экзаменах и зачетах, соразмерными изученному материалу, а оценку знаний студентов логичной, открытой и понятной». Однако соответственно, 21,0% и 24,0% скорее не согласны, чем согласны с этим утверждением. Магистранты более оптимистичны в данном вопросе: число полностью несогласных достигает всего 7,3%.

С утверждением о том, что «преподаватели дисциплинированы и организованы» полностью согласны или скорее согласны, чем не согласны в целом 80,8% студентов. При этом среди студентов младших курсов число полностью несогласных или скорее не согласных, чем согласных достигает всего 12,9%. У старшекурсников и магистрантов это значение еще выше – 17,8% и 18,5%. То есть старшекурсники и магистранты предъявляют больше требований к дисциплине преподавателей, которая, по-видимому, не всегда отвечает их ожиданиям.

Оценка учащимися «вежливости и тактичности преподавателей в общении, а также уважения, которое они проявляют к личности студента» также коррелирует с уровнем обучения. Если среди бакалавров младших курсов число не согласных полностью или скорее несогласных, чем согласных с данным утверждением 14,7%, а среди учащихся старших курсов таких уже 19,9%, то у магистров лояльность к преподавателям существенно выше. Так 89,9% из них считают преподавателей «вежливыми и тактичными в общении...», и только 8,8% с этим не соглашаются.

Исследование показало, что для двух третей (65,6%) учащихся преподаватели являются «примером целеустремленности, организованности и профессиональной компетентности». При этом число студентов младших курсов полностью согласных или скорее согласных, чем несогласных с данным

утверждением чуть выше, чем в среднем по массиву (68,8%), а 25,9% в сумме скорее не согласны, чем согласны или полностью не согласны (23,1 и 4,9% соответственно). У старшекурсников эти проценты распределяются как 62,4% против 28,7%, а у магистрантов – как 63,7% против 30,9%. Таким образом очевидно, что некоторым преподавателям необходим профессиональный рост, большая организованность, а также вежливость и лояльность по отношению к студентам (см. рис. 6).



**Рис.6.**

Оценка студентами работы инспекторов учебной части в целом достаточно высокая. Так, с тем, что «инспектор учебной части своевременно делает объявления о ходе учебного процесса, умеет организовать студентов, требует дисциплины» согласны полностью 59,7% опрошенных, скорее согласны, чем не согласны – 28,9% опрошенных, а в целом - 88,6% учащихся. Эти значения примерно одинаковы для всех категорий учащихся.

С утверждением о том, что «куратор курса проводит встречи со студентами, что к нему всегда можно обратиться с вопросами, а его объяснения понятны» в целом соглашаются 69,9% учащихся (из них 68,3% бакалавров младших курсов, 74,7% бакалавров старших курсов и 66,9% магистрантов). Таким образом, очевидно, что большинство студентов охотнее контактирует с инспекторами

учебной части, чем с кураторами курсов, которым необходимо усилить свою активность и осознать ответственность перед студентами (см. рис. 7).

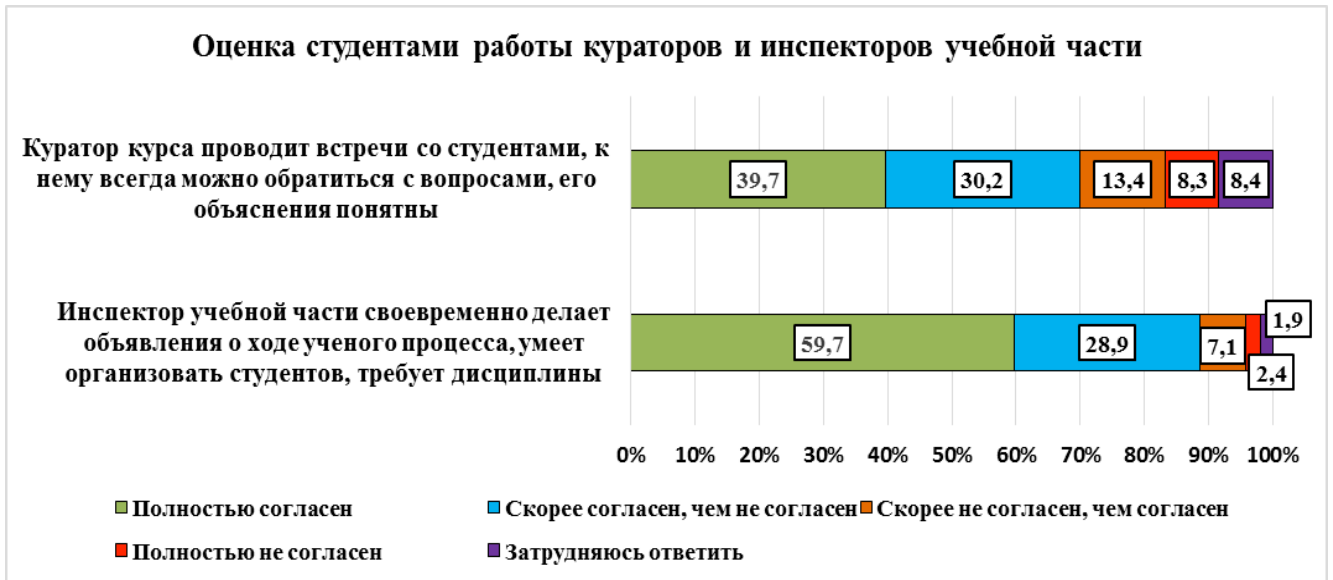


Рис.7.

По мнению подавляющего большинства студентов, «современные средства обучения (мультимедиа, видео, презентации и т. д.) доступны и используются как на занятиях, проводимых на факультете, так и вне занятий (в компьютерном классе, учебно-методическом кабинете)». Так считают не менее 70% всех студентов факультета. Студентов, которые полагают, что современных средств обучения на факультете явно недостаточно - менее 20 % (см. рис. 8).



Рис.8.



Значимым компонентом проведенного исследования являлась оценка текущей трудовой занятости студентов и их отношения к трудоустройству, в том числе по получаемой специальности. Так, результаты исследования показали, что только треть студентов факультета (34,4%) никогда не работали за время учебы (см. рис. 9).



Рис.9.

При этом, если на младших курсах бакалавриата не совмещают работу с учебой более половины студентов (53,6%), то среди обучающихся в очной магистратуре не совмещают работу с учебой всего 14,5%. На постоянной основе работают 30% бакалавров и 46% магистров факультета. Постоянно или время от времени по получаемой специальности работает около 10% студентов начальных курсов бакалавриата и более трети (37%) учащихся магистратуры.

К сожалению, лишь менее половины студентов (45,2%) после окончания учебы планируют работать по получаемой специальности: 7,1% однозначно планируют работать в соответствии с профессией и еще 38,1% допускают это в своем будущем (см. рис. 10).



Рис.10.

По мнению студентов, основной причиной, заставляющей их совмещать учебу с работой, является необходимость зарабатывать себе на жизнь (так отвечают 88,9%). Кроме того, около половины из них полагают, что студенты работают, чтобы иметь гарантию получить работу сразу после окончания ВУЗа (52,8% ответов), а также для того, чтобы почувствовать себя независимым человеком (41,3% ответов) (см. рис. 11).



Рис.11.

Для студентов социологов приоритетным в будущей профессии является возможность получать высокие доходы – это признают важным 64,4% студентов факультета. Далее, по степени важности в отношении будущей профессии распределились такие характеристики как «возможность полнее реализовать свой потенциал» (51,8% ответов), соответствие профессии способностям, умениям студента (40,7% ответов), творческий характер профессии (37,4% ответов). Для 31,4% студентов в будущей профессии важна возможность принести больше пользы обществу. Примерно каждому пятому студенту – будущему социологу (20,4%) необходимо, чтобы профессия имела высокий социальный престиж, а для 13,4% - иметь возможность занять высокий пост, получить доступ к власти (см. рис.12).

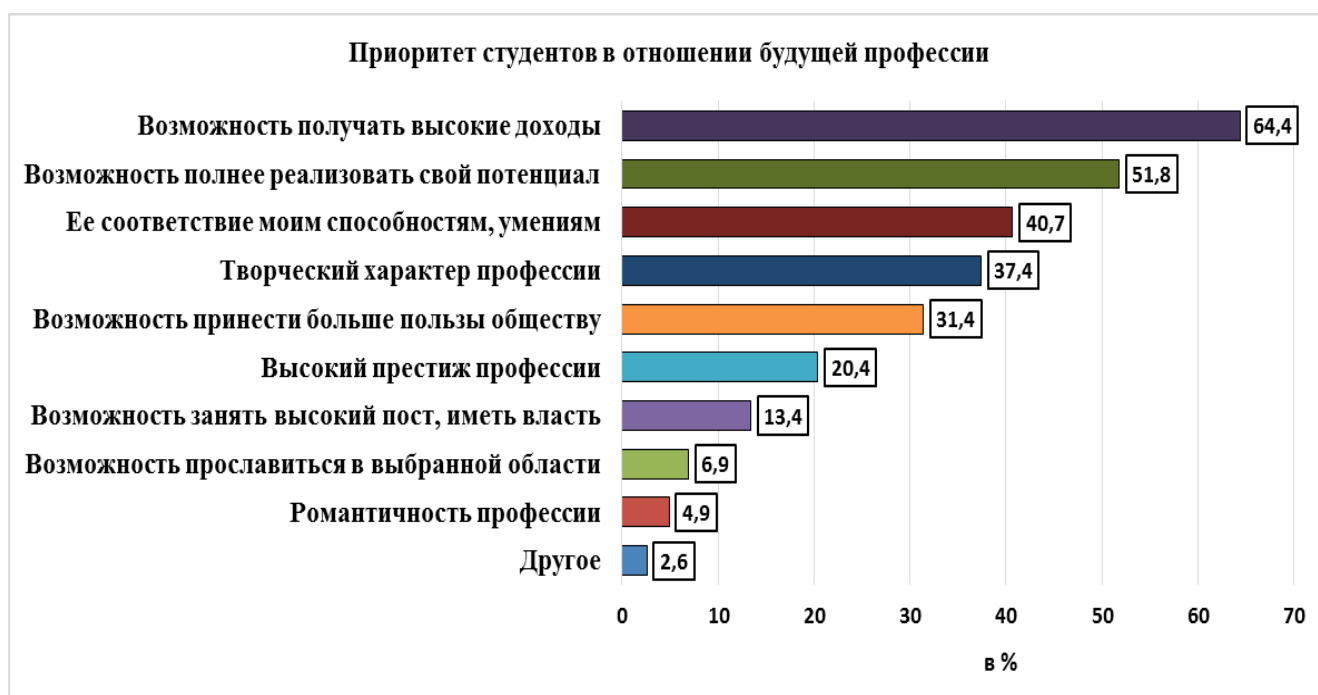


Рис.12.

Идеальное место работы, по мнению студентов социологического факультета, это то, которое «позволяет иметь достаточно времени для семьи и личной жизни» (это отметили 77,5% студентов), при этом для 74,7% студентов желательна «работа в слаженном коллективе, та, которая позволяет ощущать себя его частью». Кроме того, для студентов важна «уверенность в завтрашнем дне и отсутствие страха потерять работу» (67,4% ответов). Также существенной характеристикой идеальной работы является «возможность поддерживать

хорошие деловые, формальные отношения с непосредственным начальством» (это отметили 71,3% студентов) и «испытывать ощущение свободы и независимости в своих действиях» (71,1% ответов студентов) (см. рис. 13).

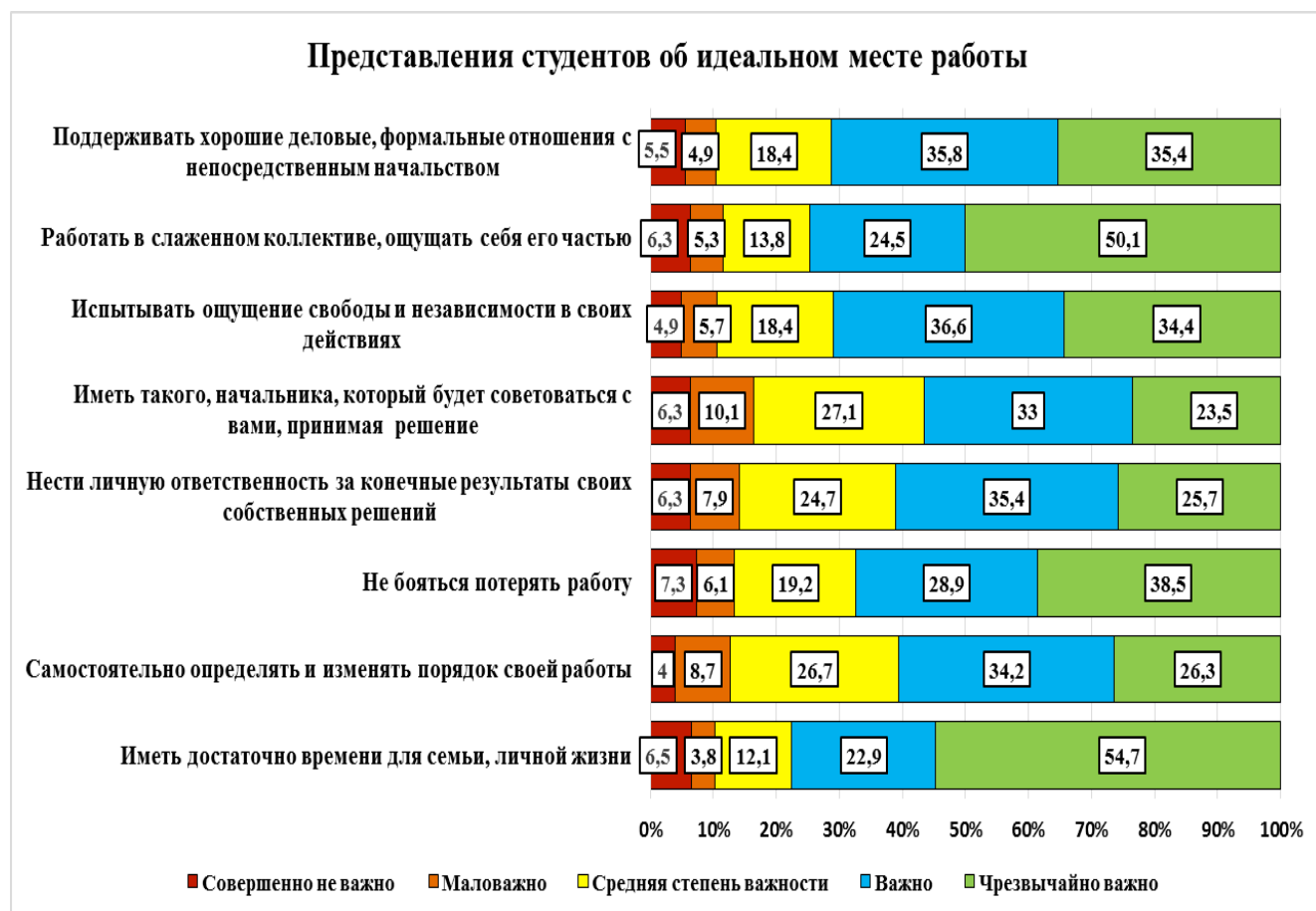


Рис.13.

Достаточно популярной является для студентов волонтерская деятельность. Так, около половины студентов социологического факультета (49,8%) уже имели опыт участия в волонтерской деятельности (42,9% - студентов-бакалавров младших курсов, 61% - бакалавров старших курсов, 49,2% - студентов-магистров). Примерно столько же учащихся (46,2%) заявили, что «такого опыта у них нет» (50% - студентов-бакалавров младших курсов, 37% - бакалавров старших курсов, 50% - студентов-магистров) (см. рис. 14).



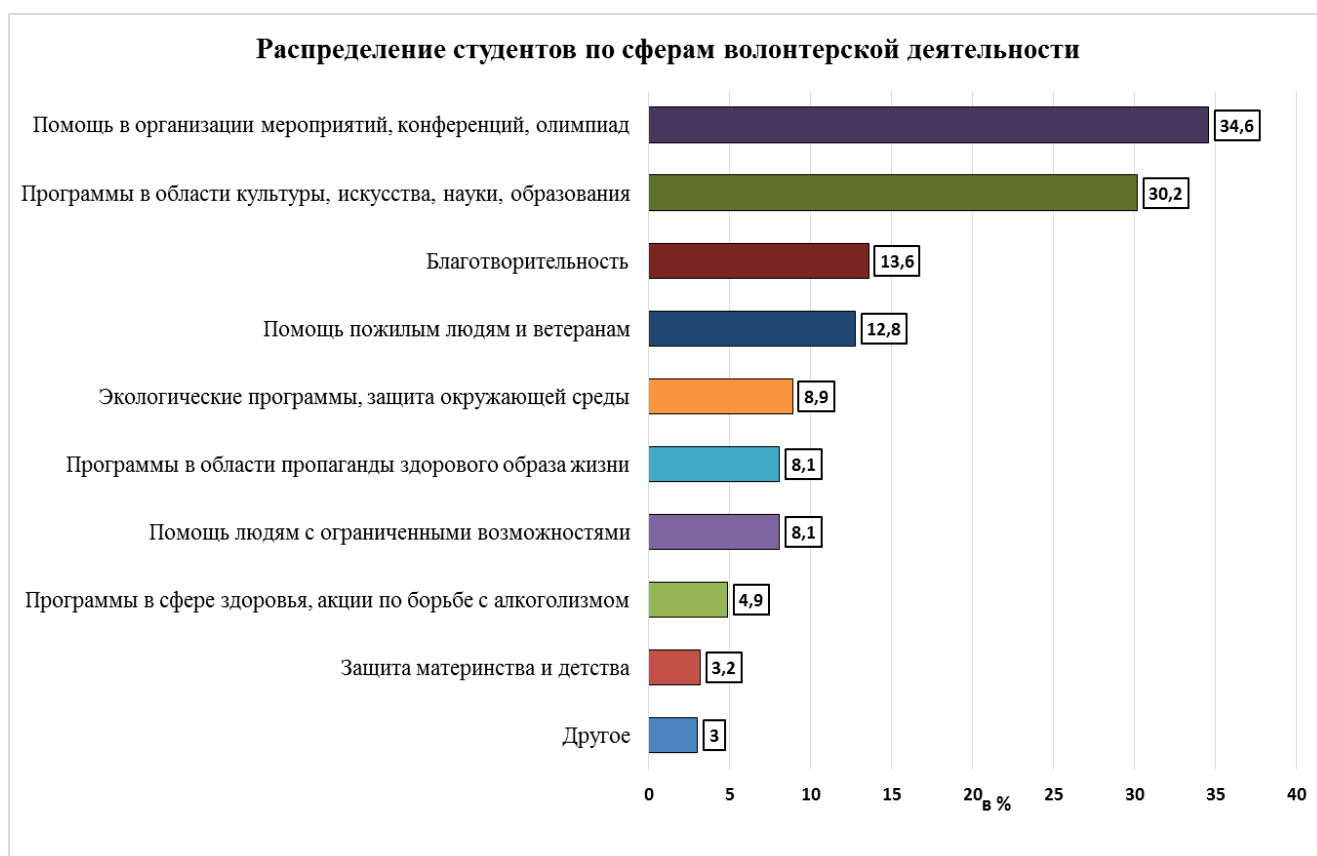
Рис.14.

При этом у 51,2 % опрошенных (52,2% - студентов-бакалавров младших курсов, 48,6% - бакалавров старших курсов, 52,4 % - студентов-магистров) уже сформировалось однозначно положительное отношение к волонтерской деятельности. У 22,7% студентов (21,9% - студентов-бакалавров младших курсов, 22,6 % - бакалавров старших курсов, 24,2 % - студентов-магистров) скорее положительное. 20,2% респондентов относятся к волонтерской деятельности нейтрально (20,1% - студентов-бакалавров младших курсов, 20,5 % - бакалавров старших курсов, 20,2 % - студентов-магистров). Всего лишь 3,6% процента студентов относятся к волонтерству скорее отрицательно (2,7% - студентов-бакалавров младших курсов, 6,2 % - бакалавров старших курсов, 2,4 % - студентов-магистров), а 2,2% - затруднились с ответом (3,1% - студентов-бакалавров младших курсов, 2,1 % - бакалавров старших курсов, 0,8 % - студентов-магистров) (см. рис. 15).



Рис.15.

Студентов, имевших опыт волонтерской деятельности в сфере оказания помощи в организации мероприятий, конференций, олимпиад - 34,6%. 30,2% из них имеют опыт участия в реализации Программ в области культуры, искусства, науки, образования; 13,6% - в благотворительной деятельности; 12,8% - в оказании помощи пожилым людям и ветеранам; 8,9% - в реализации экологических программ по защите окружающей среды; по 8,1% - в оказании помощи людям с ограниченными возможностями и реализации программ в области пропаганды здорового образа жизни соответственно. Гораздо меньше студентов - 4,9% - участвовали в реализации программ в сфере здоровья и акциях по борьбе с алкоголизмом, 3,2% - в сфере защиты материнства и детства, а 3% - в иной сфере деятельности (см. рис. 16).



**Рис.16.**

Среди причин, подвигнувших студентов участвовать в различных видах волонтерской деятельности, лидирующую позицию занимает ответ «хотел быть полезным, помочь нуждающимся» - 28,7%; на втором месте - «хотел получить полезные навыки» - 20,9%; на третьем – «хотел познакомиться с новыми людьми, найти друзей, работать в команде» - 19,7%. Четвертое место (16,2% ответов)

занимает позиция «было достаточное количество времени», пятое (11,3% ответов) - «это было общее студенческое мероприятие», шестое (10,5% ответов) - «хотел решать определенную социальную проблему», седьмое – «меня попросили принять участие» (9,2% ответов). Существенно меньше ответов студентов получили позиции – «мне посоветовал друг/знакомый/преподаватель» (4,9% ответов), «другие причины» (3,1% ответов) и «сам сталкивался с подобной проблемой» (1,2% ответов) (см. рис. 17).



Рис.17.

Никто не отрицает тот факт, что современные СМИ оказывают значительное влияние на процесс социализации молодежи, в том числе и студентов. В ходе исследования было установлено, что из всех видов СМИ, подавляющее большинство студентов социологического факультета (93,9%) отдают предпочтение различным интернет-СМИ (95,5% - студентов-бакалавров младших курсов, 93,8% - бакалавров старших курсов, 91,1% - студентов-магистров) и всего лишь 4% - телевидению (2,7% - студентов-бакалавров младших курсов, 4,8% - бакалавров старших курсов, 5,6% - студентов-магистров). Слушать радио и обращаться к периодическим печатным изданиям предпочитает совсем незначительное число опрошенных (0,8% - три человека из общего массива), а 0,4% (или один человек) из них дал(и) ные ответы на вопрос анкеты.

При этом, хотя Интернет в подавляющем большинстве случаев используется для различных целей, чаще всего (один раз в день или чаще) к нему обращаются для общения (91,9% ответов) (см. рис. 18) и поиска необходимой информации (90,7% ответов) (см. рис. 19).



Рис.18.



Рис.19.

Для развлечений, учебы и работы используют Интернет 73,3%, 67,4% и 43,1% студентов соответственно (см. рис. 20, 21, 22).



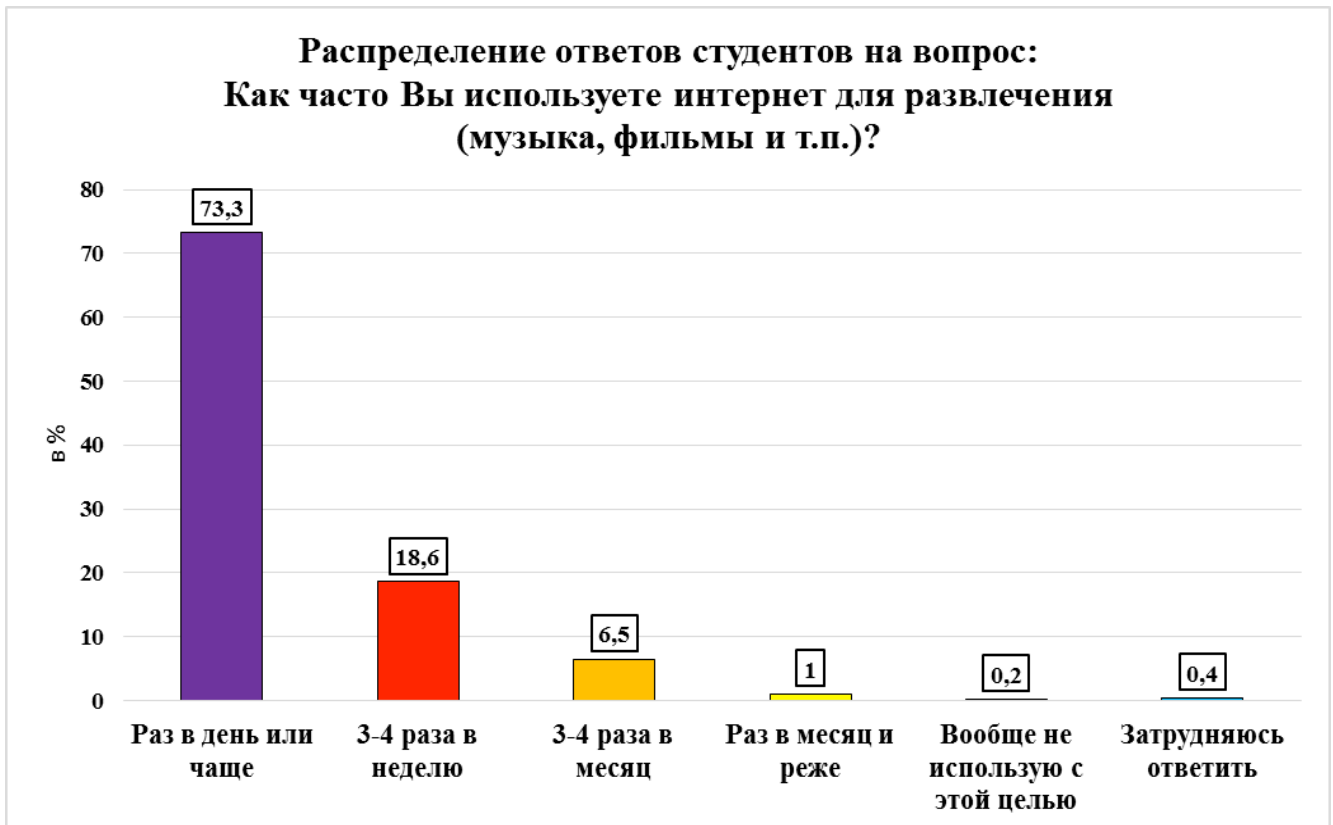


Рис.20.

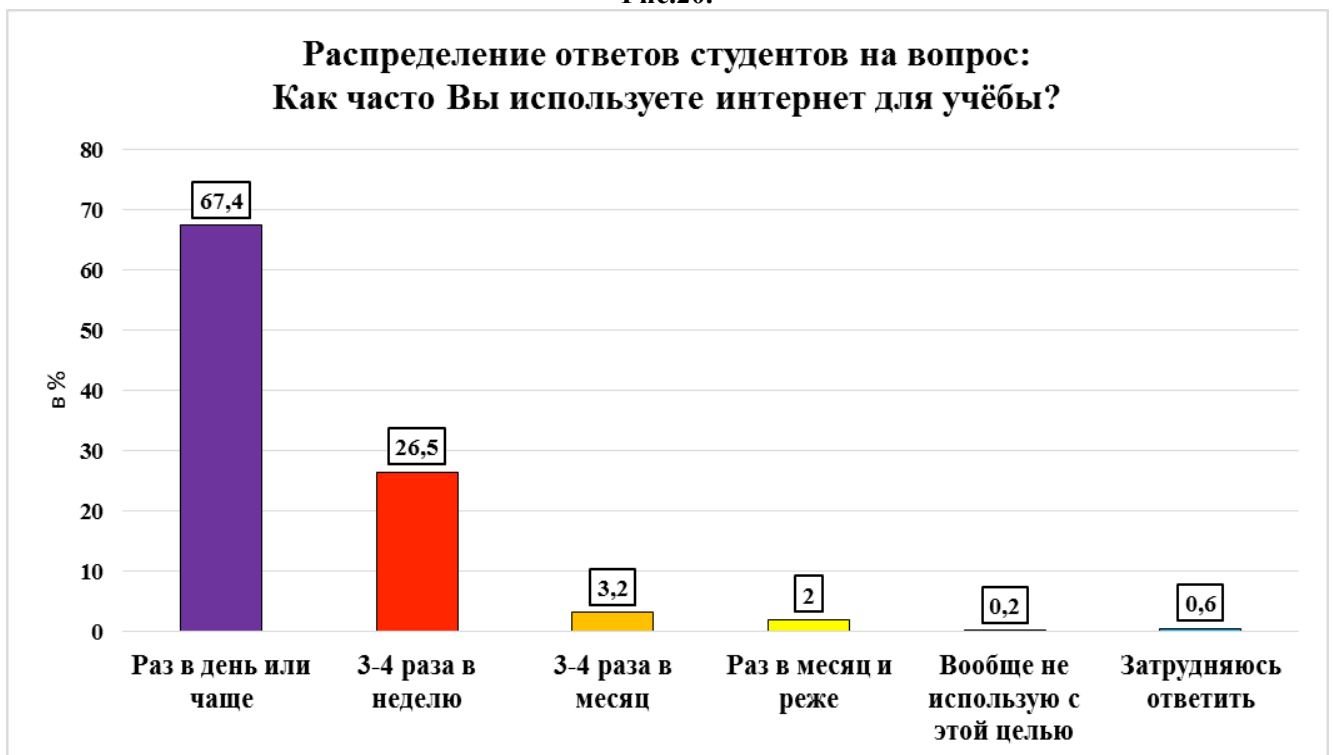


Рис.21.

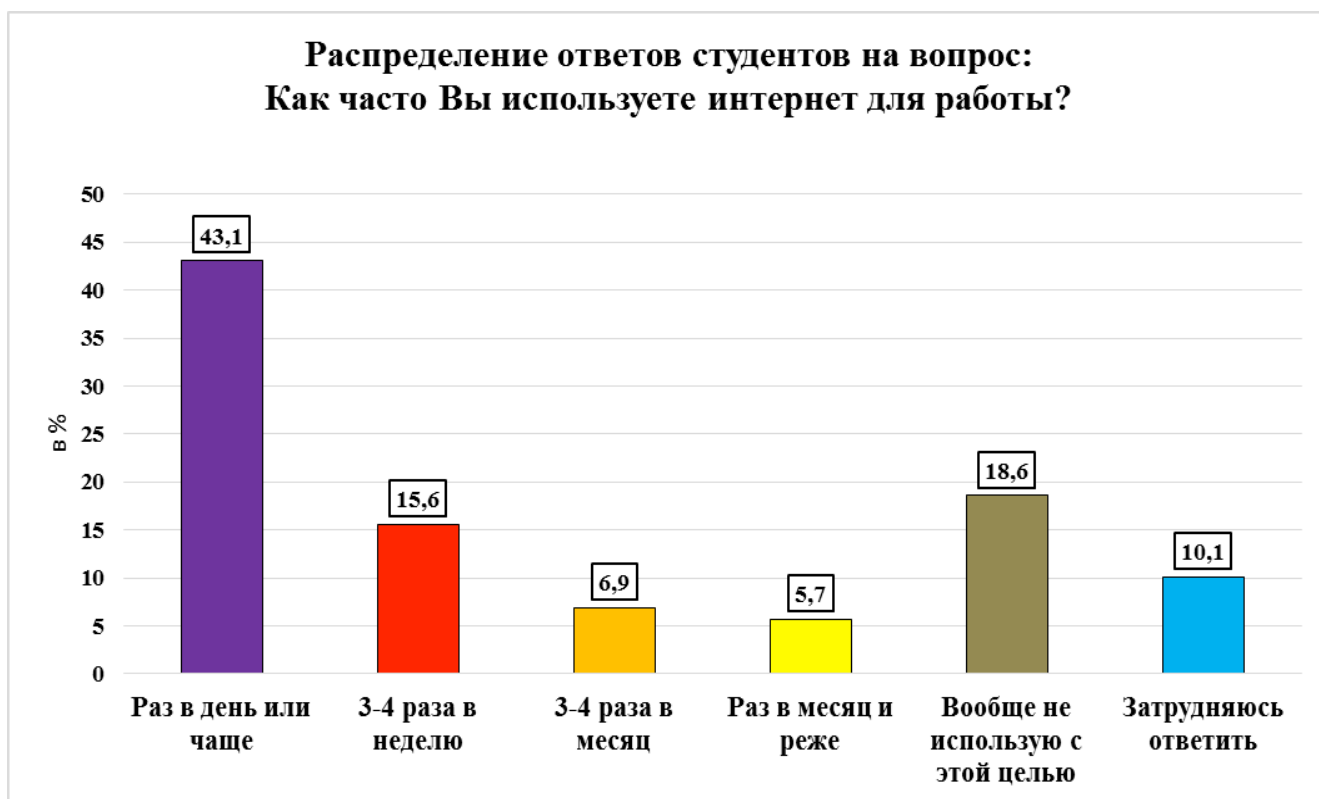


Рис.22.

При этом 18,6% опрошенных вообще не пользуются Интернетом в данных целях. Для игр Интернет применяется гораздо реже всего – 11,5% опрошенных указывают на это (см. рис. 23).

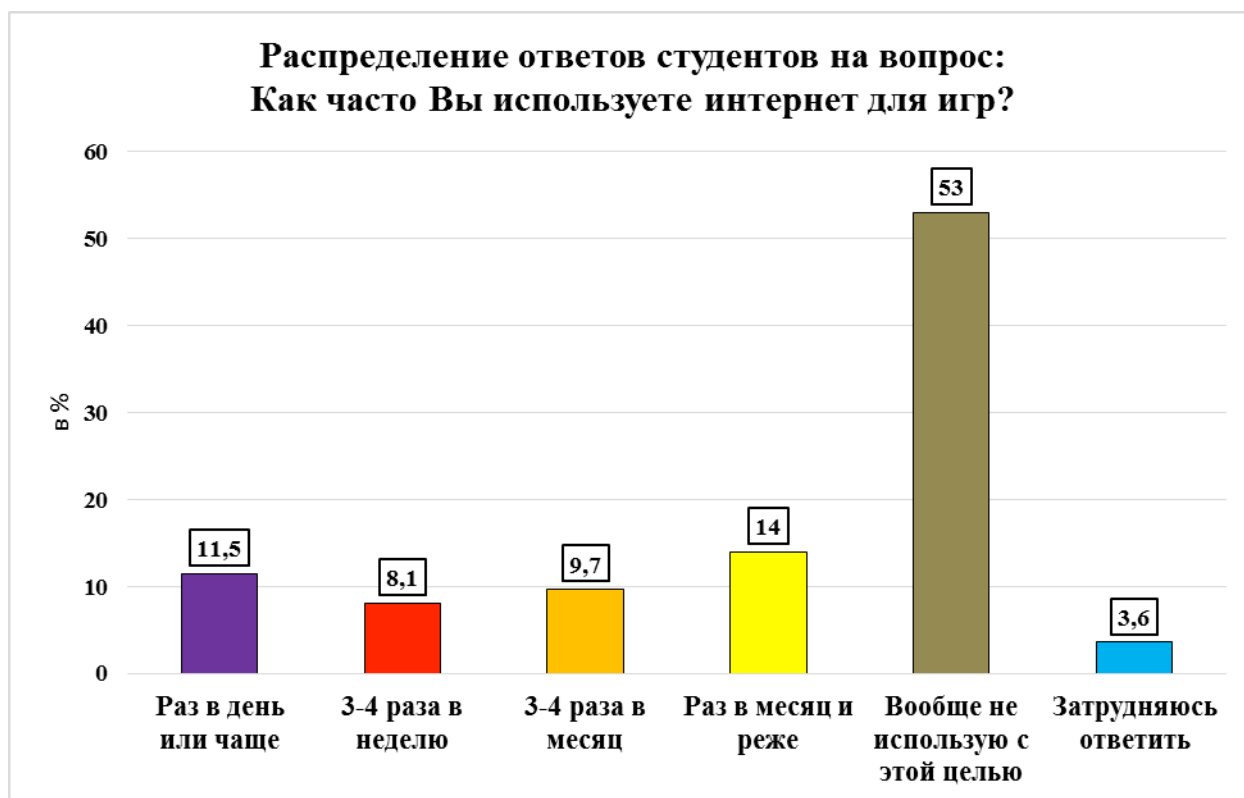


Рис.23.

Для работы Интернет используется в основном студентами-магистрами (69,4%) и бакалаврами старших курсов (46,6%). Всего лишь 26,3% студентов-бакалавров младших курсов используют Интернет с этой целью. Для учебы Интернет используется в основном студентами-бакалаврами младших курсов (71,4%) и бакалаврами старших курсов (67,1%). Студентов-магистров, использующих Интернет в данных целях, несколько меньше (60,5%).

По мнению чуть более половины опрошенных (52,2%) СМИ недостаточно уделяют внимание проблемам молодёжи. По результатам исследования с этим утверждением согласны 54,9% студентов-бакалавров младших курсов, 48,6% - бакалавров старших курсов и 51,6% - студентов-магистров. 27,1% опрошенных считают внимание СМИ к проблемам молодёжи достаточным (26,8% - студентов-бакалавров младших курсов, 28,1% - бакалавров старших курсов, 26,6% - студентов-магистров). 20,6% студентов затруднились с ответом на данный вопрос (18,3% - студентов-бакалавров младших курсов, 23,3% - студентов-бакалавров старших курсов, 21,8% - студентов-магистров) (см. рис. 24).



Рис.24

При изучении настроений, преобладающих в среде студенческой молодежи, важно понимать, насколько она социально активна и желает внести свой вклад в возрождение России.

Среди студентов факультета, ответивших на вопрос анкеты «В состоянии ли, на Ваш взгляд, современная российская молодежь, внести свой вклад в возрождение России?», 68,8 % ответили «да, в состоянии». При этом большими

оптимистами в данном вопросе оказались студенты бакалавры младших курсов (71,4%), наибольшими скептиками – студенты магистры (64,5%), 15 % — «нет, не в состоянии». Большой скепсис в оценке роли молодёжи также проявили студенты-магистранты (16,1%), меньший – бакалавры старших курсов (13,7%), 14,2% затруднились с ответом (более всего – бакалавры старших курсов (16,4%), менее – бакалавры младших курсов (11,6%). 2,0% студентов дали иные ответы на данный вопрос (более всего студенты-магистры (3,2%), менее – бакалавры старших курсов (1,4%) (см. рис. 25).



Рис.25.

Значимый интерес вызывает также оценка студентами факта наличия или отсутствия патриотических настроений в молодежной среде, а также степени распространенности в ней ряда негативных явлений.

Так, исследование показало, что всего лишь 14% студентов считают, что патриотизм сильно распространён в молодежной среде. 46,4% опрошенных ответили, что патриотизм «распространен, но не сильно», а то, что «практически не распространен» - 31,2%. 8,5% опрошенных затруднились с ответом.

Среди негативных явлений, по мнению студентов, сильно распространены в молодежной среде следующие (по степени убывания распространенности):

- внебрачные половые отношения (82,4% ответов);
- потребительство (70,6% ответов);
- подражание западному образу жизни (62,6% ответов);
- карьеризм (58,1% ответов);
- эгоизм (55,9% ответов);

- праздный образ жизни (48,4% ответов);
- равнодушие (38,5% ответов);
- приспособленчество (37,9% ответов);
- иждивенчество (32,6% ответов);
- тяга к коррупции, незаконному обогащению (27,9% ответов);
- беспринципность (24,7% ответов).

Менее распространены, на взгляд студентов:

- нарушения общественного порядка (сильно распространены – 14 % ответов; распространены, но не сильно - 45,1% ответов);
- экстремизм (сильно распространен - 9,3% ответов; распространен, но не сильно - 45,1% ответов);
- гомосексуализм (сильно распространен – 8,1%; распространен, но не сильно - 34% ответов);
- шовинизм (сильно распространен – 7,7% ответов; распространен, но не сильно – 35,6% ответов) (см. рис. 26).



Рис.26.

Таким образом, очевидно, что студенты ясно осознают наличие различных негативных явлений в молодежной среде и проявляют в достаточной степени критическое отношение к ним.

Одна из задач исследования состояла в том, чтобы определить значимость для студентов различных общепризнанных социальных ценностей, таких как семья, доверие и взаимопонимание среди родственников, здоровье и проранжировать их.

В целом исследование показало, что блок семейных ценностей занимает первое место в среде студенческой молодежи социологического факультета (61,3% ответов), что коррелирует со среднестатистическими показателями как в среднем по стране, так и среди российской студенческой молодежи. При этом, если для 66,1% магистрантов семейные ценности являются главными, то число бакалавров, признающих их таковыми несколько меньше (в среднем 59,7%). Следует отметить, что семейные ценности – это один из немногих индикаторов, по которому у магистрантов наблюдается увеличение значимости по сравнению с бакалаврами, что, вероятно объясняется увеличением показателей брачности у них. Аналогичным образом можно выделить лишь такие ценности как «достижение душевного благополучия, согласия с собой» (25,9% ответов у бакалавров младших курсов, 33,1% у магистрантов) и «возможность получить интересную работу» (12,1% ответов у бакалавров младших курсов, 21% у магистрантов) (см. рис. 27).



Рис.27.

Ядром семейных ценностей являются «забота супругов друг о друге, взаимоуважение, поддержка» (70,4% ответов), любовь (65,6% ответов), «эмоционально-психологический комфорт» (61,5% ответов), «доверие, сходство во взглядах, взаимопонимание» (54,7% ответов). При этом для магистрантов и бакалавров значение данных ценностей отличается. Так, «забота супругов друг о друге, взаимоуважение, поддержка, эмоционально-психологический комфорт» являются более важными семейными ценностями для магистрантов, в то время как такие категории как «любовь, доверие, сходство во взглядах, взаимопонимание», напротив, являются более важными для бакалавров младших курсов.

Тем не менее, это не означает, что различные семейные ценности являются более или менее значимыми для различных возрастных категорий студентов, скорее речь идет о влиянии собственного социального опыта на семейные установки. Это косвенно подтверждается тем, что магистранты реже проживают с

родителями (32,3% против 48,7% среди бакалавров младших курсов), чаще имеют собственную квартиру (15,3% против 6,7%) состоят в браке.

Стоит также обратить внимание на то, что на первое место выходят те ценности, которые определяют отношения внутри пары, в то время как установки на семью с детьми менее очевидна (дети занимают 6-е место среди семейных ценностей). Заметно менее значимыми также являются отношения с близкими родственниками и родителями (общение с близкими родственниками, семейные праздники – 7 место из 10 предложенных ценностей, преемственность поколений – последнее место), что укладывается в растущие в молодежной среде тенденции индивидуализма и нуклеаризации семьи.

Таким образом, исследование показало, семья, по крайней мере на уровне заявленных ценностей, остается несомненной доминантой, однако необходимо учитывать, что стремление молодых людей к большей самостоятельности ведет к тому, что они видят это как исключительно собственный выбор (лишь 5,5% ожидают ободрения родителей при выборе брачного партнера), что потенциально ведет к дальнейшему усилению индивидуализма.

Второй по значимости ценностью среди студентов является здоровье (35,6% ответов), что также сопоставимо с результатами исследований, проводимых в стране, с той лишь разницей, что для старших поколений данная ценность становится более важной. При этом молодые люди считают, что основную угрозу их здоровью несут эмоциональное состояние и стрессы (75,9% ответов), плохая экология (55,9%), некачественные продукты (48,4% ответов), отсутствие физической нагрузки (38,7% ответов), отсутствие квалифицированной медпомощи (33,4% ответов). При этом ряд угроз магистранты считают более существенными по сравнению с бакалаврами младших курсов. В частности, если 43,3% бакалавров младших курсов считают угрозой некачественные продукты, то у магистрантов эта цифра увеличивается до 54,8%. Также по-разному оценивается риск отсутствия квалифицированной медпомощи (27,7% ответов у бакалавров младших курсов и 38,7% у магистрантов). Магистранты также считают, что в



большей степени негативно на состояние здоровья влияет отсутствие физической нагрузки (46% ответов против 38,7% у бакалавров).

Таким образом, все студенты в равной степени считают, что вредные привычки оказывают негативное влияние на их здоровье (87,6% ответили на этот вопрос «да» и «скорее всего, да») (см. рис. 28).



Рис.28.

В целом можно сказать, что здоровье – это абсолютная ценность, однако тот факт, что так считают лишь 35,6% опрошенных, подтверждает тенденцию, что мотивация к его сохранению возникает в более зрелом возрасте, когда игнорирование проблем со здоровьем становится невозможным.

Анализ ценностных ориентаций студентов в сфере досуга показал, что в целом студентов характеризует вполне адекватное их возрасту конструктивное и разнообразное времяпрепровождение. С одной стороны, преимущественными сферами досуга для большинства студентов являются развлечения - прогулки в лесах и парках, выезды на природу (85,1% ответов), посещение торговых центров и магазинов для своего удовольствия (84,3% ответов), а также кафе и ресторанов (82,7% ответов), а также кинотеатров (71,4% ответов). Существенно меньше студентов ориентированы на активный досуг - 48,9% из них регулярно посещают спортивный клуб, спортивные секции, бассейн – (больше бакалавры, чем магистры), - 48,2% музеи и выставки, ходят на экскурсии, еще меньше – в театры 27,9%, кружки, клубы 27,6% и развлекательные центры -24,4%.

Интересно, что библиотеки для проведения досуга предпочитает использовать чуть меньше четверти студентов (21,6%). Не особенно распространенными в студенческой среде видами досуга являются: посещение концертов (18,7%), ночных клубов, танцев, дискотек (17,6%), бани и сауны (15,8%). Спортивные матчи и соревнования увлекают 13% студентов, притом, что каждый десятый (10,7%) студент играет в бильярд или боулинг. Наименьшей популярностью у студентов социологического факультета пользуются Интернет-кафе (3,4% ответов) и зал игровых автоматов (3,0% ответов).

\*\*\*

Таким образом, проведенное исследование позволило сконструировать «социальный портрет студентов социологического факультета МГУ», а именно создать комплексное представление об установках и ценностных ориентациях различных групп учащихся данного факультета, их активности в различных сферах жизнедеятельности общества.

В целом студентов социологического факультета МГУ отличают следующие социально значимые характеристики.

Во-первых, позитивная оценка базовых характеристик учебного процесса, уровня компетентности преподавателей и их лояльности по отношению к студентам, а также работы инспекторов учебной части.

Во-вторых, положительная ориентация на труд, который рассматривается не только как средство «зарабатывать себе на жизнь» и «получить независимость», но и как значимая социальная ценность. Эту ориентацию подтверждают факты частичной занятости студенческой молодежи (в свободное от учебы время), а также позитивное отношение к волонтерской деятельности, в которой уже принимали участие около половины опрошенных.

В-третьих, доминирование семейных ценностей, основанных на заботе членов семьи друг о друге, доверии и взаимоуважении, в ценностных предпочтениях студентов, а также установок на сохранение здоровья, наряду с осознанием тех факторов, которые существенно угрожают его сбережению.

В-четвертых, взвешенное или критичное отношение к различным негативным явлениям, которые по мнению студентов достаточно распространены в молодежной среде – потребительству, подражанию западному образу жизни, карьеризму, эгоизму и праздности.

В-пятых, очевидное предпочтение Интернет-СМИ, использование сети Интернет главным образом для общения и поиска необходимой информации;

В-шестых, активность в сфере проведение досуга и многообразие форм досуговой активности.

Практически всех студентов МГУ отличает стремление внести свой посильный вклад в возрождение России.