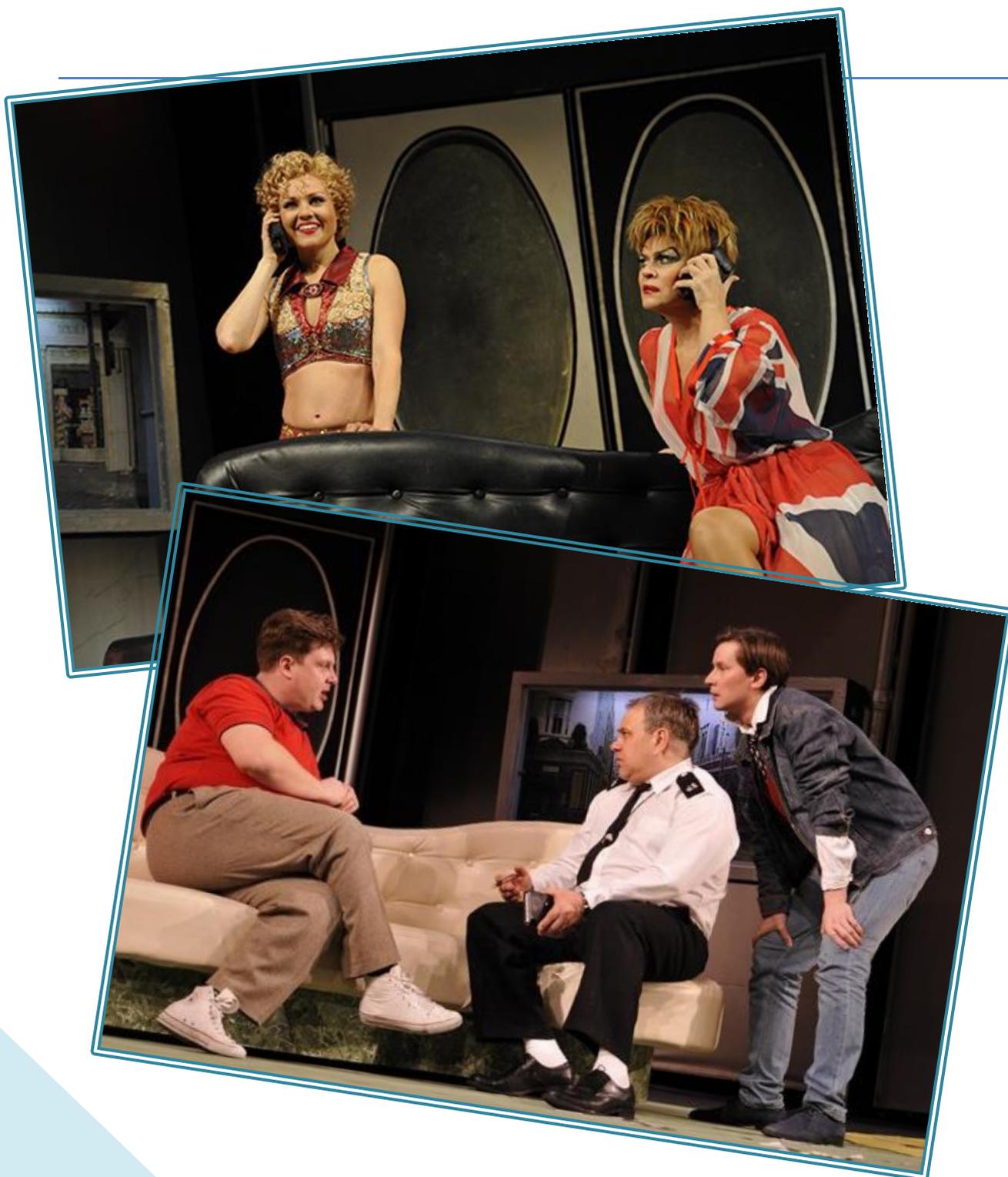


СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ТРАНСФОРМАЦИИ ИНСТИТУТА СЕМЬИ НА ПРИМЕРЕ ТЕАТРАЛЬНЫХ ПОСТАНОВОК

В рамках курса «Государственная политика в области семьи и демографии» студенты 5-го курса вечернего отделения посетили несколько спектаклей с целью применения полученных профессиональных знаний при анализе театральных постановок

Оглавление

Московский академический театр сатиры «СЛИШКОМ ЖЕНАТЫЙ ТАКСИСТ»	1
Спектакль на английском языке «УРОКИ ВОЖДЕНИЯ»	15
ЛИЧНЫЕ ОТЧЕТЫ	19
Московский академический театр имени В. Маяковского «РАЗВОД ПО-МУЖСКИ»	19
Московский Художественный театр имени А.П. Чехова «ЮБИЛЕЙ ЮВЕЛИРА»	20



Московский академический театр сатиры «СЛИШКОМ ЖЕНАТЫЙ ТАКСИСТ»

В рамках курса «Государственная политика в области семьи и демографии» студентам 5-го курса вечернего отделения было предложено немного изменить привычный формат лекционно-семинарской работы и посетить театр. Это способствовало повышению общекультурного уровня студентов, формированию и развитию у них профессиональных навыков: способности к восприятию, обобщению и анализу информации (ОК-1); готовности к работе в коллективе (ОК-3); стремлению к саморазвитию и повышению своей квалификации (ОК-6); способности анализировать социально-значимые проблемы (ОК-10), а также способности применять базовые и профессионально-профилированные знания и навыки по основам социологической теории и методам социологического исследования (ПК-1), готовности участвовать и представлять результаты исследовательской работы (ПК-3) и др.



В выборе пьесы мы ориентировались не на классические произведения, а на более поздние-современные постановки, которые, по мнению исследователей, должны были отражать положение института семьи в современном обществе. Для анализа была выбрана комедийная пьеса английского драматурга **Рэя Куни**, написанная им в 1983 году и переведенная на русский язык в 2002 году **Михаилом Мишиным**. Премьера спектакля для российского зрителя состоялась в 2003 году на сцене Московского академического театра Сатиры. Многие театры России включили данный спектакль в свой репертуар, не всегда под оригинальным названием: в свет вышел также «Ночной таксист», «Особо любящий таксист», «Счастливчик Смит» и др. Спектакль настолько понравился отечественному зрителю, что в городе Астана был поставлен сиквел, под названием «Папа в паутине».

*Итак, пятничный вечер, театр Сатиры, постановка Александра Ширвиндта,
спектакль «Слишком женатый таксист»...
Представление начинается!..*

СОДЕРЖАНИЕ



Комедия начинается с банальной случайности. Самый обыкновенный таксист, с самым обыкновенным для англичанина именем – Джон Смит, помогает старушке спастись от хулиганов. Однако все выходит из-под контроля, и вместо благодарности от спасенной жертвы Джон Смит получает серьезный удар дамской сумочкой по голове и попадает в больницу, где называет два совершенно разных домашних адреса. В то же самое время две женщины заявляют в полицию о пропаже супруга со следующей формулировкой: *«Пропал муж, работал таксистом, зовут Джон Смит»!* Начинается следствие, в ходе которого выясняется, что разыскиваемый Джон Смит – двоеженец. С Мэри Смит он заключил брак в мэрии и приезжал к ней после дневной смены, со второй женой – Барбарой - венчался

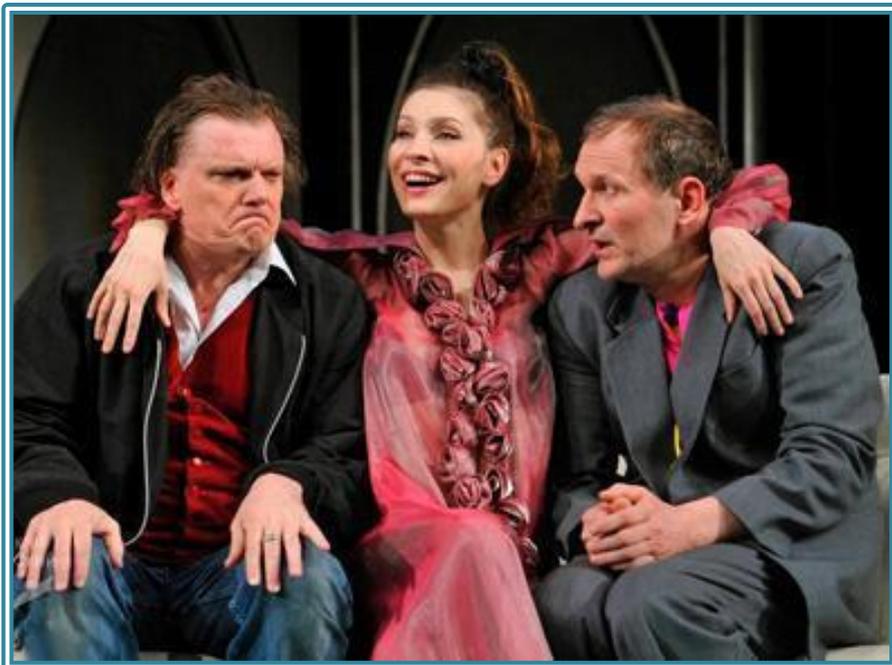
в церкви, посещал ее после ночной смены. Чтобы не запутаться и размеренно вести двойную жизнь, Джон разработал закодированный график, который хранил в своей записной книжке. Дома каждой супруги располагались по соседству, в четырех минутах друг от друга, обе они работали, так что вопросов материального характера ни в одной из семей не возникало. Безусловно, тайну пытались сохранить до конца, поэтому полиция берется за расследование этого странного дела о двух таксистах по имени Джон Смит.

Спектакль очень динамичный, заданный темп поддерживает художественное решение, воплощенное **Г. Юнгвальдом–Хилькевичем** – «единое пространство событий», сцена справа является «квартирой Мэри», слева «квартирой Барбары». Обстановка помещений очень схожа по основным параметрам, однако диаметрально противоположна по смысловой нагрузке - все выполнено в духе каждой из хозяек. Попытки главного героя выпутаться из сложившейся ситуации приводят к возникновению неконтролируемого потока постоянно множющейся лжи, доводящей историю до настоящего абсурда!



АНАЛИЗ

Основная проблемой, раскрытой в спектакле, является проблема многоженства, причем у многих исследователей она оказывается синонимом измены, из-за запрета многоженства на законодательном уровне в стране, где разворачивались происходящие события. Однако образ мышления главного героя все же проводит границу между изменой и многоженством: оба брака, по его мнению, «законны», так как один является церковным, другой зафиксирован на государственном уровне. Смит совершенно не задумывается об измене, каждую женщину он по-своему любит. В его поведении просматриваются нотки ревности, заботы и переживания, обращенные к каждой супруге. Разворачивая этот клубок событий, ни полиция, ни знакомые семьи никак не могут поверить в открывшиеся обстоятельства. Интересно, что могло подтолкнуть самого обыкновенного и на первый взгляд заурядного человека вступить в такую подлую двойную игру?!



Обозначив тему двоеженства, режиссер разыгрывает ее в рамках уморительно смешной комедии, не ставя перед собой никаких высоких задач. Здесь не занимаются разоблачением или бичеванием современных нравов, жизненных ценностей и не злорадствуют над героями. А вот судя по реакции зала, разыгранная на сцене ситуация зрительскую аудиторию удивила. Российский зритель воспринял происходящее на сцене как нечто совершенно далёкое от реальности. Зритель не страшится происходящего на сцене, а смеётся над этим. Действия спектакля не воспринимаются им как что-то жизненное, обыденное, повседневное. Всё настолько смешно и комично, настолько неестественно и неправдоподобно, что разыгранные пародии на двоеженцев, сварливых жён, не блещущих умом красоток, лиц с нетрадиционной сексуальной ориентацией и пр. вызывают в зале только заразительный смех. И в данном случае **смех** выполняет не только **релаксационную**, но и **охранительную функцию**. В этом, как нам кажется, основное отличие от зарубежной аудитории (прежде всего западной), где подобные сценки и пародии, будучи представлены в самых либеральных, толерантных и «демократических» странах, скажем в Германии или Швеции, не вызвали бы такой ажиотаж (в положительном значении). Там естественной реакцией был бы не смех, а злость и осуждение. А руководству театра и режиссеру в скором времени был бы предъявлен судебный иск. Разгневанные зрители требовали бы публичных извинений за обиду, нанесенную всевозможным не традиционалистам. Тем не менее, нельзя

забывать про «**окно Овертона**»: любая норма может плавно перейти из категории «немыслимое», «неприемлемое», «невозможное» в категорию «допустимое», «привычное», «стандартное», а в последствии, возможно, и в стадию действующей нормы, обязательного и должного поведения. В связи с этим запрет на пропаганду некоторых западных ценностей и убеждений в нашей стране, зафиксированный на высшем законодательном уровне, может сегодня служить неким сдерживающим фактором на пути полной трансформации системы традиционных ценностей, в том числе и семейных. Однако то чрезмерное количество внимания, которое уделяется отдельным темам в культурном и информационном пространстве, может постепенно изменить ситуацию, продемонстрировав нам, как сегодняшнее «немыслимое» завтра может превратиться в «абсолютную норму». Следовательно, необходимо разборчиво и вдумчиво подходить к сложным проблемам, поднимаемым общественностью, и уметь критически их оценивать.



Основная мысль, которую автор пытался донести до зрителя, заключается в том, что **жизнь нельзя просчитать наперед**. Нелепая случайность может сломать даже самые хорошо продуманные сценарии, затягивая героя в омут лжи и обмана и превращая его жизнь в сплошной фарс. Итогом этого фарса все-таки оказывается раскрытие всех карт, ведь все тайное, когда-нибудь становится явным. **«Мораль сей пьесы такова: ведешь двойную жизнь – готов будь получать сполна!»** 😊

В силу своих культурно-исторических особенностей развития, Россия – страна по преимуществу православная, отношение населения к такому явлению как многоженство в нашей стране в основном отрицательное. Семья, по мнению русского народа, должна быть патриархальной, во главе семьи – мужчина-кормилец, верный своей супруге и семье, а жена – единственная хранительница домашнего очага, верная любящая женщина и заботливая мать.

«В силу своей принадлежности к православному вероисповеданию воспринимаю многоженство как смертный (наиболее опасный и разрушительный) грех. Бог есть любовь, и брак есть любовь. Многоженство - это уступка человеческой немощи. Многоженство есть попрание брака, а значит и Бога. Брак – это не результат греха, а вот многоженство — результат грехопадения» - комментирует своё отношение к многоженству одна из студенток.

«Многоженство, на мой взгляд, на взгляд человека, воспитанного классикой мировой литературы, имеет место быть в настоящее время и будет существовать в дальнейшем, но в моём случае это совершенно неприемлемо, как и многомужество, как, собственно, и любая форма полиамории. Мне кажется, это убивает всю эстетику отношений, её сакральность и душевность». - заявляет другой студент.

Данные аргументы подтверждает и статистика. Брак с несколькими женщинами поддерживает лишь каждый десятый россиянин. К такому выводу пришли авторы

опроса, проведенного Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ).

Согласно результатам опроса, 87 процентов соотечественников считают многобрачие недопустимым для русских. 8 процентов опрошенных допускают подобную возможность, а 2 процента убеждены в необходимости повсеместной легализации многоженства.



Таким образом, можно заключить, что большинство россиян не готовы принять многоженство как норму современной жизни, однако, с уважением относятся к тем культурам и религиям, где оно разрешено.

В современном мире фиксируется изменение вкусовых, эстетических потребностей публики. Много внимания уделяется трансформации не только семейных, но всей системы человеческих ценностей. Особенности

современного клипового мышления оказывают свое влияние на формирование и восприятие существующей ценностной иерархии. Несмотря на воспевание далеко нетрадиционных ценностей, спектакль «Слишком женатый таксист» имеет достаточно высокий рейтинг 7,7 из 10 на Ticketland.ru; 3,8 из 5 на Afisha.ru и неоднократно дебютирует на протяжении нескольких лет на различных театральных подмостках. Что говорит о неугасающем интересе публики к продуктам подобного рода.

СТРУКТУРНЫЙ АСПЕКТ

Взаимоотношения между структурными элементами семейной системы, представленной в театральной постановке, можно описать через следующие параметры: сплоченность, иерархия, гибкость, внешние и внутренние границы, ролевая структура семьи.

По Д. Олсону существует четыре уровня сплоченности: разобщенный, разделенный, связанный, запутанный.

Сплоченность **семьи №1** (во главе с женой Мэри) является **разделенной**, т.к. видна некоторая эмоциональная дистанцированность членов семье. Несмотря на то, что для супругов более важно время, проводимое отдельно, в данном случае на работе, они способны объединяться для обсуждения общих проблем, оказывать поддержку друг другу и принимать совместные решения. «...Если мы возьмём семью Мэри, то она как раз отражает современную семью любого мегаполиса. Оба супруга карьеристы, пропадают на работе, у них мало общих интересов, поэтому на выходных они то и дело отсыплются»

Семья №2, напротив, имеет **запутанный тип сплоченности**. Уровень сплоченности очень высокий, степень дифференцированности членов семьи низкая. В этой семье много энергии уходит на сохранение единства, высок уровень эмоциональной близости

и лояльности. Муж полностью поддерживает «безбашенность», экстравагантность супруги, увлекаясь вместе с ней танцами, поддерживая различные идеи проведения досуга. Супруги мало действуют независимо друг от друга, имеют мало личного пространства для развития и проявления своей индивидуальности и характеризуются чрезмерной взаимной эмоциональной вовлеченностью.

Иерархичность семей так же отличается друг от друга. **Семья №1 авторитарная**, матриархальная, где главенствующая роль принадлежит жене Мэри. Она сильная, независимая женщина, знающая, что является правильным в тех или иных действиях. В ее доме – жесткая дисциплина: нельзя вставать на ковёр в обуви, ложиться на кровать без верхней одежды, а рыбки по каждому ее повinovению должны непременно плавать. На фоне такой властной жены муж выглядит малоуверенным в себе мужчиной, который только и может, что подчиняться как маленький ребенок. Отношения в семье «**доминирование-подчинение**». Основанием данной иерархии является пол (в семье главная женщина) и социально-психологические характеристики (кто сильнее характером, тот и диктует правила жизни семьи).

Иерархия **семьи №2 эгалитарная**: супруги равны в своих правах в данном союзе.

«Первая жена Мэри - сильная независимая женщина, выглядит вульгарно, но при этом сильна духом и своим влиянием не только на мужа, но и на окружающих. Она даже рыбкам приказывает плавать (только ее настойчивость и жесткость вызывают симпатию). Вторая жена Барбара - молодая, легкая, неугомонная девушка. Она полна жизненных сил и энергии. И ей ничего не нужно от своего мужа, кроме его внимания и ласки».



Следующий параметр структурного анализа семьи – «**границы семьи**». Данный параметр используется для описания взаимоотношений между семьей и социальным окружением (внешние границы), а также между различными подсистемами внутри семьи (внутренние границы). В модели Д. Олсона параметр «границы семьи» описывается в виде континуума, на одном полюсе которого – жесткие, непроницаемые границы, на другом – размытые границы или их полное отсутствие.

В обеих семьях внешние границы размытые, для них характерны частые, неконтролируемые «вторжения» извне. В семье № 1 таким «вторжением извне» была дружба с соседом Стенли Поуни, роль которого свелась к развязыванию лжи вокруг ситуации с разоблачением двоеженства. Так же повлиял на целостность семьи и инспектор 1-го подразделения полиции, который всеми силами пытался найти истину во всей этой неразберихе. В семье №2 внешние границы нарушались очень дружелюбными соседями, которые всячески пытались стать ближе к семье Смита. Взаимосвязь между внешними и внутренними границами является обратно-пропорциональной: чем более диффузны и проницаемы внешние границы системы, тем более жесткими и ригидными являются внутренние границы, и наоборот. Так оно и было

на самом деле. На фоне взаимной ответственности в каждой семье и искренних тепла и нежности, только одно сдерживало обе семьи от разрухи – желание верить своим половинкам несмотря на все обстоятельства. Однако эту веру уничтожила нескончаемая ложь, окутавшая всех участников сценического действия.

Логичным завершением является и то, что обе семьи имеют ригидный (низкий) уровень гибкости. Семьи не способны адаптироваться к изменяющимся условиям жизни, в силу чего перестают адекватно выполнять задачи, возникающие перед ней в связи с прохождением стадий жизненного цикла. Они следуют тенденции ограничения переговоров, большинство решений навязывается наиболее статусным членом семьи. Вне зависимости от жизненной ситуации семейное руководство, семейные роли и правила, регулирующие взаимоотношения, неизменны.

ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Вполне очевидно, что для зрителей ведущим персонажем стал виновник всей произошедшей истории – таксист Джон Смит. На протяжении всей постановки он рьяно пытался запутать всех окружающих, не дав им возможности разгадать его личную тайну многоженства.

Несмотря на то, что перед нами развивалась история как-никак двух семей (с одним и тем же мужем), мы отметили, что семейной истории как таковой фактически не наблюдалось. Буквально пару раз между делом были упомянуты родственники одной из жен. Браки, которые существуют не так давно, не представляют пока еще никакой исторической ценности. Но так как мы говорим о семьях, то обязаны упомянуть и о семейных ценностях...

По мнению зрителей, большинство героев постановки являются довольно эгоистичными индивидуалистами, из-за чего им сложно или же они попросту не умеют и не могут заботиться о своих ближних. Каждый из героев готов добиваться того, что ему хочется, даже если для этого придется кому-то угрожать, ставить ультиматумы или заставлять силой. Никто не готов идти на компромиссы ни ради друг друга, ни ради семьи, никто не хочет быть до конца честен, а ведь все эти качества должны закладываться в каждого человека именно в процессе его семейной социализации. С самого детства девочек учат тому, что муж глава семьи, что его нужно уважать и ценить, а мальчиков учат тому, что они будут в ответе за своих жен, обязаны заботиться о них и прислушиваться к ним. К сожалению, на протяжении всей истории идея лжи (для кого-то лжи во спасение) проходит красной нитью.

Все прекрасно понимают, что каждая женщина всегда мечтает о большой и чистой любви, слепо веря, что она у мужа одна единственная, даже если факты готовят об обратном. По нашему мнению, героини постановки, эти несчастные обманутые женщины, со временем стали догадываться о том, что их супруг явно далек от семейного очага, но продолжали закрывать на это глаза, потому что так проще жить.

Однако стоит задуматься, почему же Джон Смит до последнего пытался спасти оба своих брака, а его жены все время верили его словам и, фактически, отказывались признавать его вранье? На первый взгляд может показаться, что эти несчастные запутавшиеся люди борются за свое счастье, пытаются сохранить свою семью. Возможно отчасти это и так, скорее всего этим и руководствовались Мэри и Барбара, но что касается Джона – он явно делал это лишь для собственного удобства и для того, чтобы избежать уголовного преследования.

Семья – это крайне важная ячейка общества, со своей историей и своими традициями, в которой близкие люди доверяют и уважают друг друга, совместно решают проблемы и «строят» свой быт, объединяясь на всю жизнь. И если всего этого нет, значит, и нет семьи.

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

В анализе семьи можно также выделить **психологический аспект**. С точки зрения известного отечественного семейного психолога Анны Яковлевны Варги, семья представляет собой **самореализующуюся систему**. Это означает, что поведение системы целесообразно, а источник преобразования семьи находится внутри нее самой. Семья, будучи системой, осуществляет обмен энергией и информацией с окружающей средой. Внутри нее также происходит обмен между подсистемами (в данном случае – членами семьи).

Итак, обратимся к семьям, представленным в спектакле «Слишком женатый таксист». Что мы увидим? Сначала попытаемся оценить ситуацию с точки зрения главных героинь – жен Джона Смита - Мэри и Барбары. Для них все выглядит весьма обыденно: есть любимый и любящий муж, о котором они хотят заботиться, за которого переживают и т.д. Каждая из них пытается войти в положение супруга и не попрекать его за длительные пребывания на работе. Иными словами, с позиции героинь у них хороший и трудолюбивый муж, верный и искренний.

Со стороны Джона Смита данная картина приобретает абсолютно иные оттенки: у него есть две жены (в конце спектакля выясняется, что у него есть третья жена), каждая из которых не знает о существовании другой. И он пытается выстроить свой график таким образом, чтобы никто не догадался о его проделках, он постоянно находится в дискомфорте, вечно спешит от одной жены к другой, но при этом вся эта ситуация не только не смущает его, а наоборот, нравится.

Вся комичность и в то же время трагичность ситуации заключается в том, что Джон любит обеих жен, обеими дорожит. Поэтому, если говорить о балансе «давать-брать», мы увидим его сохранение с небольшой долей сдвига в пользу главного героя: и Мэри, и Барбара стараются оградить мужа от опасности, одарить его лаской и заботой. Джон же переживает за каждую свою жену, любит обеих. Но поскольку главный герой идет на ложь, ведет двойную жизнь, о чем не знают его супруги, то следует говорить о нарушении данного баланса. Это создает условия для развития дисфункции в семейной системе, что может нанести вред психическому состоянию членов семьи. Собственно, в конце спектакля главного героя разоблачают во лжи и дальнейшие события зрителю очевидны.

Однако это лишь внутренние факторы, с одной стороны, дестабилизации, с другой, - поддержания целостности данных семей. Среди внешних факторов можно выделить следующие:

«Поддерживающие» факторы:

- a) система общества, в которой возможно выстроить свою жизнь таким образом, что найдётся время для двух жизней одновременно (например, работа в две смены);
- b) помощь друзей, знакомых, коллег, готовых прикрыть друга в любой ситуации (в данном случае – сосед).

«Дестабилизирующие» факторы:

- a) возникновение непредвиденных ситуаций, способных нарушить чёткий жизненный график (например, спасение бабушки от хулиганов);
- b) промахи тех же самых друзей.

Во всех семьях правила играют важную регулирующую роль во взаимоотношениях членов семьи. Семьи наших героев не исключение. Главные правила семьи Смитов:

- не выбиваться из графика, чтобы не попасться на собственной лжи (правило для Дж. Смита);
- подчинение жене, только она знает, что и как надо делать (в семье Мэри и Джона);
- необходимо всегда находить время для проведения его с семьей (в семье Барбары и Джона).

Зная исход всей ситуации, можно рассматривать отсутствие единой системы семейных правил для Джона Смита как разрушительный фактор. Не только случайное событие сбilo его с привычного распорядка дня и тем самым привело к разоблачению, но и существование главного героя одновременно в семьях разного типа (авторитарного и демократического), поскольку индивиду в данной ситуации приходится регулярно менять свои модели поведения в зависимости от того, с какой из жен он сейчас находится. Это становится преградой для формирования в сознании Джона Смита единой системы семейных паттернов поведения.

Данная ситуация, естественно, сказалась на ценностных установках героев:

- Мэри Смит и Барбара Смит привержены таким ценностям, как верность в браке, доверие к мужу, забота о муже. У обеих героинь нет никаких сомнений в преданности и верности любимого мужа.
- Джон Смит проявил любовь во всех смыслах: он любил себя, любил свой образ жизни, каждую из жен в отдельности, однако все это имеет больше эгоистичный характер. Иные ценности выделить просто невозможно, так как даже разговоры о ребенке и стариках осуществлялись главным героем в рамках очередной лжи и страха разоблачения.

ОТЗЫВЫ

Спектакль понравился, прежде всего, своим юмором: зал был в восторге. Главный герой не вызывает изначально чувства сопереживания, но положение спасает толстячок Стэнли, включившийся в игру и тоже рискующий быть разоблачённым. Особое впечатление произвела игра слов. Образ семьи в этой постановке раскрыт не лучшим образом, однако комедийный стиль заставляет зрителя смеяться над происходящей на сцене нелепицей. Таким образом, мы получили множество положительных эмоций, познакомились с интересной сюжетной линией, имели возможность лицезреть хорошую игру актёров. В чём-то отталкивающие образы персонажей вызывают желание не оказываться в подобных ситуациях, что само по себе можно считать положительным эффектом. На то он и Театр Сатиры, чтобы высмеивать человеческие пороки! (Амелькина Юля)

Постановка ярко показывает до смешного неприличные и недопустимые вещи современного общества. Хорошо обыгрываются многие моменты. Профессионализм актёров – на высоте! Было очень интересно следить за развитием событий. Отдельно хотелось бы отметить удачные декорации, позволившие быстро и логично переходить от «сцены» к «сцене», не отвлекаясь ни на что. Спасибо коллегам за приятную компанию и хороший вечер! ☺ (Ярош Анастасия)



Впечатления очень неоднозначные! С одной стороны, игра актёров великолепна, было над чем посмеяться, сюжет развивался очень динамично, два часа пролетели незаметно! С другой стороны, специфический английский юмор, множасьая ложь,

пропаганда антисемейных ценностей заставляют критически подходить к анализу постановки. В целом, от нашего похода в театр сложилось положительное впечатление. Спасибо администрации факультета, за возможность посетить театральную постановку, что способствовало нашему культурному развитию не только как личностей, но и как социологов. *(Аксёнова Илона)*

Общее впечатление сложилось положительное. Были хорошие шутки, интересный сюжет и неплохая игра актеров. На мой взгляд, излишним были наряды актеров - абсолютно неуместная откровенность. В целом постановка хорошая, я бы посоветовала ее для просмотра, как легкую, необремененную смыслом комедию. Спасибо Администрации Социологического факультета за возможность посетить театр без отрыва от учебного процесса! *(Самарина Анастасия)*

В первую очередь хотелось бы выразить огромную благодарность организаторам нашего похода в театр, преподавателям, сопровождавшим нас в этот вечер, а именно Елене Николаевне и Эке Демуриевне, а также Администрации факультета! Сюжет спектакля довольно прост и понятен любому обывателю, он рассчитан на аудиторию среднего уровня, не ожидающую от спектакля тонкости мысли и глубокого рассуждения. Жанр развлекательный, постановка относится к той категории спектаклей, которые позволяют довольно весело провести время, но вместе с тем не западают глубоко в душу. В целом впечатление от похода сложилось положительное, благодаря атмосфере самого театра и наличию приятных спутников. *(Алиева Алина)*



В целом, пьеса юмористически развита (если учесть, что автор англичанин, а у них, как известно своеобразное чувство юмора). Но с точки зрения морали пьеса слаба. В ней можно увидеть только один посыл: «Всё тайное становится явным» (Лёвкин Антон)

Постановка в целом заслуживает своего внимание, однако, советую смотреть на нее очень критично, ведь ценности, которые в ней воспеваются, коренным образом противоречат социально одобряемым, традиционным ценностям. Возможно, подобные образы, всплывающие в постановке связаны со страной, где пьеса была создана, или же мы в своем развитии уже достигли той точки, в которой становимся активными потребителями подобных некачественных с точки зрения морали продуктов? Сложно сказать, но мы не просто зрители, мы социологи, а следовательно, должны анализировать не только поверхностные, но скрытые смыслы, что позволит нам ответить на вопрос чем вызваны трансформации, происходящие в общественном сознании. Специфический английский юмор, интересная сюжетная линия, потрясающая игра актеров, продуманное художественное исполнение – все это есть в «Слишком женатом таксисте»! Хотелось бы выразить благодарность Социологическому факультету за возможность изучения предмета, посредством исследования театральных постановок.

(Лял
иков
а
Софь
я)

С

пект
акль
заст
авил
заду
мать
ся о
ценн
ости
семь
и
как
так
вой.

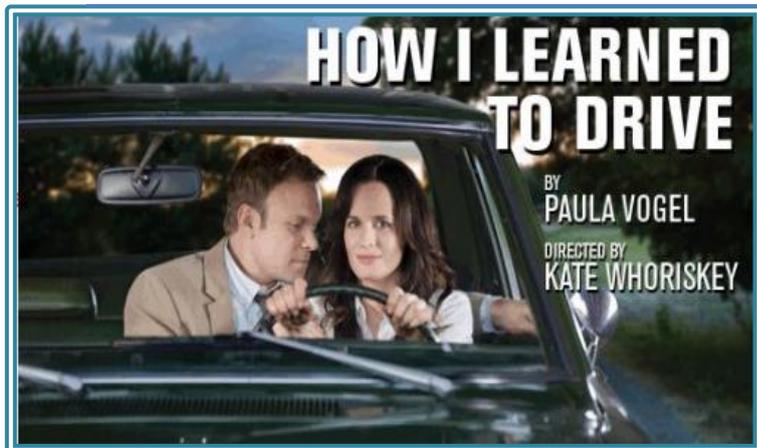


Автор / режиссер спектакля в юмористической нотке затронул проблему супружеской неверности. Поэтому с одной стороны спектакль показался простой и легкой комедией, а с другой стороны не мог не подтолкнуть на определенные размышления. Казалось бы, проблема давно известная и уже не раз освещенная в тех или иных произведениях, фильмах, постановках, но везде она раскрывается по-разному. В спектакле «Слишком женатый таксист» главный герой женат одновременно на двух женщинах, которые не знают о существовании друг друга. Но в конце все тайное становится явным. Однако

дальнейшее развитие событий зрителям предлагается додумать самостоятельно. Согласитесь, достаточно абсурдная ситуация? Но всю ее «нереальность» можно воспринять как прием, с помощью которого внимание зрителя гораздо легче и быстрее обращается к проблеме, а не к сюжету, словам и т.д. Большое спасибо Администрации факультета за возможность разнообразить семинары по «Государственной политике в сфере семьи и демографии» иными формами обучения, что еще больше вовлекает в предмет. Также выражаю огромную благодарность организаторам этого мероприятия!
(*Андреасян Лусинэ*)

Спектакль очень понравился. От души посмеялась, получила заряд положительных эмоций! Наблюдая за тем, как нелепые ситуации накладывались одна на другую, поняла, что передо мною разыгрывается один большой анекдот. В силу лёгкого комедийного жанра, не было необходимости во время просмотра загружать себя непростыми рассуждениями о должном или не должном поведении героев, правильности или неправильности их поступков, не нужно было искать скрытый психологизм, как скажем в постановках по сатирическим произведениям А.П. Чехова. Постановка не претендует на глубокий смысл, а потому совсем не тяжела для восприятия, и зритель может просто получить удовольствие от просмотра! За столь интересно проведённое время хочу поблагодарить нашего преподавателя Новосёлову Елену Николаевну и Администрацию Социологического факультета МГУ! Большое спасибо! (*Мещанинова Евгения*)

СПЕКТАКЛЬ НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ «Уроки вождения»



В рамках курса «Государственная политика в области семьи и демографии» мной был просмотрен спектакль на английском языке, в основе которого лежит пьеса Полы Вогел «Уроки вождения».¹

Пьеса была впервые поставлена в 1997 году, а в 1998-ом получила Пулитцеровскую премию.²

СОДЕРЖАНИЕ

Пьеса описывает роман между молодой девушкой - Крошкой - и её дядей Пэком. По сюжету действие пьесы охватывает довольно большой промежуток времени (несколько лет), период взросления Крошки (от 11 до 18 лет). Крошка растёт в семье с мамой, бабушкой, дедушкой, тетей Мэри и дядей Пэком. Постоянные споры, ссоры и конфликты сопровождают семью на протяжении всей пьесы. Крошку никто не воспринимает всерьёз, не воспитывает, не заботится о ней, она часто слышит нелестные высказывания в свой адрес... Один лишь дядя Пэк всегда готов ей помочь, поддержать и выслушать её. В свою очередь она помогает своему дяде, также нуждающемуся в поддержке и внимании, благодаря которым он находит в себе силы сопротивляться алкоголизму.



ДЕЙСТВУЮЩИЕ ЛИЦА³

- Крошка – главная героиня (девочка, девушка, женщина в возрасте 40+).
- Пэк – симпатичный мужчина за 40. Его должен играть актер, подходящий на роль Атикуса в пьесе «Убить пересмешника».

¹ Paula Vogel “How I learned to drive”

² Премия, присуждаемая за достижения в области литературы, журналистики, музыки и театра. Премию учредили 17 августа 1903 года, когда было составлено завещание Джозефа Пулитцера (1847–1911), американского издателя, журналиста, родоначальника жанра «жёлтой прессы», о создании премии своего имени. Пулитцеровскую премию стали присуждать с мая 1917 года за выдающиеся достижения в области литературы и журналистики. Её сумма составляет 10 000 долларов.

³ Для наиболее подробной передачи характеров персонажей описание действующих лиц представлено вместе с заметками из книги для театральной постановки.

- Мужской греческий хор – исполняет роли Дедушки, Официанта, Старшекласников. 30 – 40 лет.
- Женский греческий хор – исполняет роли Матери, Мэри, Старшекласниц. 30 – 40 лет.
- Молодежный греческий хор – исполняет роли Бабушки, Старшекласниц и Голоса одиннадцатилетней Крошки.
О подборе актрисы: я настойчиво рекомендую занять в спектакле актрису, выглядящую одиннадцатилетней девочкой. Такой контраст с остальными актерами только поможет.

ПРОБЛЕМЫ, ПОДНЯТЫЕ В ПЬЕСЕ

1. **Проблема взросления:** несмотря на свой юный возраст Крошка мыслит и действует по ролевым моделям, свойственным взрослым людям. Крошка ясно понимает ситуацию, в которой находится, осознаёт суть отношений между ней и дядей Пэком, и она сознательно идёт на них. Однако понимание и интеллект далеко не все черты, отличающие юного человека от взрослого. В течение пьесы мы видим, что Крошка остаётся той самой «крошкой» в контексте эмоционального и психологического роста. Этот рост – единственное, что ей нужно, чтобы наконец отдалиться от своей семьи, которая тянет ее на дно и поставить точку в неестественных отношениях между ней и её дядей. У Крошки сложная жизнь, семья и одноклассники с каждым днём всё больше её принижают, оставляя всё более значительный отпечаток неуверенности в себе – как раз эти пункты и являются причиной того, почему она стала инициатором заботы и опеки над своим дядей – она начала отдавать те чувства, которые сама никогда до этого момента не получала.



2. **Проблема отчуждённости и одиночества:** отношения между Крошкой и дядей Пэком построены на их беспомощности и уязвимости. Семья Крошки культивирует в ней неуверенность в себе и чувство незащищенности. Факт того, что Крошка росла без отца, даёт нам понять, почему она так привязывается к дяде Пэку. Осознание того, что она может помочь дяде Пэку и быть ему в каком-то смысле опорой, делает её более уверенной в себе, вселяет новые силы и надежды.
3. **Проблема ролевых ожиданий** – ни один персонаж в пьесе не оправдывает ожидаемую от него систему ролевых паттернов. Семья не функционирует как единый организм, не выполняет предписываемые каждому модели поведения для той или иной роли.

АНАЛИЗ

Анализировать семейную жизнь, представленную в спектакле, на наш взгляд, следует начать с **уровня сплоченности** семьи, иными словами – **психологического расстояния между членами семьи**. При просмотре спектакля мы анализировали интенсивность субъективных переживаний членов семьи, характер их взаимоотношений. Таким образом, был выявлен запутанный уровень сплоченности семьи, для которого характерна низкая степень дифференцированности членов семьи. В таких семьях много энергии уходит на сохранение единства их членов, наблюдается крайность в требовании эмоциональной близости и лояльности. Члены семьи не могут действовать независимо друг от друга, имеют мало личного пространства для развития и проявления своей индивидуальности и характеризуются чрезмерной взаимной эмоциональной вовлеченностью. Между членами семьи было показано отсутствие границ дозволенного, как на вербальном уровне общения, так и на физическом – большое количество фривольных, откровенных высказываний в адрес друг друга, тесные связи, принимающие девиантные формы (инцест, домогательство, совращение малолетних). Но, несмотря на наличие подобных форм отклоняющегося поведения, некоторые члены семьи поддерживают друг друга, поучают и дают советы (особенно это прослеживается в линии отношений дочка-мать – Крошка и Люси).

Вторым важным критерием, отражающим характер родственных связей, является **иерархия - отношения доминирования-подчинения в семье**. Перед нами была представлена семья, где ребенок растет без отца, поэтому в некоторой степени его роль выполняет дядя Пэк, однако однозначным авторитетом он в семье не обладает, впрочем, как и любой другой член данной семьи. Нельзя назвать какого-то одного персонажа, который бы главенствовал, доминировал в семье, принимал решения и влиял на всех её членов. Здесь скорее речь пойдёт о ярком примере **дисфункциональной семьи**, где власть и ответственность в одной и той же сфере принадлежат разным людям. Крошка может принимать решения сама, мать не противоречит ей, бабушка пытается какими-то методами воспитывать свою внучку, однако у нее недостаточно авторитета, она лишь может прививать чувство неполноценности и отчужденности своей дочери Люси, оставшейся одной с ребенком на руках. Дедушка в данном семействе имеет самый большой вес, против его нападков никто не осмеливается выступить, однако свою власть во благо семьи он не использует, он лишь применяет её в своих личных целях, удовлетворяя время от времени проявляющиеся в его жизни физиологические потребности.

Касательно **внутренних границ семьи**, они довольно размытые - родители перестают функционировать как супруги, и не выполняют задачи, связанные с заботой о детях и их воспитанием. Подобные семьи, в которых установлены недостаточно ясные границы, не способствуют развитию межличностных навыков внутри этих семей. Особенности внутренних границ определяют количество и качество **семейных коалиций** – объединений, существующих между членами семьи.

Например, недостаточно ясные внутренние границы приводят к возникновению межпоколенных коалиций, чем затрудняют развитие семьи. Такие объединения между членами различных подсистем, заключенные на основании гласных или негласных

договоренностей, указывают на наличие проблем в семье, а также на нарушения в семейной структуре. В пьесе примером такой коалиции является союз Крошки, мамы-Люси и бабушки. Их коалиция строится на одинаковом отношении к мужчинам, интимным связям и роли женщины в семье. Эта тенденция отчетливо продемонстрирована в



каждой части их «кухонных посиделок» (о мужчинах, сексе и женщинах в трёх частях). Наличие межпоколенных коалиций свидетельствует о нарушениях границ и иерархии в семье.

Не менее важный параметр - **паттерны поведения в семье**, регулируемые долженствованиями и ожиданиями, которые определяют как собственные поступки человека, так и поступки окружающих его людей, иными словами – роли. **Ролевая структура семьи** в данном спектакле дисфункциональна. В семье присутствуют противоречие в совокупных ролях (дядя Пэк, дедушка и бабушка), дисбаланс и разрозненность.

Далее рассмотрим **психологический аспект семейной жизни**, куда входят нормы, правила, ценности и ритуалы.

Нормы и правила данной семьи скрыты, неустойчивы, они нечёткие, вызывают стресс, тревогу, хаотичность семейных отношений, обиды и конфликты. Однако в данной семье есть повторяющийся изо дня в день устойчивый, крепкий ритуал – совместный приём пищи за одним столом, но характер данного ритуала очень формальный, он поддерживается исключительно привычкой и в какой-то степени чувством долга. Данный ритуал не несёт в себе какого-то созидającego, рекреационного или психологического значения для семьи. Скорее это бремя и создающее напряжение (мы явно видим всю конфликтность и напряженность обстановки во время первой сцены обеда за столом, дочь уходит при первой же возможности, не закончив есть, потому что больше не может выносить всю тяжесть отношений между членами своей семьи).

Для того чтобы развиваться и адекватно функционировать, семья должна совершать обмены с окружающей средой. Кроме того, аналогичные обмены существуют внутри семьи между подсистемами – её членами. Проблемы в системе начинаются тогда, когда баланс между «давать» и «брать» нарушается, что отчетливо наблюдается в рамках функционирования представителей данной семьи.

ЛИЧНЫЙ ОТЗЫВ О СПЕКТАКЛЕ

Для меня это был психологически сложный спектакль. Главное слово, с помощью которого можно, на мой взгляд, его описать – это *двойственный*. Двойственный во всём: персонаж дяди Пэка самый положительный и одновременно самый отрицательный персонаж в пьесе, Крошка одновременно беззащитная и сильная, мама заботливая и безразличная... Чувства Крошки одновременно искренние и надуманные, сильные и слабые, а также такие, которых она боится, но в то же время желает.

На русский язык эта пьеса была переведена как «Уроки вождения»... Я бы перевела её по-другому – «Как я научилась водить», потому что в таком переводе мы сможем сразу увидеть в названии акцент на слово «КАК», которое апеллирует к чувствам главной героини, а это и есть ключ понимания её истории, именно тут находятся все «за» и «против» её отношений с дядей.

ЛИЧНЫЕ ОТЧЕТЫ

Театр имени Маяковского «Развод по-мужски»



Эта пьеса достаточно знаменитого драматурга **Нила Саймона**. Действие сего спектакля происходит в квартире разведенного мужчины, к которому каждый день приходят его друзья, для того чтобы выпить пива и поиграть в покер. Квартира напоминает хлев: разрешается бросать пустые бутылки и грязную одежду на пол. Свежей и вкусной еды в холодильнике не было уже давно, но друзьям вполне комфортно там находиться. В один будний вечер, во время очередной посиделки, к ним в гости не приходит один из друзей. Позже выясняется, что он расстался со своей женой, дело идёт к разводу и он хочет покончить жизнь самоубийством. Лучшие друзья кидаются его спасать, и хозяин квартиры решает приютить приятеля у себя до лучших времён.

Как ни парадоксально, но этот спектакль о том, что любящим людям очень тяжело жить вместе, несмотря на их сильные чувства. Можно прожить под одной крышей 12 лет или 3 недели, но если не научиться уступать друг другу, то никакой счастливой семейной жизни не выйдет. После развода, хозяин квартиры громко кричал, что он счастлив после

ухода жены. Вот только слёзы, наворачивающиеся у него на глазах после звонка сына и тоска в голосе при разговоре с некогда любимой женой, выдаёт истинное самочувствие героя. Лучший друг, даже на свидании с другими девушками может вспоминать лишь бывшую жену и их прекрасный брак. Пьеса заканчивается хорошо: не смотря на ссоры, разводы и долгую разлуку, к главному герою возвращаются жена и сын. Это говорит нам о том, что всё разбитое можно склеить, если очень постараться. Если каждый пойдет навстречу друг другу в отношениях, то семьи перестанут распадаться по пустякам и счастливых сердец станет больше.

(Источникова Василиса, Зудина Полина)



МХТ имени А.П. Чехова «Юбилей ювелира»

Режиссер: Константин Богомолов

В ролях: Олег Табаков, Наталья Тенякова, Дарья Мороз

Описание постановки

У поклонников творчества О.П. Табакова появился уникальный шанс узреть артиста в необычном амплуа: в честь юбилея Олега Табакова (в 2015 г.) был поставлен спектаклю «Юбилей ювелира», где главный герой предстает в образе 89-летнего готовящегося умирать старика Мориса, и справить 90-летие надежда уже не осталась.

Драма разворачивается на фоне грустной философии героев. Картина психологическая: поиск глубокого смысла в каждом жесте, в каждом вздохе действующих лиц (крупный план транслирует несколькими экранами, помещенными на сцене).

Социальная проблема

Данный спектакль является воплощением жанра психологической драмы и одновременно его романтизацией: уход из жизни и, следовательно, исключение из общества, потеря семьи.

Взгляд в глубину прожитой жизни – юмор и философия умирающего. Стоит ли жить, если все уже пройдено? Он спешит дожить до юбилея, поскольку юбилей – символ, коронация бурной и насыщенной жизни, к несчастью, давно ушедшей. «Человек должен уйти из жизни счастливым», – говорит одна из героинь. Однако неужели так нагнетая обстановку, они надеются на благополучный исход?

Структура и образ семьи

Строгая жена и молодая сиделка составляют мир главного героя, его семью. Они

присматривают за несчастным, ожидающим смерти стариком, им хватает терпения и силы выдерживать его отчаяние. Жизнь вроде бы идет своим чередом: домочадцы сидят за столом, разговаривают по телефону, молчат.

Ожидая смерти, главный герой стремится не опоздать сказать самые важные слова близким, но при этом ощущает опустошенность. Ближайшее окружение нагнетает, постоянно возвращая старика к тяжелым размышлениям.

Общее впечатление о спектакле

Заявленный формат «бенефиса», где главное действующее лицо – известный артист театра Олег Табаков, поначалу, у человека, не являющегося поклонником его творчества, вызывает опасение по поводу содержания самого действия. Однако постановщики задались целью показать личную драму, развязывающуюся под воздействием гнетущего социума.

Открыто с юмором и оптимизмом режиссер-постановщик заставляет задумать о жизни и смерти. Однако задумка оказалась тяжела к реализации: страх не дожить до юбилея вытесняет страх смерти. А как же быть с жаждой жизни? Осталась ли она у него или жизнь сводится к грустному празднику торжества долголетия?

По моему мнению, философия в таком исполнении не являет собой истинно философскую драму. Страдания героев явно натянуты, а желания выискивать глубокий смысл в жестах и мимике утомляет.

Образ семьи как поддержки и опоры человека, в данном случае умирающего старика, лишь философская абстракция и романтизация взаимоотношений. Смысл, стремящийся войти в зрителя – торжество жизни над смертью, однако цветы, поднесенные в конце действия Олегу Павловичу, могут быть расценены как цветы на памятник старику Морису, что свидетельствует об обратном.

(Сидоренкова Мария)

