

**Московский государственный университет  
имени М.В. Ломоносова  
Социологический факультет**

**С.О. ЕЛИШЕВ**

**МАНИПУЛИРОВАНИЕ КАК  
СОЦИАЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС**

**УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ**

Москва  
2026

**УДК 316.2, 316.4.**  
**ББК 60.54/60.56, 60.524**

**Учебное пособие одобрено на заседании Ученого Совета социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова 28 октября 2025 года. Протокол № 8**

**Елишев С.О.**

**Манипулирование как социальный процесс:** Учебное пособие для Вузов (для обучающихся по направлению подготовки «Социология» по уровням образования (бакалавриат 39.03.01 и магистратура 39.04.01)) – М.: АНО ЦЭМИ, 2026. - 391 с.

**Рецензенты:**

*доктор социологических наук, профессор Н.Г. Осипова*  
(Социологический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова)

*доктор социологических наук, профессор С.А. Барков*  
(Социологический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова)

*Кандидат политических наук, доцент А.Б. Шатилов*  
(Финансовый университет при Правительстве РФ)

Учебное пособие посвящено системному анализу сущности процесса социального манипулирования. На базе трудов классиков социологии и современных отечественных и зарубежных исследователей выделены и осмыслены уровни, виды, объекты, субъекты, средства, технологии и методы манипулятивного воздействия. Представлена практика манипулятивного воздействия на российскую и зарубежную молодёжь в различные исторические периоды.

Предназначено для бакалавров и магистров, обучающихся по направлению подготовки «Социология», а также абитуриентов магистратуры, и всех, интересующихся современными проблемами социологического знания.

**ISBN 978-5-6055994-1-8**

© Елишев С.О.

## ПРЕДИСЛОВИЕ

В XXI веке, в условиях глобальной цифровизации общества, активного развития геополитических процессов, глобального передела мира, информационных войн и противостояний, манипулирование людьми приобрело тотальный характер.

Достаточно часто объектом-жертвой манипуляторов становится отдельно взятый человек, на которого с помощью вербальных средств осуществляется определённое воздействие для подведения его к желательному для собеседника результату. Манипулятивное воздействие может целенаправленно оказываться и на конкретные социальные группы или общество в целом. В таком случае речь идёт о социальном манипулировании, как процессе специфического коммуникативного воздействия различных субъектов общественной жизни на отдельные социальные группы или общество в целом, осуществляемого при помощи средств массовой информации и пропаганды, а также социально-экономических и политических средств с целью управления мышлением и поведением людей вопреки их интересам.

Следует отметить, что такого рода разнообразности социальных процессов являются весьма распространённой практикой в истории человечества, а их изучение – актуальным и перспективным направлением современных социологических исследований. Ведь социологический анализ и систематизация всех накопленных знаний в отношении процесса социального манипулирования должны позволить выработать и предоставить в руки всех здоровых сил общества эффективные и действенные механизмы противодей-

## ПРЕДИСЛОВИЕ

---

ствия деструктивному влиянию социальных манипуляций.

Целью данного учебного пособия является стремление – дать систематизированное и углубленное представление о сути феномена «манипулирования», его осмыслении в истории социально-политической мысли и социологии, а также на современном этапе развития социологического знания; уровнях, видах, объектах, субъектах, средствах, методах и технологиях манипулятивного воздействия.

Особое внимание в учебном пособии уделено также анализу проблемы манипулятивного воздействия на молодёжь, как особой социально-демографической группы, часто являющейся по факту, самым привлекательным объектом для субъектов-манипуляторов, а также средством-ресурсом для достижения ими своих целей (в том числе для организации бунтов, народных волнений, государственных переворотов и революций).

Как показывает история, социальным манипулированием молодёжью как на Западе, так и в России (в имперский, советский и современный периоды её истории) занимались и продолжают заниматься различные субъекты общественной жизнедеятельности, апробируя на ней самый разнообразный спектр политических, социально-психологических и социальных технологий. Распространение знания о такого рода субъектах и практике их манипулирования молодёжью является важной профилактической мерой в противодействии их деструктивной деятельности.

*Елишев С.О., профессор кафедры современной социологии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор социологических наук.*

## ГЛАВА I. ФЕНОМЕН МАНИПУЛЯЦИИ В ИСТОРИИ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ И СОЦИОЛОГИИ

*Этимология и смысловая нагрузка понятия «манипулирование».*

*Макиавеллизм. Эпоха Просвещения: начало эры тотального манипулирования.*

*Изучение феномена манипулирования в классический период развития социально-политической мысли. Изучение манипулятивного воздействия западными исследователями (Э. Берк, Г. Тард, Г. Лебон, С. Сигеле, В. Парето, Г. Моска, Х. Ортега-и-Гассет, З. Фрейд, К.Г. Юнг, К. Хорни, Б.Ф. Скиннер).*

*Исследования феномена манипулирования отечественными исследователями: Ф.М. Достоевский, К.П. Победоносцев, Л.А. Тихомиров, Б.Н. Чичерин, В.М. Бехтерев.*

При изучении сущности манипулирования как социального процесса необходимо, прежде всего, осуществить анализ смысловой нагрузки категории «манипуляция» или «манипулирование».

Слово «**манипуляция**» происходит от латинских слов «**manus**» – рука и «**manipulus**» – пригоршня, горсть. В «Толковом Словаре живого великорусского языка» В.И. Даля манипуляция трактуется как «**приемы ручные, ухватка, сручье; обиход**»<sup>1</sup>. В буквальном

---

<sup>1</sup> *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 томах. 2-е издание, исправленное и значительно умноженное по

смысле эта категория означает совершение человеческими руками определённых действий, приёмов в отношении различного рода объектов, требующих соответствующих навыков, искусства, ловкости и умений. Аналогичное, буквальное понимание сути манипуляций присутствует и в зарубежных словарях<sup>2</sup>.

Однако, помимо буквального, категория «манипуляция» («манипулирование») повсеместно используется и в **переносном, метафорическом смысле**, что также находит своё отражение в различных энциклопедических словарях, наряду с её буквальной трактовкой.

Например, в Большой Советской Энциклопедии манипуляция определяется как: «1) **движения рук** или обеих рук, связанные с выполнением определённых процессов (например, при управлении каким-либо устройством); **сложный приём в ручной работе**, требующий большой точности; 2) **Ловкая проделка, ухищрение, подтасовка фактов** для достижения неблагоприятной цели; то же, что махинация»<sup>3</sup>

В Толковом Словаре русского языка С.И. Ожегова манипуляция определяется как: «1) **сложный приём, действие над чем-нибудь ручным способом**; 2) *перен.* **проделка, махинация** (неодобр.)»<sup>4</sup>.

В советском Кратком политическом словаре эпохи перестройки манипуляция (манипулирование)

---

рукописи автора. Т. 2. СПб.-М.: Издание книгопродавца-типографа М.О. Вольфа, 1881. С. 303.

<sup>2</sup> См.: *Доценко Е.Л.* Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита. М.: ЧеРо, Издательство МГУ, 1997. С. 44-45.

<sup>3</sup> Большая советская энциклопедия: в 30 т./ Гл.ред. *Прохоров А.М.* 3-е изд. Т. 15. М.: Советская Энциклопедия. 1974. С. 446.

<sup>4</sup> *Ожегов С.И.* Толковый словарь русского языка. М.: Мир и Образование, 2018. С. 515.

определялась исключительно в переносном, метафорическом смысле. Трактовка этого понятия частично повторяла содержание Большой Советской Энциклопедии, но со значительным акцентом на постулаты марксистско-ленинской идеологии: «1) **Ловкая проделка, ухищрение, подтасовка фактов для достижения неблагоприятной цели; то же, что махинация**»; 2) В буржуазном обществе система способов психологического воздействия с помощью средств массовой информации (печать, радио, телевидение и др.) на массы с целью их подчинения буржуазным ценностям и образу жизни, насаждения конформизма, потребительской психологии»<sup>5</sup>.

В Большой российской энциклопедии содержится следующее определение манипуляции: «манипуляция – от лат. «*manipulus*» (пригоршня, горсть, «*manus*» – рука) – действие **рукой или руками при выполнении какой-либо сложной работы**; сложный приём в ручной работе. В переносном смысле – проделка, махинация»<sup>6</sup>.

В Оксфордском словаре английского языка манипуляция определяется как «**акт влияния на людей или управления ими или вещами с ловкостью, особенно с пренебрежительным подтекстом, как скрытое управление или обработка**»<sup>7</sup>.

Иными словами, в переносном смысле слово манипуляция (как и производные от него другие слова)

---

<sup>5</sup> Краткий политический словарь. М.: Политиздат, 1987. С. 235.

<sup>6</sup> Большая российская энциклопедия. М.: Большая российская энциклопедия; Издательский дом «Оникс 21 век», 2003. Т. 2. С. 428.

<sup>7</sup> Цит. по: *Доценко Е.Л.* Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита. М.: ЧеРо, Издательство МГУ, 1997. С. 45.

воспринимается как синоним, в определённом контексте, простых и доступных для понимания обычным человеком категорий, таких как «**махинация**», «**уловка**», «**проделка**», «**подтасовка фактов**», «**обман**», «**мошенничество**», обозначающих достаточно специфические процессы. В результате их осуществления человек или социальная группа (**объекты манипуляций**) превращаются в своеобразные **марионетки** в руках тех, кто осуществляет манипуляции (**субъектов – «манипуляторов»**). В данном значении данная категория несет однозначно негативную смысловую нагрузку и означает умелое, тайное, скрытое социально-психологическое или идеологическое воздействие на индивидуальное, групповое и общественное сознание с целью управления людьми и достижения нужного результата.

**Скрытый характер** такого воздействия на объект манипуляций, прагматично воспринимаемый субъектом как **неодушевлённый предмет-средство** для достижения поставленных целей, предполагает наличие у последнего соответствующих знаний, компетенций, умений. Это связано с тем, что объект воздействия должен не только не осознавать своё положение, но и сам хотеть и стремиться достичь нужного субъекту результата. Манипулятор создает у объекта манипулятивного воздействия, как верно отметила Е.В. Горина, «**иллюзию самостоятельности**, то есть его **жертва не подозревает, что принимает решение в результате убеждения, давления, влияния**, человек сохраняет уверенность, что решение он принимает самостоятельно, добровольно, и ответственность за

это решение он берёт на себя»<sup>8</sup>. Это и являются характерной чертой манипуляций, отличающей их от иных форм обмана и махинаций.

В этом переносном значении манипуляция (манипулирование) служит предметом целого ряда социальных и гуманитарных наук. При этом, несмотря на то, что попытки масштабного научного изучения данного феномена относятся к 40-50 годам XX столетия, он является объектом теоретизирования целого ряда мыслителей, начиная от Сократа, Платона, Аристотеля, Конфуция, Сунь-Цзы, до Николо Макиавелли. Следует отметить, что именно с Макиавелли связан феномен «**макиавеллизма**», до недавнего времени фактически **необоснованно отождествляемый с манипуляциями сознанием**<sup>9</sup>, что находило своё отражение в известных энциклопедических словарях.

В общепринятой трактовке, **макиавеллизм** – система политической деятельности, не пренебрегающей использованием любых, в том числе и нелегитимных, средств и методов для достижения поставленной цели. Естественно, что при осуществлении такой политической деятельности, манипуляции часто становятся обычной практикой для претворяющих их в жизнь политических субъектов, но макиавеллизм не сводим исключительно к манипулированию, а потому эти понятия отождествлять нельзя.

По мнению **Н. Макиавелли**, четко отделившего сферу политического от этики и морали, государ-

---

<sup>8</sup> Горина Е.В. Коммуникативные технологии манипуляции в СМИ и вопросы информационной безопасности. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2016. С. 6.

<sup>9</sup> Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. М.: Алгоритм, 2017. С. 21.

ственный деятель для достижения главной цели политики (захватить, удержать и полезно использовать политико-государственную власть), а также эффективно управления государством, мог осуществлять действия, «нарушающие общепринятые нормы морали»<sup>10</sup>. Это связано с тем, что люди по своей природе **«неблагодарны и непостоянны, склонны к лицемерию и обману»**, **«их отпугивает опасность и влечет нажива»**<sup>11</sup>. Они **«меньше остерегаются обидеть того, кто внушает им любовь, нежели того, кто внушает им страх**, ибо любовь поддерживается благодарностью, которой люди, будучи дурны, могут пренебречь ради своей выгоды, тогда как страх поддерживается угрозой наказания, которой пренебречь невозможно»<sup>12</sup>.

Согласно **Н. Макиавелли**, люди, **«будучи дурны, слова не держат»**<sup>13</sup>, а потому **«разумный правитель не может и не должен оставаться верным своему обещанию, если это вредит его интересам и если отпали причины, побудившие его дать обещание»**<sup>14</sup>. При этом **«благовидный предлог нарушить обещание всегда найдется**. Примеров тому множество: сколько мирных договоров, сколько соглашений не вступило в силу или пошло прахом из-за того, что государи нарушали свое слово, и всегда в выигрыше оказывался тот, кто имел лисью натуру. Однако натуру эту надо еще уметь прикрыть, надо быть изрядным обманщиком и лицемером, люди же так простодушны и так по-

---

<sup>10</sup> *Шейнов В.П.* Макиавеллизм личности: кто умело манипулирует людьми. Мн.: Харвест, 2012. С. 5.

<sup>11</sup> *Макиавелли Н.* Государь / *Макиавелли Н.* Избранные сочинения. М.: Художественная литература, 1982. С. 348.

<sup>12</sup> Там же. С. 349.

<sup>13</sup> Там же. С. 351.

<sup>14</sup> Там же. С. 351.

глощены ближайшими нуждами, что обманывающий всегда найдет того, кто даст себя одурачить»<sup>15</sup>.

Таким образом отказ от этических и морально-нравственных критериев в политике **Н. Макиавелли** считал вполне закономерным, а во лжи, лицемерии и манипуляциях со стороны «государей» не видит ничего предосудительного, поскольку значимая часть населения по своей природе и психологическим свойствам просто желает быть обманутой. И хотя данный блок идей был использован флорентийским мыслителем применительно к «дурным» обществам итальянских городов-государств его времени, переживающих период социальных катаклизмов, механизм «манипулятивного» управления народом со стороны лиц, наделённых государственной властью, обозначенный этим мыслителем, получил широкое распространение в политической практике. Однако в силу ограниченности целей подобного воздействия, его приёмов и средств, «макиавеллизм» по сути является частью манипуляций, как более широкого социального феномена.

После Н. Макиавелли манипуляции активно исследовались и, что характерно, применялись в эпоху Просвещения и Великих буржуазных революций. Как отмечает **С.Г. Кара-Мурза**, несмотря на то, что «доктрины и развитые теории манипуляции сознанием сложились недавно, уже в нашем веке, <...> главные камни в их основание были заложены уже теми, кто готовил буржуазные революции в Европе»<sup>16</sup>. «Во всех

---

<sup>15</sup> *Макиавелли Н. Государь / Макиавелли Н. Избранные сочинения. М.: Художественная литература, 1982. С. 351-352.*

<sup>16</sup> *Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. М.: Алгоритм, 2017. С. 48.*

странах Запада, где произошли великие буржуазные революции, ученые, философы и гуманитарии внесли свою лепту в это программирование поведения масс»<sup>17</sup>. Так во Франции, «помимо великого дела по освобождению мышления человека и освоению им нового, научного мировоззрения, деятели Просвещения осуществили глубокое воздействие на сознание в чисто политическом плане»<sup>18</sup>.

Если говорить о социологическом осмыслении сущности и идеологии эпохи Просвещения, то достаточно критическую позицию в их отношении можно увидеть в работе **Т. Адорно** и **М. Хоркхаймера** «**Диалектика Просвещения. Философские фрагменты**». По мнению этих учёных, с одной стороны, «**Программой Просвещения было расколдовывание мира. Оно стремилось разрушить мифы и свергнуть воображение посредством знания**»<sup>19</sup>. С другой стороны, эпоха и идеология Просвещения имели тоталитарный характер, одновременно «**превращаясь в тотальный обман масс**»<sup>20</sup>.

**«Просвещение тоталитарно как ни одна из систем. Неистина его коренится не в том, в чём издавна упрекали его романтически настроенные противники, не в аналитическом методе, не в редукции к элементам, не в разрушении посредством рефлексии, но в том, что для него всякий процесс является с самого начала уже предрешённым. Когда некой математиче-**

---

<sup>17</sup> *Кара-Мурза С.Г.* Манипуляция сознанием. М.: Алгоритм, 2017. С. 48.

<sup>18</sup> Там же. С. 48.

<sup>19</sup> *Адорно Т., Хоркхаймер М.* Диалектика Просвещения. Философские фрагменты. М.-СПб.: Медиум, Ювента, 1997. С. 16.

<sup>20</sup> См.: Там же. С. 60.

ской процедурой неизвестное превращается в неизвестное того или иного уравнения, на нём тем самым ставится клеймо давно и хорошо известного, ещё до того, как устанавливается какое бы то ни было его значение. Природа, как до, так и после квантовой теории, является тем, чему надлежит быть постигнутым математическим образом; что тому противится, все неразложимое и иррациональное подвергается травле со стороны математических теорем<sup>21</sup>. **«Просвещение относится к вещам точно так же, как диктатор к людям. Они известны ему в той степени, в какой он способен манипулировать ими»<sup>22</sup>**, – писали эти мыслители.

Действительно даже в своём самонаименовании – обозначении, а уж тем более и оценке своей деятельности, мыслители Просвещения фактически прибегали к использованию различного рода **манипулятивных технологий**. Гордо именуя себя **«просветителями»**, а свою деятельность – Просвещением, они автоматически **навешивали** на своих оппонентов, с целью их дискредитации, **ярлыки с явно негативной окраской** – **«мракобесы»**, **«обскуранты»**, **«ретрограды»**, **«тираны»**, **«деспоты»<sup>23</sup>**, и так далее, при этом, изменяя изначальную смысловую нагрузку различного рода терминов (например, понятий «респуб-

---

<sup>21</sup> См.: *Адорно Т., Хоркхаймер М.* Диалектика Просвещения. Философские фрагменты. М.-СПб.: Медиум, Ювента, 1997. С. 40.

<sup>22</sup> См.: Там же. С. 22-23.

<sup>23</sup> См.: *Бердяев Н.А.* Обскурантизм // Путь. 1928. № 13. С. 19; *Кондорсе Ж.А.* Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума. М.: Соцэкгиз, 1936; *Монтескье Ш.* О духе законов. М.: Мысль, 1999.

лика», «демократия», «диктатура» и других), а также стремясь заменить их терминами «новыми»<sup>24</sup>.

Примером тому служит термин «просвещённая монархия». В интерпретации просветителей «просвещённым монархом» назывался глава государства, который или разделял их взгляды, или сочувствовал их деятельности и финансировал ее. Глава государства, не разделявший их воззрений и не финансирующий их деятельность, объявлялся ими «тираном», которого необходимо было от власти отстранить для последующего изменения ситуации и «прогрессивного» развития общества.

Для дискредитации своих оппонентов просветители не чурались использованием любых средств. К примеру, для дискредитации и очернения института монархии во Франции и правящей королевской семьи, активно тиражировали вырванную из контекста фразу («Государство – это я»), сказанную в своё время королем Людовиком XIV, стремясь выставить короля неадекватным человеком, а монархию – устаревшей формой правления.

В то время, как воспроизведение всего высказывания короля Людовика XIV, с учетом ситуации, в которой оно было произнесено, давало совсем иную, вполне логичную картину и позволяло оценить адекватность позиции короля в тех исторических условиях, когда она была произнесена. Ведь вырванная из контекста фраза была сказана королём зарвавшимся фео-

---

<sup>24</sup> См.: Елишев С.О. Политика. Базовые понятия. Справочник-словарь. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2018. С. 40-43; Махнач В.Л. Доктрина прогресса и искажение фактов // Махнач В.Л., Елишев С.О. Факты и смысл. М.: Издательский Дом «Грааль», 2003. С. 46-66, 98-110.

далам и их сторонникам-парламентариям, распекаемым королём в стенах французского парламента, с целью поставить их на место и имела совсем иную смысловую нагрузку: **«Вы думаете, господа, что государство – это вы? Ошибаетесь! Государство – это я!»**.

На протяжении десятилетий французские «просветители» подготавливали революцию и взращивали тот слой населения, который французский историк **Огюстен Кошен**, анализирувавший причины Великой французской революции, назвал **«Малым народом»**, отметив его особую значимость в процессе подготовки и осуществления этой революции. Как справедливо пишет **И.Р. Шафаревич**:

**«Огюстен Кошен** в своих работах обратил особое внимание на некий социальный, или духовный слой, который он назвал **“Малым Народом”**. По его мнению, решающую роль во французской революции играл круг людей, сложившийся в философских обществах и академиях, масонских ложах, клубах и секциях. Специфика этого круга заключалась в том, что он жил в своём собственном интеллектуальном и духовном мире: **“Малый Народ” среди “Большого Народа”**<sup>25</sup>, **«антинарод среди народа»**<sup>26</sup>, обращением мировоззрения которого Просветители и занимались. Целью подобного «обращения» являлось создание «необходимого для переворота типа человека, которому было враждебно и отвратительно то, что составляло корни нации, её духовный костяк: католическая вера, дворянская честь, верность королю, гордость своей

---

<sup>25</sup> *Шафаревич И.Р.* Русский вопрос // Собр. соч. в 3-х т., Т. 2. М.: Феникс, 1994. С.114.

<sup>26</sup> Там же. С.114.

историей, привязанность к особенностям и привилегиям родной провинции, своего сословия или гильдии»<sup>27</sup>. И который двигался к «свободе» «в смысле всё большего освобождения от представлений "Большого Народа": от таких предрассудков, как религиозные или монархические чувства, которые можно понять только опытом духовного общения с ним»<sup>28</sup>, то **есть освобождения от традиционных социальных ценностей и норм**, кульминацией которого стала Великая французская революция, повлекшая изменения, грабежи и убийства<sup>29</sup>.

Помимо культивирования **«антинарода»**, идеология Просвещения способствовала формированию того, что сами «просветители» обозначили, как «общественное мнение», «выраженное и имеющее силу закона в политике, с самого начала <...> мнение узко ограниченного населения»<sup>30</sup>. Как отмечает **П. Шампань**, категория **«общественное мнение»** по своей сути «является чем-то вроде **машины идеологической войны**, которую смастерили на протяжении XVIII века интеллектуальные элиты и маститая буржуазия с целью легитимации их собственных требований в области политики и ослабления королевского абсолютизма»<sup>31</sup>. При этом он подчеркивает, что слово «смастерить» используется им специально для того,

---

<sup>27</sup> *Шафаревич И.Р.* Русский вопрос // Собр. соч. в 3-х т., Т. 2. М.: Феникс, 1994. С.114.

<sup>28</sup> Там же. С.114.

<sup>29</sup> См.: *Кошен О.* Малый народ и революция. М.: Айрис-пресс, 2004. С. 190.

<sup>30</sup> *Шампань П.* Делать мнение: новая политическая игра. М.: Socio-Logos, 1997. С. 56.

<sup>31</sup> Там же. С. 52.

чтобы показать, что «**общественное мнение**» – «**это профессиональная идеология**»<sup>32</sup>.

Необходимо отметить, что механизм и последствия проникновения этой «профессиональной идеологии» в «душу толпы» достаточно чётко описал **Г. Лебон**. По мнению Г. Лебона, «**идея проникает, наконец, в душу толпы, она получает непреодолимую власть над нею и порождает ряд последствий, которые приходится переносить**. Философские идеи, приведшие к французской революции, потребовали целое столетие для того, чтобы укрепиться в душе толпы. Известно уже, какую непреодолимую силу они приобрели после того, как укрепились. Стремление целого народа к приобретению социального равенства, к реализации абстрактных прав и вольностей расшатало все троны и глубоко потрясло западный мир. В течение целых двадцати лет народы устремлялись друг на друга, и Европа пережила такие гекатомбы, которые могли бы испугать Чингисхана и Тамерлана»<sup>33</sup>.

Блестящий научный анализ идеологической подоплёке событий, которые служили началом Великой французской революции, сопровождали её и следовали за ней, дал **Э. Берк** в работе «**Рассуждения о революции во Франции**». В частности, этот ученый обосновал механизм, посредством которого крупная буржуазия, пришедшая к власти, развернула деятельность по манипуляции массовым сознанием. Для этого она заключила союз с группой «политических литера-

---

<sup>32</sup> Шампань П. Делать мнение: новая политическая игра. М.: Socio-Logos, 1997. С. 53.

<sup>33</sup> Лебон Г. Психология народов и масс. СПб.: «Макет», 1995. С. 189-190.

торов», которые «подстегиваемые желанием выдвигаться, редко бывают противниками новшеств»<sup>34</sup>.

Эта группа, когда двор «потерял для них свою привлекательность», под эгидой «двух французских академий» и с помощью «грандиозного предприятия по изданию Энциклопедии», создала «нечто вроде программы регулярного разрушения христианской религии». Они преследовали ее с невиданным доселе пылом, который можно сравнить разве что с пылом каких-нибудь религиозных фанатиков. Одержимые духом фанатичного прозелитизма, начиная с этого времени, они медленно, но неуклонно следовали политике, отвечающей их целям. То, чего им не удавалось сделать непосредственно и сразу, они осуществляли методами более медленными, подготавливая общественное мнение. Чтобы руководить общественным мнением, первым и необходимым шагом было установление владычества над теми, кто его создает. Их первой заботой было захватить в свои руки все пути, ведущие к литературной славе; многие из них действительно достигли высот в науках и литературе; весь мир отдавал им должное; за таланты им прощали ту опасную цель, которую они поставили перед собой. На это благородство они ответили, направив **все усилия на то, чтобы исключительно себе и своим последователям создать репутацию единственных обладателей ума, образованности и вкуса**<sup>35</sup>.

Э. Берк также доказал необоснованность претензий «просветителей» и революционеров на абсолютную истинность и непогрешимость, которую они

---

<sup>34</sup> Берк Э. Рассуждения о революции во Франции. М.: РУДОМИНО, 1993. С. 98.

<sup>35</sup> Там же. С. 98.

стремились подтвердить с помощью различных уловок, пропаганды и манипулятивных технологий.

Так, получив статус «наставников-эстетов», они, будучи «слепо привержены своим идеям, <...> научились выступать против церковников, пользуясь взятой у них формой проповеди. Но во всем другом они были людьми вполне светскими. **Ущербность своих аргументов они скрывали с помощью интриг. Систему литературной монополии они дополнили безжалостным очернительством и дискредитацией любыми способами всех, кто не поддерживал их партию. Продолжительное наблюдение за их поведением давно позволяло сделать вывод, что им не хватало только власти, чтобы перейти от литературной нетерпимости к прямому гонению на собственность, свободу и жизнь противников»**<sup>36</sup>.

При этом «групповой интерес, интриги, прозелитизм преобладали во всех, даже самых незначительных их разговорах и поступках. В своем дискуссионном рвении они обратили мысли к сильным мира сего и начали переписку с зарубежными монархами в надежде, что власть, которой те обладают и которой они не стеснялись льстить, поможет осуществить желаемые перемены. Им было все равно – произойдут ли эти перемены в результате удара молнии деспотизма или как результат землетрясения, вызванного народными массами. <...> С той же целью, с какой они вели интриги с европейскими монархами, они завязали отношения с капиталистами Франции и сделали это весьма изысканным образом. Теперь, благодаря расположению последних, они начали использовать их

---

<sup>36</sup> Берк Э. Рассуждения о революции во Франции. М.: РУДОМИНО, 1993. С. 98-99.

возможности для распространения своих идей и завоевания общественного мнения»<sup>37</sup>.

С помощью пропаганды различных нововведений «эти писатели демонстрировали сочувствие бедным и самым низким общественным слоям и в то же время всячески преувеличивали в своих сатирах недостатки монархов, дворян и священников, вызывая к ним ненависть. Они стали в известном смысле демагогами, связав воедино в пользу своей цели враждебность богатых и отчаянье бедных»<sup>38</sup> (а по сути – манипуляторами – С.Е.).

Таким образом, начиная с эпохи Просвещения, ознаменовавшей собой начало эры тотального манипулирования, манипуляции стали специфическим предметом не только общественно-политической сферы жизнедеятельности Запада, но и всей западной науки, в рамках самых разнообразных научных направлений. Не обошли их своим вниманием и классики западной социологии, прежде всего, представители её психологического направления – Г. Тард, Г. Лебон и С. Сигеле, проявив к изучению манипулятивного процесса неподдельный интерес.

Г. Тард основой управления обществом и воздействия на общественное сознание больших человеческих общностей (толп и публики) считал подражание. Согласно Г. Тарду, **подражание**, то есть копирование, повторение действий других, как своеобразный процесс воспроизводства общественных отношений,

---

<sup>37</sup> Берк Э. Рассуждения о революции во Франции. М.: РУДОМИНО, 1993. С. 99.

<sup>38</sup> Там же. С. 99.

«составляет самую суть социальной жизни»<sup>39</sup>, «играет в обществах роль, аналогичную с наследственностью в физиологических организмах или с волнообразным колебанием в мертвых телах»<sup>40</sup>.

Этот учёный, выявляя научные законы управления различными подражаниями, выделял два вида социальных причин подражания: **логические и нелогические причины**<sup>41</sup>. «Под влиянием причин логических, человек принимает нововведение потому, что он находит его полезнее или истиннее других, т.е. согласнее с целями и принципами, ранее принятыми (тоже в силу подражания)»<sup>42</sup>. Однако, случаи, когда логические причины проявляются в таком чистом виде, весьма редки. «Чаще всего с ними оказывают свою долю влияния причины внелогические, <...> нередко склоняя подражательность в сторону примера, в логическом отношении худшего, но имеющего преимущество по своему происхождению или по времени возникновения»<sup>43</sup>.

Именно последние – внелогичные причины, и служат основой манипулятивного управления толпой со стороны отдельных лиц. Так, «одного мановения руки вожака достаточно, чтобы пробудить эту спящую силу (толпы – С.Е.) и направить ее к определенной цели. Но для того, чтобы первичный импульс мог повлечь за собой дальнейшие последствия, для того, чтобы только что возникшая волна народного движе-

---

<sup>39</sup> Тард Г. Законы подражания. М.: Академический проект, 2011. С. 161.

<sup>40</sup> Там же. С. 14.

<sup>41</sup> Там же. С. 122.

<sup>42</sup> Там же. С. 122.

<sup>43</sup> Там же. С. 123.

ния могла быстро и широко распространиться, необходимо, чтобы умы были подготовлены к тому предварительной, может быть, даже бессознательной, но хотя бы в общих чертах сходной работой мысли»<sup>44</sup>.

Образ действий толпы **Г. Тард** тесно связывал с социальным положением её членов. Так, городские скопища обычно составлялись из лиц «живших на людях, из обычных завсегдатаев ресторанов и театров, из представителей учащейся молодежи – словом, из лиц, постоянно находившихся под впечатлением живых влияний и внушений и потому сделавшихся чрезвычайно податливыми по отношению к этим последним»<sup>45</sup>. Способствовало подобной «подверженности влияниям» и ложное чувство полной независимости, вызванное отчуждением этих лиц от семьи и традиции<sup>46</sup>.

**С. Сигеле** в своей работе «Преступная толпа» обращал внимание на роль отдельной личности в процессе формирования общественного мнения и массового сознания. В частности, он писал: «Мнение массы, образуется ли оно быстро, или в продолжение долгого времени, всегда берет свое начало от мнения одного человека или немногих лиц. Мы увидим, что внушение распространяется или с быстротой молнии, или же медленно и правильно, и тогда придется согласиться, что желание большинства никогда не равно сумме желаний составляющих его лиц (что дало бы посредственный результат), но скорее является отражением или, так сказать, бессознательным воспроизведением

---

<sup>44</sup> Тард Г. Преступник и толпа. М.: Алгоритм, 2016. С. 392-393.

<sup>45</sup> Там же. С. 414.

<sup>46</sup> Там же. С. 414.

желания одного лица»<sup>47</sup>. «Так как мнение большинства есть в сущности мнение великих людей, медленно проникшее в массу, то деспотизм большинства обращается в *деспотизм гениальных идей, когда последние уже созрели и когда приложение их стало своевременным*»<sup>48</sup>.

**Г. Лебон**, исследовавший методы и механизмы управления поведением толпы, отмечал значимость воздействия на бессознательную сторону толпы. **Толпа**, по его мнению, «податлива внушению»<sup>49</sup> и «почти исключительно управляется бессознательным. Ее действия гораздо более подчиняются влиянию спинного, нежели головного мозга, и в этом отношении они приближаются к совершенно первобытным существам»<sup>50</sup>. «Блуждая всегда на границе бессознательного, легко подчиняясь всяким внушениям и обладая буйными чувствами, свойственными тем существам, которые не могут подчиняться влиянию рассудка, толпа, лишённая всяких критических способностей, должна быть чрезвычайно легковерна»<sup>51</sup>.

Этот учёный, изучая процессы формирования умонастроений, верований, мнения толпы, в частности, посредством пропаганды современных ему социальных теорий и идеологий, выделил три способа их формирования: «**утверждение, повторение, заразу**»<sup>52</sup>. На его взгляд, «**простое утверждение**, не подкрепляе-

---

<sup>47</sup> Сигеле С. Преступная толпа. Опыт коллективной психологии. М.: Академический проект, 2011. С. 123.

<sup>48</sup> Там же. С. 124.

<sup>49</sup> Лебон Г. Психология народов и масс. СПб.: «Макет», 1995. С. 169-170.

<sup>50</sup> Там же. С. 167.

<sup>51</sup> Там же. С. 170.

<sup>52</sup> Там же. С. 239.

мое никакими рассуждениями и никакими доказательствами, служит одним из самых верных средств для того, чтобы заставить какую-нибудь идею проникнуть в душу толпы»<sup>53</sup>. При этом «утверждение тогда лишь оказывает действие, когда оно **повторяется часто** и, если возможно, в одних и тех же выражениях <...> часто повторяемая идея в конце концов врезается в самые глубокие области бессознательного, где именно и вырабатываются двигатели наших поступков»<sup>54</sup>. Затем в действие вступает другой фактор – **зараза**, способствующий распространению внушаемых «идей, чувств, эмоций, верований»<sup>55</sup>, образов.

По мнению **Г. Лебона**, характерными чертами чувств толпы «являются **односторонность и преувеличение**. <...> Односторонность и преувеличение чувств толпы ведут к тому, что она не ведает ни сомнений, ни колебаний. **Как женщина, толпа всегда впадает в крайности**. Высказанное подозрение тотчас превращается в неоспоримую очевидность. Чувство антипатии и неодобрения, едва зарождающееся в отдельном индивидуе, в толпе тотчас же превращается у него в самую свирепую ненависть»<sup>56</sup>.

Этими характерными чертами толпы, усиленными ситуативными обстоятельствами активно используются политики, ораторы и «проходимцы», навязывая ей собственные суждения: **«суждения толпы всегда**

---

<sup>53</sup> Лебон Г. Психология народов и масс. СПб.: «Макет», 1995. С. 240.

<sup>54</sup> Там же. С. 240.

<sup>55</sup> Там же. С. 241.

<sup>56</sup> Там же. С. 178.

**навязаны ей** и никогда не бывают результатом все-стороннего обсуждения»<sup>57</sup>, писал Г. Лебон.

При этом оратор, желающий увлечь толпу, «должен злоупотреблять сильными выражениями. Преувеличивать, утверждать, повторять и никогда не пробовать доказывать что-нибудь рассуждениями – вот способы аргументации, хорошо известные всем ораторам публичных собраний. Толпа желает видеть и в своих героях такое же преувеличение чувств; их кажущиеся качества и добродетели всегда должны быть увеличены в размерах»<sup>58</sup>. «Чтобы убедить толпу, надо сначала хорошенько ознакомиться с воодушевляющими ее чувствами, притвориться, что разделяешь их, затем попытаться их изменить, вызывая посредством первоначальных ассоциаций какие-нибудь прельщающие толпу образы. Надо также уметь вернуться назад в случае нужды, и главное – уметь угадывать ежеминутно те чувства, которые порождает в толпе»<sup>59</sup>. Поэтому, «часто вожаками бывают хитрые ораторы, преследующие лишь свои личные интересы и действующие путем поборки низким инстинктам толпы»<sup>60</sup>.

Помимо обозначенных выше авторов, об использовании, по сути, манипулятивных технологий во взаимоотношениях различных субъектов общественной жизнедеятельности, особенностях формирования общественного мнения, роли СМИ, воздействии на индивидуальное, групповое, массовое сознания, духов-

---

<sup>57</sup> Лебон Г. Психология народов и масс. СПб.: «Макет», 1995. С. 191.

<sup>58</sup> Там же. С 179.

<sup>59</sup> Там же. С 231.

<sup>60</sup> Там же. С 235.

ную и социально-политические сферы писали такие известные зарубежные социологи-классики как: **В. Парето** и **Г. Моска**, один из видных основоположников теории «массового общества» – **Х. Ортега-и-Гассет**, представители психоаналитического направления – **З. Фрейд**, **К.Г. Юнг**, **К. Хорни** и др.<sup>61</sup>

При этом особую роль в изучении данной проблематики сыграли научные труды классиков таких направлений западной научной мысли как **бихевиоризм** и **необихевиоризм** (или **социальный бихевиоризм**), наименования которых производны от английского слова «**behavior**» – **поведение**. Основной целью деятельности бихевиористов являлось изучение и выявление закономерностей человеческого поведения, рассматриваемого ими «как совокупность **реакций** организма (R) на воздействия среды – **стимулы** (S)»<sup>62</sup>, а базовыми методами бихевиоризма являлись «регистрация и измерение внешних проявлений поведения в контролируемых (экспериментальных) условиях»<sup>63</sup>. Как отмечает **С.Г. Кара-Мурза**, основоположник бихевиоризма **Дж. Уотсон** «даже утверждал, что любого младенца можно превратить в судью или преступника»<sup>64</sup>,

---

<sup>61</sup> См.: *Ортега-и-Гассет Х.* Восстание масс. М.: АСТ, 2001; *Парето В.* Компендиум по общей социологии. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008; *Фрейд З.* Психология масс и анализ человеческого Я. М., 2011; *Хорни К.* Невротическая личность нашего времени. М.: Академический проект, 2006; *Юнг К.Г.* Собрание сочинений. Психология бессознательного. М.: Канон, 1994.

<sup>62</sup> *Осипова Н.Г.* Западная социология в XX столетии: ключевые фигуры, направления и школы: научная монография. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2018. С. 231.

<sup>63</sup> Там же. С. 231.

<sup>64</sup> *Кара-Мурза С.Г.* Манипуляция сознанием. М.: Алгоритм, 2017. С. 68-69.

посредством целенаправленного управления его поведением.

По мнению основоположника социального бихевиоризма **Б.Ф. Скиннера**, человеческое поведение «может рассматриваться как самостоятельный предмет изучения»<sup>65</sup>. «Б. Скиннер считал, что существующие трудности в понимании, предсказании и контроле эмоционального поведения можно в значительной степени устранить путем наблюдения поведенческих стереотипов, а не ссылками на некие внутренние состояния»<sup>66</sup>. Обращая внимание читателя на взаимодействия и последствия взаимодействия среды и человеческого организма, а также отождествляя «механизмы коллективного поведения животных и людей, как поведения “оперантного”, предполагающего в качестве регулирующего фактора взаимное поведение в процессе общения»<sup>67</sup>, **Б.Ф. Скиннер** говорил о возможности и необходимости управления человеческой средой<sup>68</sup>. Это в свою очередь обуславливало проведение масштабных социальных экспериментов по изучению человеческого поведения и установлению эффективности различных технологий управления им.

На взгляд **Б.Ф. Скиннера**, все основные проблемы человеческой жизнедеятельности «затрагивают поведение человека, и они не могут быть решены лишь посредством физических и биологических тех-

---

<sup>65</sup> Скиннер Б.Ф. Поведение организмов. М.: Оперант, 2016. С. 357.

<sup>66</sup> Осипова Н.Г. Западная социология в XX столетии: ключевые фигуры, направления и школы: научная монография. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2018. С. 250.

<sup>67</sup> Там же. С. 250.

<sup>68</sup> Скиннер Б.Ф. По ту сторону свободы и достоинства. М.: Оперант, 2015. С. 24.

нологий»<sup>69</sup>. Необходима разработка технологий поведения, а также на базе их – «огромные изменения в поведении человека»<sup>70</sup>, которые «невозможны лишь при помощи физики или биологии, как бы мы ни старались»<sup>71</sup>. При помощи эффективных технологий поведения, по его мнению, становится возможным разрешить глобальные проблемы, связанные с регулированием роста народонаселения, развитием сельского хозяйства и промышленности, «упадком нашей образовательной системы, недовольством и бунтарством молодежи»<sup>72</sup>.

Изучение, разработка, применение на практике различных технологий поведения, вполне закономерно подразумевает применение и различных манипулятивных технологий, что активно осуществлялось в ходе различных социальных экспериментов, проводимых бихевиористами<sup>73</sup> и получавших значимое финансирование. Вполне естественно, что подобный подход к изучению человеческого поведения, в целом закономерный для процесса развития западной научной мысли, в силу его чрезмерной прямолинейности и открытости изложения, вызвал достаточно жесткую критику со стороны оппонентов данных научных направлений. Тогда сам бихевиоризм и необихевиоризм стали ассоциироваться с масштабными социальными экспериментами по скрытому управлению и ма-

---

<sup>69</sup> Скиннер Б.Ф. По ту сторону свободы и достоинства. М.: Оперант, 2015. С. 29.

<sup>70</sup> Там же. С. 14.

<sup>71</sup> Там же. С. 14.

<sup>72</sup> Там же. С. 14.

<sup>73</sup> См., подробнее труд Б.Ф. Скиннера «Уолден два», где он описывает утопическое общество, управляемое бихевиористом: Skinner, B.F. Walden Two. New York: Macmillan, 1948.

нипулированию поведением человека и социальными общностями.

В частности, **Э. Фромм** дает такую оценку воззрениям Б.Ф. Скиннера: «"Психология" Скиннера – это наука манипулирования поведением; ее цель – **обнаружение механизмов "стимулирования"**, которые помогают обеспечивать необходимое "заказчику" поведение»<sup>74</sup>. «Вместо условных рефлексов павловской модели Скиннер говорит о модели **"стимул – реакция"**. Иными словами, это означает, что безусловно-рефлекторное поведение приветствуется и вознаграждается, поскольку оно желательно для экспериментатора <...> В результате такое поведение закрепляется и становится привычным для объекта манипулирования <...> Скиннер и его единомышленники разработали и проверили целый набор операциональных приемов в сотнях экспериментов. Скиннер доказал, что путем правильного применения позитивных "стимулов" можно в невероятной степени менять поведение как животного, так и человека – и это даже вопреки тому, что некоторые слишком смело называют "врожденными склонностями". Доказав это экспериментально, Скиннер, без сомнения, заслужил признание и известность»<sup>75</sup>.

Таким образом, **Э. Фромм**, критикуя научные взгляды Б.Ф. Скиннера, упрекал последнего в идеологическом обосновании естественности функционирования современного капиталистического общества, относительно благополучное существование которого основывалось на практике тотального манипулирова-

---

<sup>74</sup> Фромм Э. *Анатомия человеческой деструктивности*. М.: Издательство АСТ, 2017. С. 71.

<sup>75</sup> Там же. С. 72.

ния (или положительного подкрепления в терминологии Б.Ф. Скиннера – С.Е.).

Его результатом является утрата личностью своей активной роли «в социальном процессе; человек становится совершенно "конформным" существом и привыкает к тому, что любое поведение, поступок, мысль и даже чувство, отклоняющееся от стандарта, будет иметь для него отрицательные последствия; он результативен лишь в том, что от него ожидают. Если же он будет настаивать на своей уникальности, то в полицейском государстве он рискует потерять не только свободу, но и жизнь; в некоторых демократических системах он рискует своей карьерой, иногда – потерей работы, а важнее всего – он рискует оказаться в изоляции»<sup>76</sup>.

Таким образом, «Скиннер превращает кибернетический ад изолированного, манипулируемого индивида в райские кущи прогресса. Он избавляет нас от страха перед будущим, заявляя, что направление, в котором развивается наша индустриальная система, – это то самое направление, о котором мечтали великие гуманисты прошлого, да к тому же еще и научно обоснованное»<sup>77</sup>.

Среди выдающихся российских обществоведов, так или иначе затрагивавших феномен манипуляций в своих фундаментальных трудах, следует выделить **Ф.М. Достоевского, К.П. Победоносцева, Л.А. Тихомирова, Б.Н. Чичерина** и других авторов<sup>78</sup> (по-

---

<sup>76</sup> Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности. М.: Издательство АСТ, 2017. С. 82.

<sup>77</sup> Там же. С. 82.

<sup>78</sup> См.: Вехи: сб. статей о русской интеллигенции. 4-е изд. М.: Типо-литография тов. И.Н. Кушнарв и К, 1909; *Достоевский*

дробное рассмотрение взглядов которых будет осуществлено в следующих главах). Тем не менее, особо необходимо отметить В.М. Бехтерева, изучавшего сущность внушения и его роль в жизнедеятельности отдельно взятого человека и общества в целом. Этот ученый рассматривал **внушение**, как **элемент непосредственного воздействия**, «без переработки со стороны "я" субъекта, благодаря чему происходит настоящее прививание идеи, чувства, эмоции, или того или иного психофизического состояния»<sup>79</sup>. **Внушение**, в трактовке **В.М. Бехтерева**, является по сути эффективным механизмом именно манипулятивного воздействия, поскольку в отличие от убеждения, «проникает в психическую сферу помимо личного сознания, входя без особой переработки непосредственно в сферу общего сознания и укрепляясь здесь, как всякий предмет пассивного восприятия»<sup>80</sup>. Посредством внушения психической сфере какого-либо лица прививаются, более или менее непосредственно, идеи, чувства, эмоции и другие психофизиологические состояния, «помимо его "я", то есть в обход его самосознающей и критикующей личности»<sup>81</sup>, при этом человек утрачивает критическое мышление.

---

*Ф.М. Дневники писателя: в 2 т. М.: Книжный клуб 36.6, 2011; Победоносцев К.П. Московский сборник. СПб.: Русская симфония, 2009; Тихомиров Л.А. Критика демократии. М.: Москва, 1997; Тихомиров Л.А. Тени прошлого: воспоминания. М.: Москва, 2000; Чичерин Б.Н. Курс государственной науки. Тома I-III. Москва: типография товарищества И.Н. Кушнерев и Ко, 1894.*

<sup>79</sup> *Бехтерев В.М. Внушение и его роль в общественной жизни. М.: Академический проект, 2018. С. 20.*

<sup>80</sup> Там же. С. 19.

<sup>81</sup> Там же. С. 21.

Таким образом, в классический период развития общественной мысли и социологии, несмотря на то, что феномен манипуляции не стал предметом отдельных, одноимённых работ, различные подходы к осмыслению его природы и сущности, а также методов, так или иначе, присутствовали в фундаментальных трудах зарубежных и отечественных обществоведов. К середине XX столетия интерес со стороны многочисленных исследователей к научному анализу данного феномена повысился, поскольку круг явлений, к которому стал относиться термин «манипуляция», — существенно расширился. В предшествующий период, проанализированный нами период, речь шла о манипулятивном воздействии на массы со стороны отдельных политических деятелей и их окружения. Начиная с 40-50 годов прошлого столетия термин «**манипуляция**» стал активно использоваться в отношении деятельности целых институтов, государственных и общественных организаций, а также «применительно к средствам массовой информации и политическим мероприятиям, направленным на программирование мнений или устремлений масс, психического состояния населения и т.п.»<sup>82</sup>.

### Контрольные вопросы

Что такое «макиавеллизм»?

Почему по мнению Т. Адорно и М. Хоркхаймера эпоха Просвещения ознаменовала собой начало эры тотального социального манипулирования?

---

<sup>82</sup> Доценко Е.Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита. М.: ЧеРо, Изд-во МГУ, 1997. С. 45.

В чем суть идеологической подоплёки Великой Французской революции на взгляд Э. Берка?

Какие социальные причины подражания выделял Г. Тард?

В чем состоят особенности трактовки человеческого поведения по Б.Ф. Скиннеру?

Что такое «внушение» по мнению В.М. Бехтерева?

### Литература для чтения по теме

*Адорно Т., Хоркхаймер М.* Диалектика Просвещения. Философские фрагменты. М.-СПб.: Медиум, Ювента, 1997.

*Берк Э.* Рассуждения о революции во Франции. М.: РУДОМИНО, 1993.

*Бехтерев В.М.* Внушение и его роль в общественной жизни. М.: Академический проект, 2018.

*Елишев С.О.* Социальное манипулирование молодёжью. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2019.

*Зелинский С.А.* Манипулирование личностью и массами. Манипулятивные технологии власти при атаке на подсознание индивида и масс. СПб.: Издательско-торговый дом «Скифия», 2008.

*Кара-Мурза С.Г.* Манипуляция сознанием. М.: Алгоритм, 2017. *Лебон Г.* Психология народов и масс. СПб.: «Макет», 1995.

*Лебон Г.* Психология народов и масс. СПб.: «Макет», 1995.

*Макиавелли Н.* Избранные сочинения. М.: Художественная литература, 1982.

*Ортега-и-Гассет Х.* Восстание масс. М.: АСТ, 2001.

## Глава I. Феномен манипуляции в истории ...

---

*Сигеле С.* Преступная толпа. Опыт коллективной психологии. М.: Академический проект, 2011.

*Скиннер Б.Ф.* По ту сторону свободы и достоинства. М.: Оперант, 2015.

*Тард Г.* Законы подражания. М.: Академический проект, 2011.

*Тард Г.* Преступник и толпа. М.: Алгоритм, 2016.

*Фромм Э.* Анатомия человеческой деструктивности. М.: Издательство АСТ, 2017.

*Шейнов В.П.* Макиавеллизм личности: кто умело манипулирует людьми. Мн.: Харвест, 2012.

**ГЛАВА II. СОВРЕМЕННЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ  
О ПРИРОДЕ И СУЩНОСТИ ПРОЦЕССА МА-  
НИПУЛЯЦИОННОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ**

*Воззрения современных исследователей на сущность манипулятивного воздействия. Определение понятия «манипуляция» современными исследователями (Б.Н. Бессонов, Д.А. Волкогонов, Е.В. Горина, Е.Л. Доценко, Г.В. Грачев и И.К. Мельник, С.А. Зелинский, С.Г. Кара-Мурза, В.П. Пугачев, Г. Франке, Г. Шостром, Н. Лимнатис).*

*Полемика о целесообразности употреблении термина «манипуляция» исключительно в негативном контексте.*

*Понятие «манипулирование». Структура процесса манипулятивного воздействия и его элементы.*

*Стадии манипуляции. Дифференциация «манипуляции» и близких смысловых понятий.*

*Уровни манипулятивного воздействия. Социальное манипулирование.*

*Критерии для типологизации манипуляций.*

*Объекты манипулятивного воздействия.*

*Социальные факторы «подверженности манипуляциям».*

С середины XX века, непосредственный анализ сущности, а также средств и методов манипулятивного воздействия (именно) на индивидуальное, групповое и массовое сознание, можно найти в работах таких зарубежных обществоведов, как Т. Адорно, Э. Берн, Ги Дебор, Р. Гудин, О.Т. Йокояма, Дж. Колеман, Г. Лассуэл, У. Липпман, Р.Д. Лифтон, М. Маклюэн,

## Глава II. Современные представления о природе...

С. Московичи, Л. Прото, У. Рикер, П.У. Робинсон, Дж. Рудинов, Г. Франке, Э. Фромм, С. Хассен, Э. Хоффер, Р. Чалдини, Дж. Цаллер, Г. Шиллер, Э. Шост-ром и многих других<sup>83</sup>.

---

<sup>83</sup> См.: *Адорно Т. и др.* Исследования авторитарной личности. М.: Серебряные нити, 2001; *Берн Э.* Игры, в которые играют люди. Люди, которые играют в игры. - СПб - М.: «Университетская книга». АСТ, 1996; *Брайант Дж., Томпсон С.* Основы воздействия СМИ. М.: Издательский дом «Вильяме», 2004; *Дебор Ги.* Общество спектакля. М.: Логос, 2000; *Goodin R.E.* Manipulatory politics. N. Haven; L., 1980; *Franke H.W.* Der manipulierte Mensch. Grundlagen der Meinungsbildung. Wiesbaden, 1964; *Колеман Д.* Комитет 300. Москва: Витязь, 2011; *Лассуэлл Г.* Психопатология и политика. М.: Издательство РАГС, 2005; *Липпман У.* Общественное мнение. М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2004; *Лифтон Р.Д.* Технология «промывки мозгов»: психология тоталитаризма. Х.: Виват, 2015; *Маклюэн М.* Понимание медиа: внешние расширения человека. М.: Жуковский, 2000; *Манхейм К.* Диагноз нашего времени. М.: Юрист, 1994; *Маркузе Г.* Одномерный человек. М.: АСТ, 2009; *Маркузе Г.* Разум и революция: Гегель и становление социальной теории. СПб.: Владимир Даль, 2000; *Московичи С.* Век толп: исторический трактат по психологии масс. М.: Центр психологии и психотерапии, 1996; *Московичи С.* Машина, творящая богов. М.: Центр психологии и психотерапии, КСП+, 1998; *Фромм Э.* Бегство от свободы; Человек для себя. Мн.: ООО «Попурри», 2000; *Фромм Э.* Здоровое общество. М.: АСТ; АСТ МОСКВА, 2009; *Хассен С.* Освобождение от психологического насилия. СПб.: «Прайм-ЕВРОЗНАК», «Издательский дом Нева»; М.: «ОЛМА-ПРЕСС», 2002; *Чалдини Р.* Психология влияния. Убеждай, действуй, защищайся. СПб.: Питер, 2017; *Хоффер Э.* Истинноверующий: личность, власть и массовые общественные движения. М.: Альпина Бизнес Букс, 2004; *Цаллер Дж.* Происхождение и природа общественного мнения. М.: Ин-т Фонда "Общественное мнение", 2004; *Шиллер Г.* Манипуляторы сознанием. М.: Мысль, 1980; *Шостром Э.* Человек-манипулятор. Внутреннее путешествие от манипуляции к актуализации. М.: Апрель Пресс, Эксмо-Пресс, 2002; *Proto L.* Who's pulling your strings? How to stop being manipulated by your own personalities. Wellingborough: Thorsons, 1989; *Riker W.H.* The art of

## Глава II. Современные представления о природе...

---

Среди советских, а затем и российских исследователей, продуктивно работающих в данном направлении, следует выделить: М.И. Бабюка, Б.Н. Бессонова, Л.В. Бутыльскую, Д.А. Волкогонова, Е.В. Горину, Г.В. Грачева, А.Н. Грешневикува, И.М. Дзялошинского, Е.Л. Доценко, Д.И. Дубровского, Ю.А. Ермакова, С.А. Зелинского, И.К. Мельник, С.Г. Кара-Мурзу, О.А. Коврижных, В.Н. Панкратова, А.Ф. Панфилова, С.П. Расторгуева, В.Н. Сагатовского, Е.В. Сидоренко, Шейнова В.П. и целый ряд других<sup>84</sup>.

---

Political Manipulation. New Haven, L., 1986; *Robinson P.W.* Manipulating parents: tactics used by children of all ages and ways parents can turn the tables. Prentice-Hall, 1981; *Rudinow J.* Manipulation // Ethics. Vol. 88. July 1978. № 4. P. 338–347; *Yokoyama O.T.* Disbelief, Lies and Manipulations in a Transactional Discourse Model. //Argumentation, 1988. № 2. P. 133-151.

<sup>84</sup> См.: *Бабюк М.И.* Социальная манипуляция (Философский анализ): Дис. ... канд.филос.наук: 09.00.11: Москва, 2004; *Бессонов Б.Н.* Идеология духовного управления. М.: Мысль, 1971; *Волкогонов Д.А.* Психологическая война: Подрывные действия империализма в области общественного сознания. М.: Воениздат, 1983; *Горина Е.В.* Коммуникативные технологии манипуляции в СМИ и вопросы информационной безопасности. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2016; *Грачев Г.В., Мельник И.К.* Манипулирование личностью. М.: Эксмо, 2003; *Грешневиков А.Н.* Информационная война. М.: Русский мир, 1999; *Дзялошинский И.М.* Манипулятивные технологии в масс-медиа// Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2005. № 1; *Доценко Е.Л.* Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита. М.: ЧеРо, Издательство МГУ, 1997; *Дубровский Д.И.* Обман. Философско-психологический анализ. М.: Канон+РООИ «Реабилитация», 2010; *Ермаков Ю.А.* Манипуляция личностью: Смысл, приемы, последствия. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1995; *Зелинский С.А.* Манипулирование личностью и массами. Манипулятивные технологии власти при атаке на подсознание индивида и масс. СПб.: Издательско-торговый дом «Скифия», 2008; *Кара-Мурза С.Г.* Манипуляция сознанием. М.:

## Глава II. Современные представления о природе...

---

Отдельно стоит отметить, что в период «Холодной войны» советские исследователи делали акцент на изучении манипуляций как эффективных средств и методов ведения психологической войны и осуществлении зарубежными СМИ пропагандистской деятельности, распространяемой не только на внутреннюю, но и на внешнюю аудиторию (страны социалистического блока).

Как отмечал **Д.А. Волкогонов**, «при помощи манипуляции, по взглядам буржуазных теоретиков психологической войны, можно менять жизненные установки людей в нужном направлении»<sup>85</sup>. При этом советскими исследователями естественно не допускалась сама мысль об использовании таких технологий при социалистическом строе. Многие же зарубежные ученые (специалисты) в своих исследованиях делали акцент на анализе практики так называемой «промывки мозгов», осуществляемой странами социалистического блока и о которой следует сказать особо.

---

Алгоритм, 2017; *Коврижных О.А., Бутыльская Л.В.* Политическое насилие: языковое манипулирование общественным сознанием. М.: Канон+РООИ «Реабилитация», 2015; *Крысько В.Г.* Секреты психологической войны (цели, задачи, методы, формы, опыт). Мн.: Харвест, 1999; *Панкратов В.Н.* Манипуляции в общении и их нейтрализация: Практическое руководство. М.: Издательство Института Психотерапии, 2001; *Панфилов А.Ф.* «Радио США в психологической войне». М.: Международные отношения, 1967; *Расторгуев С.П.* Информационная война, М: Радио и связь, 1999; *Сагатовский В.Н.* Социальное проектирование (к основам теории) // Прикладная этика и управление нравственным воспитанием. Томск, 1980; *Сидоренко Е.В.* Тренинг влияния и противостояния влиянию. СПб.: Речь, 2004; *Шейнов В.П.* Манипулирование сознанием. Минск: Харвест, 2010.

<sup>85</sup> *Волкогонов Д.А.* Психологическая война: Подрывные действия империализма в области общественного сознания. М.: Воениздат, 1983. С. 112-113.

## Глава II. Современные представления о природе...

---

О практике и методиках «промывки мозгов» впервые заговорили «в 1951 году, после перехода двадцати одного американского военнопленного на сторону Северной Кореи»<sup>86</sup>. Как отмечал Р.Д. Лифтон, «впервые термин «**промывка мозгов**» использовал «американский журналист Э. Хантер для перевода китайского разговорного выражения *hsi nao*, (буквально обозначающее «промывать мозг»)»<sup>87</sup>, применительно к процессу и ситуации, в результате которых пленные американские военнослужащие, изменили присяге, став коллаборационистами и признавшись «в ведении военных действий с применением синтетического бактериологического оружия»<sup>88</sup>.

«Довольно скоро этой темой заинтересовались в военном министерстве США и в ЦРУ. Директор ЦРУ Аллен Даллес проявил особый интерес к данной теме, поручив составить специальный отчет о китайской и советской методиках промывания мозгов. Также ЦРУ начало проводить эксперименты с использованием как корейских военнопленных, так и ничего не подозревающих добровольцев с целью выработать собственные совершенные методы промывания мозгов»<sup>89</sup>. «Для выявления механизма воздействия на американских военнопленных и разработки на будущее стратегии защиты от него, в 1950-х гг. армейским психологам Маргарет Сингер, Роберту Лифтону, Луису Весту и Эдгару Шайну (Schein) поручили исследовать данный

---

<sup>86</sup> Хиз Дж., Поттер Э. Бунт на продажу. М.: Издательство «Добрая книга», 2007. С. 40-41.

<sup>87</sup> Лифтон Р.Д. Технология «промывки мозгов»: психология тоталитаризма. Х.: Виват, 2015. С. 3.

<sup>88</sup> Там же. С. 5.

<sup>89</sup> Хиз Дж., Поттер Э. Бунт на продажу. М.: Издательство «Добрая книга», 2007. С. 41.

феномен»<sup>90</sup>. Ярким примером таких исследований и является работа **Р.Д. Лифтона** «Технология “промывки мозгов”: психология тоталитаризма»<sup>91</sup>.

Формально в СССР мысль об использовании подобной технологии внутри социалистического общества не допускалась, а открытое изучение манипулятивного воздействия подобного рода не проводилось. Тем не менее, в советский период получила достаточно серьёзное развитие социология пропаганды, эмпирическую базу которой составили исследования «закрытого» (секретного) характера<sup>92</sup>.

В последующие годы, в рамках тех или иных научных дисциплин, отечественными и зарубежными учеными были даны самые различные определения манипуляциям (манипулированию). Хотя, как справедливо отмечает **Е.Л. Доценко**, не все исследователи, занимающиеся изучением манипуляций, дают в своих работах определение собственно манипуляции (манипулированию)<sup>93</sup>. Приведем лишь некоторые из них.

Например, советский исследователь **Б.Н. Бессонов** отмечал, что: «В современной литературе под манипуляцией, или манипулированием, понимается ис-

---

<sup>90</sup> *Конь Р.М.* Введение в сектоведение. Нижний Новгород: Нижегородская духовная семинария. 2008. С. 213.

<sup>91</sup> См.: *Лифтон Р.Д.* Технология «промывки мозгов»: психология тоталитаризма. Х.: Виват, 2015.

<sup>92</sup> См., например, *Осипова Н.Г.* Основные направления и средства воздействия буржуазной пропаганды на нравственные ценности советской молодежи // Критический анализ теории и практики буржуазной пропаганды". М.: ИСИ АН СССР, ССА, 1985; *Осипова Н.Г.* Нравственные ценности советской студенческой молодежи // М.: ИСИ АН СССР, Отдел пропаганды (гриф "секретно"), 1985.

<sup>93</sup> См.: *Доценко Е.Л.* Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита. М.: ЧеРо, Издательство МГУ, 1997. С. 49.

## Глава II. Современные представления о природе...

---

кусство управлять поведением трудящихся с помощью целеустремленного воздействия на общественную психологию, на сознание и инстинкты человека»<sup>94</sup>. «Под манипулированием следует понимать **форму духовного воздействия**, которое выражается в **форме скрытого анонимного господства**, осуществляемого "ненасильственным" образом»<sup>95</sup>.

Другой советский ученый – **Д.А. Волкогон**ов, исследуя сущность психологической войны, писал, что: «манипуляция сознанием – это **своеобразное господство над духовным состоянием людей**, управление им путем **внушения людям соответствующих стереотипов мышления**, выгодных эксплуататорскому классу»<sup>96</sup>.

Из этих определений вполне очевидно, что, по мнению советских учёных, манипуляции представляли собой механизм господства над духовным состоянием трудящихся, которые пытаются установить эксплуататорские классы, что, по сути, созвучно трактовке идеологии в трудах К. Маркса<sup>97</sup>.

Определения понятия «манипуляций» большинства современных российских исследователей объединяет его трактовка как своеобразного социального феномена или вида психологического воздействия. Так,

---

<sup>94</sup> Бессонов Б.Н. Пропаганда и манипуляция // Реклама: внушение и манипуляция. Медиа-ориентированный подход. Самара: Издательский Дом «Бахрах-М», 2007. С. 703.

<sup>95</sup> Там же. С. 704.

<sup>96</sup> Волкогон Д.А. Психологическая война: Подрывные действия империализма в области общественного сознания. М.: Воениздат, 1983. С. 112.

<sup>97</sup> См.: Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения в 39 т. Том 3. Издание 2. М.: Государственное издательство политической литературы. 1955. С. 24-25.

по мнению Е.В. Гориной, «манипуляция – это **вид психологического воздействия, имеющий целью тайно, скрыто изменить мнения, установки, поведение адресата в интересах манипулятора**, чтобы изменения, происходящие с адресатом, были незамеченными, неосознанными»<sup>98</sup>. «Манипуляция – социально-психологический феномен взаимодействия людей, – скрытое психологическое принуждение человека»<sup>99</sup>, – отмечают Г.В. Грачев и И.К. Мельник.

**И.М. Дзялошинский** считает, что: «Под манипулированием обычно понимают **систему идеологического и социально-психологического воздействия** с целью изменения мышления и поведения людей вопреки их интересам»<sup>100</sup>.

Согласно **Е.Л. Доценко**: «Манипуляция – это **вид психологического воздействия**, искусное исполнение которого ведет к скрытому возбуждению у другого человека намерений, не совпадающих с его актуально существующими желаниями»<sup>101</sup>. «Манипуляция – это действия, направленные на «прибирание к рукам» другого человека, помыкание им, производимые настолько искусно, что у того создается впечатление,

---

<sup>98</sup> Горина Е.В. Коммуникативные технологии манипуляции в СМИ и вопросы информационной безопасности. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2016. С. 5.

<sup>99</sup> См.: Грачев Г.В., Мельник И.К. Манипулирование личностью: Организация, способы и технологии информационно-психологического воздействия. М.: Алгоритм, 2002. С. 80.

<sup>100</sup> Дзялошинский И.М. Манипулятивные технологии в масс-медиа// Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2005. № 1. С. 29.

<sup>101</sup> Доценко Е.Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита. М.: ЧеРо, Издательство МГУ, 1997. С. 59.

## Глава II. Современные представления о природе...

---

будто он самостоятельно управляет своим поведением»<sup>102</sup>.

Тем самым, очевидно, что в речах исследователей превалирует психологизированная интерпретация данного феномена, сводящая порой манипулятивный процесс к простому взаимодействию двух или чуть более людей. Например, **С.А. Зелинский** утверждает, что: «Манипулирование – это воздействие одного индивида на другого с целью выполнения последним воли первого»<sup>103</sup>.

Трактовки ряда отечественных учёных часто представляют собой модернизацию понятия манипуляции, заимствованного у советских исследователей, примером чему служит определение **С.Г. Кара-Мурзы**, согласно которому манипуляции – это «способ господства путем духовного воздействия на людей через программирование их поведения. Это воздействие направлено на психические структуры человека, осуществляется скрытно и ставит своей задачей изменение мнений, побуждений и целей людей в нужном власти направлении»<sup>104</sup>. Наиболее детализированную дефиницию манипулирования как в широком, так и узком смыслах даёт **В.П. Пугачев**. Под манипуляцией **в широком смысле** этот автор понимает, «любые воздействия на индивида, группу, общество, инициаторы (субъекты) которых скрытно преследуют

---

<sup>102</sup> Доценко Е.Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита. М.: ЧеРо, Издательство МГУ, 1997. С. 60.

<sup>103</sup> Зелинский С.А. Манипулирование личностью и массами. Манипулятивные технологии власти при атаке на подсознание индивида и масс. СПб.: Издательско-торговый дом «Скифия», 2008. С. 7.

<sup>104</sup> Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. М.: Алгоритм, 2017. С. 30.

цели, в корне расходящиеся с официально провозглашенными»<sup>105</sup>. «В узком значении манипуляция, – согласно В.П. Пугачеву, – предполагает непосредственное или опосредованное (с помощью других людей, СМИ, изменения ситуации в целом) взаимодействие манипулятора и манипулируемого и представляет собой **скрытое управление психикой и поведением людей с целью принудить их действовать (или бездействовать) вопреки собственным интересам и, главное, актуальным желаниям**. При этом характер желаемого поведения объекта воздействия явно не определяется»<sup>106</sup>.

Из числа определений зарубежных авторов наиболее характерными представляются трактовки «манипуляции» (манипулирования), данные Г. Франке, Г. Шостромом, Н. Лимнатисом. Так, согласно Г. Франке, «Под манипулированием в большинстве случаев следует понимать **психическое воздействие**, которое производится **тайно**, а, следовательно, и в ущерб тем лицам, на которых оно направлено. Простейшим примером тому может служить **реклама**»<sup>107</sup>.

Э. Шостром утверждал, что: «Манипулирование, эта **чума современности**, – универсальный, общечеловеческий феномен»<sup>108</sup>. «Манипулятор – это че-

---

<sup>105</sup> Пугачев В.П. Управление свободой. М.: ЛЕНАНД, 2018. С. 85.

<sup>106</sup> Там же. С. 85-86.

<sup>107</sup> Цитируется по: Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. М.: Алгоритм, 2017. С. 15.

<sup>108</sup> Шостром Э. Человек-манипулятор. Внутреннее путешествие от манипуляции к актуализации. К.: PSYLIB, 2003. Электронный ресурс. Психологическая библиотека Киевского Фонда содействия развитию психической культуры. Режим доступа: <http://psylib.org.ua/books/shost01/txt01.htm> (Дата обращения 05.02.2018 г.).

## Глава II. Современные представления о природе...

---

ловек, который эксплуатирует, использует и/или контролирует себя и других лиц, как если бы они были неодушевленными объектами, вещами»<sup>109</sup>. «Манипулятором я называю человека, который **относится к себе и другим лицам как к объектам, "вещам", подлежащим использованию и контролю**»<sup>110</sup>.

По мнению Н. Лимнатиса, «Манипуляция есть **влияние на человеческое сознание и поведение с целью управления им. <...> Манипулирование есть такое управление сознанием и поведением человека, которое и не соответствует его интересам и происходит в обход его сознательного согласия**»<sup>111</sup>.

Таким образом, сопоставляя приведенные выше определения, можно констатировать, что манипуляции (манипулирование) явно или имплицитно оцениваются авторами:

– во-первых, как **преимущественно психологический и социально-психологический феномен** человеческой жизнедеятельности;

– во-вторых, как **разновидность скрытого психологического воздействия на внутреннюю, психическую структуру личности, общности, с целью управления как «вещью» объектом воздействия, посредством внушения ему определённых стереотипов**

---

<sup>109</sup> *Шостром Э.* Человек-манипулятор. Внутреннее путешествие от манипуляции к актуализации. К.: PSYLIB, 2003. Электронный ресурс. Психологическая библиотека Киевского Фонда содействия развитию психической культуры. Режим доступа: <http://psylib.org.ua/books/shost01/txt00.htm#int>. (Дата обращения 05.02.2018 г.).

<sup>110</sup> Там же.

<sup>111</sup> *Лимнатис Н.* Манипулирование: сущность, проявления, пути снятия (философский и социально-политический анализ). М.: Экономическая демократия. 2000. С. 13.

## Глава II. Современные представления о природе...

---

мышления и изменения, или достижения необходимого для субъекта поведения;

– в-третьих, как **воздействие негативное, социально не одобряемое**, не соответствующее интересам объекта, осуществляемое вопреки его воле и не осознаваемое им.

Общим для большинства вышеприведенных определений является то, что речь о манипуляции в основном идет, как об определённом **«воздействии»**, либо в более редких случаях о **«взаимодействии»** её участников.

При этом, следует отметить, что такая точка зрения, безусловно имеет право на существование, поскольку, как справедливо отмечает **С.Г. Кара-Мурза**, размышляя о групповых и социальных манипуляциях: **«всякая манипуляция сознанием есть взаимодействие. Жертвой манипуляции человек может стать лишь в том случае, если он выступает как ее соавтор, соучастник.** Только если человек под воздействием полученных сигналов перестраивает свои воззрения, мнения, настроения, цели – и начинает действовать по новой программе – манипуляция состоялась. А если он усомнился, уперся, защитил свою духовную программу, он жертвой не становится. <...> Один из надежных признаков того, что в какой-то момент осуществляется большая программа манипуляции сознанием состоит в том, что люди вдруг перестают внимать разумным доводам – они как будто желают быть одураченными»<sup>112</sup>.

Иными словами, по своей сути, манипуляция (манипулирование) представляет собой определенный

---

<sup>112</sup> *Кара-Мурза С.Г.* Манипуляция сознанием. М.: Алгоритм, 2017. С. 18.

## **Глава II. Современные представления о природе...**

---

тип процесса воздействия и взаимодействия его участников. Структуру такого процесса образуют **четыре элемента**:

- 1) **субъекты манипулятивного процесса,**
- 2) **объекты манипуляций,**
- 3) **средства и методы осуществления манипуляций,**
- 4) **манипулятивное поведение.**

Дадим краткую характеристику каждого из этих элементов.

**Субъекты манипулятивного процесса – (манипуляторы)** – это действующие участники-акторы манипулятивного воздействия, оказывающие скрытое воздействие на объект манипуляций, прагматично использующие для этого имеющиеся у них умения, знания, навыки и ресурсы.

***В процессе межличностного общения субъектом манипулятивного воздействия может стать любой человек.*** Как справедливо отмечает Э. Шостром, характеризуя природу и деятельность современного человека (а на наш взгляд, это можно сказать, не только о наших современниках), каждый человек в какой-то степени манипулятор: «он (*манипулятор – С.Е.*) живет в каждом из нас, сознательно, подсознательно и неосознанно применяя обманные трюки, позволяющие нейтрализовать, подавить нашу подлинную природу, низвести себя и ближнего до положения вещей, которыми затем можно было бы управлять для обретения каких-то воображаемых или действительных благ»<sup>113</sup>.

---

<sup>113</sup> Шостром Э. Человек-манипулятор. Внутреннее путешествие от манипуляции к актуализации. К.: PSYLIB, 2003. Электронный ресурс. Психологическая библиотека Киевского Фонда содействия развитию психической культуры. Режим доступа:

Соответственно, например, манипуляторами в семейных отношениях могут быть и ребенок, и родители, супруги, иные члены семьи по отношению друг к другу. В иных сферах манипуляторами по отношению друг к другу могут выступать продавец и покупатель, начальник и подчинённый, работник и работодатель, ученик и учитель, студент и преподаватель, мужчины и женщины и т.д. То есть манипулятором в общении с себе подобными фактически является **любой представитель рода Homo sapiens**.

**Субъектами – акторами процесса манипулятивного воздействия на различные социальные группы и общности выступают:**

- 1) отдельные личности;
- 2) различные олигархические группы, «мировая закулиса», тайные структуры и общества;
- 3) политические партии и движения, а также некоммерческие общественные объединения или организации, неформальные группы;
- 4) экстремистские и террористические организации;
- 5) религиозные секты и деструктивные культы;
- 6) иностранные государства (в лице своих спецслужб и связанных с ними структур – международных организаций, НКО, СМИ и т.д.).

**Объекты манипулятивного процесса** – по факту, – жертвы манипулятивного воздействия, воспринимаемые субъектом как определённое средство для достижения каких-либо своих целей, не осознающие цели и сути оказываемого на них воздействия, а также

причинённого ущерба собственным интересам и процессу своего развития. Как верно отметил С.А. Зелинский, «Манипулирование чаще всего становится возможным как раз тогда, когда сам индивид-жертва оказывается наиболее (в определённых обстоятельствах – С.Е.) восприимчив к подобного рода атаке извне»<sup>114</sup>.

**Средства и методы осуществления манипулятивного воздействия** — это психологические, идеологические, иные духовные, материальные и технические, людские ресурсы, информация, знание и т.д., используемые субъектами манипулятивного процесса.

**Манипулятивное поведение** – виды и формы воздействия, участия, проявления внешней и внутренней активности субъектов манипулятивного процесса, с целью удовлетворения своих интересов и выполнения поставленных задач.

При этом, как отмечают Г.В. Грачев и И.К. Мельник, «процесс манипулятивного воздействия может осуществляться непосредственно манипулятором, но бывают ситуации, когда он выступает инициатором и организатором сложной психологической манипуляции, в которой использует других лиц для достижения своих целей (например, применение метода "привлечение третьих сил"). То есть, **процесс манипулирования может быть растянут во времени и представлять многошаговую поэтапную процедуру оказания манипулятивного воздействия на человека.** Он может быть относительно простым, включающим "одноактный" период общения с использованием одного или

---

<sup>114</sup> Зелинский С.А. Манипулирование личностью и массами. Манипулятивные технологии власти при атаке на подсознание индивида и масс. СПб.: Издательско-торговый дом «Скифия», 2008. С. 18.

## Глава II. Современные представления о природе...

нескольких приемов манипулятивного воздействия, или структурно достаточно сложным, то есть включать комплекс (систему) разнообразных приемов манипулятивного воздействия, действие которых направлено на различные психологические структуры личности и задействующие различные психологические механизмы с поэтапной реализацией в определенные периоды времени и в различных ситуациях взаимодействия. Таким образом, сложная манипуляция имеет свою временную, пространственную и социальную структуры»<sup>115</sup>.

Манипулятивные процессы в своём развитии проходят через **определённые стадии**. На наш взгляд, это могут быть следующие стадии:

1) **стадия становления** – *конституирования* (выявления, обобщения, согласования интересов субъектов манипулятивного воздействия, определение объекта(ов) манипулятивного воздействия, сбор информации о них и оценка их состояния, постановка целей и задач, выбор стратегии, тактики действий и мишеней воздействия);

2) **стадия начала функционирования** (осуществление действий направленных на реализацию интересов, достижения поставленных целей и задач, установление, налаживание контакта с объектом(ами) манипулятивного воздействия);

3) **стадия активного развития** (активная деятельность, связанная с принятием управленческих решений, осуществлением манипулятивного воздействия, контролем за их исполнением);

---

<sup>115</sup> Грачев Г.В., Мельник И.К. Манипулирование личностью: Организация, способы и технологии информационно-психологического воздействия. М.: Алгоритм, 2002. С. 73.

4) **стадия завершения** (окончания развития, оценки результата: успеха или провала в реализации интересов, достижения поставленных целей и задач).

Необходимо отметить, что в настоящее время некоторые исследователи предлагают отказаться от однозначно негативного восприятия сущности манипуляций (манипулирования). Применение манипуляций, на их взгляд, является часто оправданным, естественным шагом, действием, способствующим оптимизации и эффективности осуществления процессов управления личностью, группами, массами, обществом. Например, **Е.В. Горина** отмечает, что «нельзя воспринимать манипулирование однозначно. Мы знаем, что манипулирование используется в воспитательных целях, для убеждения, обучения детей. Манипулирование применяют руководители некоторых компаний, чтобы активизировать деятельность своих сотрудников»<sup>116</sup>.

**Е.Л. Доценко** также пишет, что манипуляция в ряде случаев является необходимой, в силу чего следует избегать её сильной отрицательной оценки: «Манипуляция может производиться и в интересах манипулируемого (по крайней мере отчасти). Например, для того, чтобы кто-либо другой бросил курить, пить и т.д.»<sup>117</sup>.

**О.Г. Онищенко** говорит о «социально нейтрально воспринимаемом манипулировании»: «манипулирование условно разделяется на **социально нейтрально воспринимаемое** (или даже одобряемое) и **соци-**

---

<sup>116</sup> Горина Е.В. Коммуникативные технологии манипуляции в СМИ и вопросы информационной безопасности. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2016. С. 5.

<sup>117</sup> Доценко Е.Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита. М.: ЧеРо, Издательство МГУ, 1997. С. 53.

**ально не одобряемое.** К первой группе следует отнести манипулирование в педагогике, управлении, психологическом консультировании, психотерапии и т.д. Социально неприемлемый тип манипулирования применяется в корыстных или иных неблагоприятных целях в криминальной сфере»<sup>118</sup>.

**В.И. Староверов** отмечает, что целый ряд исследователей воспринимает социальное манипулирование, как управление «цивилизованное, осуществляемое в форме игры-конкуренции по установленным в обществе правилам и с использованием определённых технологий работы с информацией»<sup>119</sup>.

**Т.В. Кузьмина** «прагматично» пишет, что: «Манипулирование – это один из видов психологического воздействия, грамотное использование которого приводит к незаметной для человека активизации нужных вам настроений и реакций у него»<sup>120</sup>.

На наш взгляд, подобная трактовка манипулятивного воздействия является научно необоснованной. При изучении манипуляций и процессов манипулятивного управления необходимо придерживаться четко заданных этических критериев и сознательно не отступать от них при анализе и оценке данного феномена. Если этого не делать, то можно прийти до абсурда, признав, что манипуляции являются наиболее эф-

---

<sup>118</sup> См.: *Онищенко О.Г.* Манипулирование сознанием и поведением жертв при мошенничестве: автореферат дис. ... кандидата психологических наук: 19.00.06 / Акад. права и упр. Федерал. службы исполнения наказаний. - Рязань, 2005. С. 12.

<sup>119</sup> *Староверов В.И.* Манипулирование социальное // Социологическая энциклопедия: в 2 т. Т. 1. М.: Мысль, 2003. С. 588.

<sup>120</sup> *Кузьмина Т.В.* Эффективное манипулирование поведением человека. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2017. С. 5.

## Глава II. Современные представления о природе...

фективным способом управления кем-либо, что означает, что их необходимо активно, безо всякого стеснения применять. Отказ от этических критериев неизбежно приведёт к банальному «макиавеллизму» (воплощённому в установках «цель оправдывает средства», «все средства хороши», «лес рубят – щепки летят», «ничего личного – только бизнес» и т.д.), дополнительно способствуя успеху манипуляций с общественным, групповым и индивидуальным сознанием.

Несмотря на то, что манипуляции в окружающей нас действительности встречаются повсеместно, надо четко понимать, что манипулирование – это вид социально неодобряемого, деструктивного, неэтичного воздействия на личность, а также социальные группы, общество. Этот процесс осуществляется вовсе не в интересах их успешной социализации, развития и благополучия, а в интересах частных, приносящих вред процессам социализации, социальному развитию личности, социальных групп и благополучному развитию общества в целом.

*Следует в полной мере согласиться с В.П. Шейновым в том, что манипуляции (манипулирование) не следует путать и полностью отождествлять с процессом скрытого управления<sup>121</sup>.*

**Манипуляции (манипулирование)** – есть только одна из разновидностей скрытого управления: «если действия инициатора осуществляются в интересах адресата, то это социально одобряемое, созидательное скрытое управление (его можно приветствовать); если же скрытое управление адресатом наносит ему ущерб, то это манипуляция (осуждается в общественном со-

---

<sup>121</sup> См.: Шейнов В.П. Манипулирование сознанием. Минск: Харвест, 2010.

знании)»<sup>122</sup>. То есть, данный термин имеет однозначно негативную смысловую нагрузку и обелять его ни в коем случае не следует.

**Манипуляции как разновидность скрытого управления**, часто необоснованно отождествляются не только с процессом скрытого управления или управления в целом, но также и с действиями и процессами, составной частью которых они нередко являются и выступают. Например, с агитацией, аферой, блефом, жульничеством, интригой, махинацией, мошенничеством, обманом, плутовством, то есть с понятиями, «сформировавшимися и используемыми в повседневном языке»<sup>123</sup>. Или же, с понятиями «сформировавшимися и используемыми в практике социального управления»<sup>124</sup> или научных исследований. К такому Г.В. Грачев и И.К. Мельник относят: «макиавеллизм, страгемы и страгемную политику, политические интриги и мистификацию, психологические и тайные операции, пропаганду и психологическую войну, политические игры и недобросовестную рекламу (политическую и коммерческую), дезинформацию, оперативные игры и т.д.»<sup>125</sup>.

На наш взгляд, необходимо обозначить **смысловую нагрузку** некоторых из них, чтобы понимать их различие. Начнем с тех, которые прочно вошли в наш повседневный язык.

---

<sup>122</sup> Шейнов В.П. Манипулирование сознанием. Минск: Харвест, 2010. С. 8.

<sup>123</sup> Грачев Г.В., Мельник И.К. Манипулирование личностью: Организация, способы и технологии информационно-психологического воздействия. М.: Алгоритм, 2002. С. 57.

<sup>124</sup> Там же. С. 57.

<sup>125</sup> Там же. С. 60-61.

## Глава II. Современные представления о природе...

**Агитация** (от лат. *agitatio* – приведение в движение) – деятельность, направленная на побуждение к действию, политическую активность отдельного человека, групп, слоёв населения; один из распространённых способов и механизмов политической борьбы (может использоваться как составляющая манипулятивного воздействия).

**Афера** (от франц. *affaire* – дело) – «наживное предприятие, оборот из барышей: торговая или промысловая сделка, торговый оборот, подряд; нажив, нажитки»<sup>126</sup>; «сомнительное, неблагоприятное предприятие, преследующее цели личной наживы»<sup>127</sup>.

**Блеф** – «обман, рассчитанный на создание ложного впечатления; действие, вводящее в заблуждение»<sup>128</sup>; «выдумка, ложь, рассчитанная на запугивание, введение в заблуждение кого-нибудь»<sup>129</sup>.

**Жульничество** – «плутовство, недобросовестный, мошеннический поступок»<sup>130</sup>.

**Игра** – «тот или иной вид деятельности как совокупность приемов, правил»<sup>131</sup>; «Играть – принимать

---

<sup>126</sup> *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 томах. 2-е издание, исправленное и значительно умноженное по рукописи автора. Т. 2. СПб.-М.: Издание книгопродавца-типографа М.О. Вольфа, 1880. С. 30.

<sup>127</sup> *Ушаков Д.Н.* Толковый словарь современного русского языка. М.: Аделант, 2013. С. 25.

<sup>128</sup> *Ожегов С.И.* Толковый словарь русского языка. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://enc-dic.com/ozhegov/Blef-1861.html>. (Дата обращения 07.03.2018 г.).

<sup>129</sup> *Ожегов С.И.* Толковый словарь русского языка. М.: Мир и Образование, 2018. С. 90.

<sup>130</sup> Там же. С. 303.

<sup>131</sup> *Ушаков Д.Н.* Толковый словарь современного русского языка. М.: Аделант, 2013. С. 180

на себя какую-нибудь личину, притворяться, изображая собой что-нибудь»<sup>132</sup>.

**Интрига** (фр. *intrigue*) – «скрытные действия с использованием различных неблагоприятных средств для достижения какой-н. цели, происки. Дело провалялось вследствие интриг противной стороны. Вести интригу против кого-н. Придворные интриги»<sup>133</sup>.

**Макиавеллизм** (от имени итальянского политика, историка, писателя XV-XVI веков Н. Макиавелли) – система политической деятельности, не пренебрегающей использованием любых, в том числе и нелегитимных, средств и методов для достижения поставленной цели. Естественно, что при осуществлении такой политической деятельности, манипуляции часто становятся обычной практикой для претворяющих их жизнь политических субъектов, но макиавеллизм не сводим исключительно к манипулированию, а потому отождествлять эти понятия – не стоит.

**Махинация** – «ж. (латин. *machinatio*). Хитрая мелкая интрига, тайная проделка, недобросовестный способ достижения цели»<sup>134</sup>.

**Мошенничество**, как уголовно-наказуемое преступление, представляет собой «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием»<sup>135</sup> (Статья 159 УК РФ). Как разновидность преступления, оно

---

<sup>132</sup> Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка. М.: Аделант, 2013.С. 180

<sup>133</sup> Там же. С. 196.

<sup>134</sup> Там же. С. 291.

<sup>135</sup> См.: Уголовный кодекс РФ. Официальный сайт Консультант Плюс. Электронный ресурс. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/8012ecdf64b7c9cfd62e90d7f55f9b5b7b72b755/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/8012ecdf64b7c9cfd62e90d7f55f9b5b7b72b755/). (Дата обращения: 05.03.2018)

## Глава II. Современные представления о природе...

находит свое проявление на разных уровнях, ассоциируется с манипуляциями как в узком, так и широком смысле.

**Обман** – «это ложное, неверное сообщение, способное ввести в заблуждение того, кому оно адресовано»<sup>136</sup>; «то, что сознательно вводит кого-л. в заблуждение, обманывает; ложь. Состояние обманутого; заблуждение. Ошибочное, мнимое представление; иллюзия»<sup>137</sup>.

**Плутовство** – «плутовское, мошенническое поведение, нечестный поступок»<sup>138</sup>.

**Провокация** – «1. Подстрекательство к каким-нибудь действиям, которые могут повлечь за собой тяжёлые последствия. 2. Искусственное возбуждение каких-нибудь признаков болезни (спец.)»<sup>139</sup>.

*Целесообразно обозначить смысловую нагрузку понятий, связанных с процессом социального управления, специализированной деятельностью государственных служб и связанных с ними структур.*

**Оперативная комбинация** – «комплекс действий (объединенных единым замыслом и легендой), направленных на решение задачи по обнаружению, предотвращению и раскрытию конкретных деяний,

---

<sup>136</sup> Дубровский Д.И. Обман. Философско-психологический анализ. М.: Канон+РООИ «Реабилитация», 2010. С. 11.

<sup>137</sup> Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М.: Русский язык, 2000. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://www.efremova.info/letter/+ob.html?page=51>. (Дата обращения: 07.03.2018).

<sup>138</sup> Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Мир и Образование, 2018. С. 792.

<sup>139</sup> Там же. С. 910-911.

угрожающих безопасности объекта защиты»<sup>140</sup>, «предотвращению или раскрытию преступлений»<sup>141</sup>.

**Пропаганда** (от лат. от *propago* – распространяю) – политическая деятельность, состоящая в популяризации, распространении, внедрении идей, моральных норм, духовных ценностей, соответствующих или противоречащих интересам государства, религиозных конфессий, партий, общественных объединений в общественное, массовое сознание.

**Психологическая война** – «планомерное проведение пропагандистских и других психологических операций для оказания влияния на мнения, чувства и поведение иностранных группировок в целях достижения задач национальной политики государства»<sup>142</sup>.

**Тайная операция** – «1. Деятельность по сбору разведывательной, контрразведывательной и другой информации, тайная политическая или экономическая пропаганда и полувоенная деятельность, проводимая такими способами, которые обеспечивают секретность операций. 2. Операции, планируемые против иностранных правительств, учреждений и лиц таким образом, чтобы скрыть подлинных организаторов или позволить им в случае провала отрицать причастность

---

<sup>140</sup> Землянов В.М. Своя контрразведка. Практическое пособие. Минск, Харвест, 2004. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://litresp.ru/chitat/ru/%D0%97/zemlyanov-valerij-mihajlovich/svoya-kontrrazvedka-prakticheskoe-posobie>. (Дата обращения: 07.03.2018).

<sup>141</sup> См.: Шумов В.В. Модели противодействия терроризму: обзор// Пространство и время. 2012. № 3(9). С. 96.

<sup>142</sup> Цит. по: Грачев Г.В., Мельник И.К. Манипулирование личностью: Организация, способы и технологии информационно-психологического воздействия. М.: Алгоритм, 2002. С. 62.

к данным операциям. 3. Операция негласного расследования, в которой используется секретный агент»<sup>143</sup>.

Помимо рассмотренных нами понятий, также отдельно следует упомянуть и о таких, часто необоснованно отождествляемых с социальными манипуляциями процессе и методе, как социальное мифотворчество и социальный эксперимент.

**Социальное мифотворчество** – процесс создания социальных мифов, осуществляемый либо с целью искусственного конструирования социальной реальности, либо с целью идеологического, пропагандистского или манипулятивного воздействия на различные социальные группы и общности, а также осуществления социальных экспериментов.

Как отмечает **Г.В. Осипов**, социальное мифотворчество, это «не безобидные изобретения псевдоученых»<sup>144</sup>, по искусственному созданию «законов»<sup>145</sup> социального развития, а гораздо чаще – «псевдонаучные основания для антигуманной»<sup>146</sup> и деструктивной практики по превращению «страны и народа в объект безответственных и некомпетентных социальных экспериментов»<sup>147</sup>, мешающих нормальному развитию

---

<sup>143</sup> Цит. по: *Грачев Г.В., Мельник И.К.* Манипулирование личностью: Организация, способы и технологии информационно-психологического воздействия. М.: Алгоритм, 2002. С. 62.

<sup>144</sup> *Осипов Г.В.* Социальное мифотворчество и социальная практика. М.: Издательство «Норма», 2000. С. 9.

<sup>145</sup> См.: Социология. Основы общей теории: Учебник для вузов / Отв. ред. академик РАН *Осипов Г.В.*, действительный член РАЕН *Москвичев Л.Н.* М.: Норма, 2003. С. 132.

<sup>146</sup> *Осипов Г.В.* Социальное мифотворчество и социальная практика. М.: Издательство «Норма», 2000. С. 9.

<sup>147</sup> Там же. С. 207.

## Глава II. Современные представления о природе...

общества и «прогнозированию будущего»<sup>148</sup>. По его мнению, социальное мифотворчество эпохи «Перестройки», например, закономерно обернулось тем, что: «Практическая реализация этих мифов различными властными структурами и политическими силами привела в действие социальный маховик гигантской разрушительной силы, который, выйдя из-под какого-либо разумного контроля, стал крушить все направо и налево, отбрасывая развитие страны на многие десятилетия назад... И как неизбежный результат – социальные явления и процессы, порожденные утопическим мышлением, вступили в противоречие с основными закономерностями развития современных цивилизованных государств, с их нормами и принципами, выработанными в ходе многовековой практики»<sup>149</sup>.

**Социальный эксперимент** – метод социальной инженерии, искусственного конструирования социальной реальности, практика и технология социального управления, направленные на оптимизацию и повышение эффективности функционирования различных форм и систем социальной организации, способствующие «внедрению в жизнь новых форм социальной организации и оптимизации управления обществом»<sup>150</sup>.

Если говорить о **соотношении всех этих категорий между собой** в целом, то обман может являться средством, общей формой или составной частью, основой игры, интриги, провокации, аферы, мошенничества (как разновидности преступлений); в обществен-

---

<sup>148</sup> См.: *Осипов Г.В.* Социальное мифотворчество и социальная практика. М.: Издательство «Норма», 2000. С. 9.

<sup>149</sup> Там же. С. 204 - 205.

<sup>150</sup> См.: *Эксперимент / Философский энциклопедический словарь.* М.: Издательство «Советская энциклопедия», 1983. С. 792.

## Глава II. Современные представления о природе...

но-политической деятельности – применяется при осуществлении агитации, пропаганды, психологической войны, социальных экспериментов, тайных операций, оперативных комбинаций, в процессе социального мифотворчества. Блеф является разновидностью обмана; разновидностью мошенничества – жульничество и плутовство; разновидностью интриги – махинации. Разновидностью махинации является, например, и такой не часто встречающийся в обыденной жизни её специфический вид, как «манипулирование рынком».

**Манипулирование рынком**, как уголовно-наказуемое преступление, представляет собой «умышленное распространение через средства массовой информации, в том числе электронные, информационно-телекоммуникационные сети (включая сеть "Интернет"), заведомо ложных сведений или совершение операций с финансовыми инструментами, иностранной валютой и (или) товарами либо иные умышленные действия, запрещенные законодательством Российской Федерации о противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком, если в результате таких незаконных действий цена, спрос, предложение или объем торгов финансовыми инструментами, иностранной валютой и (или) товарами отклонились от уровня или поддерживались на уровне, существенно отличающемся от того уровня, который сформировался бы без учета указанных выше незаконных действий, и такие действия причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжены с извлечением из-

лишнего дохода или избежанием убытков в крупном размере»<sup>151</sup>.

*Манипуляции могут быть составной частью различных темных, обманных, часто криминальных дел (в силу чего часто и ассоциируются с понятиями – афера, блеф, жульничество, игра, интрига, махинации, мошенничество, обман, плутовство), либо составной частью пропагандисткой, агитационной, иной политической деятельности, социальных экспериментов и мифотворчества, операций спецслужб и информационно-психологических войн. Поэтому с ними они необоснованно и отождествляются, что, однако, неверно по своей сути.*

**Понятия – афера, блеф, жульничество, игра, интрига, махинации, обман, плутовство**, как правило, в большей степени используются для характеристики-обозначения частных, психологических случаев манипулятивного воздействия в сфере межличностного общения и обыденной жизнедеятельности или, ассоциируются с таковым, т.е. речь идёт о **манипуляциях в узком смысле, на бытовом уровне.**

Когда же речь идет о **манипуляциях, как о социальном феномене**, оказывающем идеологическое воздействие на различные социальные общности и группы (т.е. манипуляция на социальном уровне, в широком смысле этого слова), то с ними отождествляются или ассоциируются такие понятия как: **агитация, пропаганда, психологическая война, опера-**

---

<sup>151</sup> См.: Уголовный кодекс РФ. Официальный сайт Консультант Плюс. Электронный ресурс. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/de8fd09e441baae76cb27575524baбес4f310с58/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/de8fd09e441baae76cb27575524baбес4f310с58/). (Дата обращения: 18.04.2022)

**тивная комбинация, социальное мифотворчество, социальный эксперимент, тайные операции.**

*Такие отождествления и ассоциации, учитывая раскрытую выше смысловую нагрузку этих терминов, безусловно не являются верными и обоснованными, хотя это в определённой степени лишний раз подчеркивает, что манипуляции стали до такой степени обыденной составляющей, феноменом человеческой жизнедеятельности, что не признавать этого невозможно.*

По своей сути, **манипуляции являются социальным фактом**, оказывающим на индивидов принудительное воздействие, если следовать классическому, дюркгеймовскому определению социального факта как «всякого способа действий, устоявшегося или нет, способного оказывать на индивида внешнее принуждение; или иначе: распространенного на всем протяжении данного общества, имеющего в то же время своё собственное существование, независимое от его индивидуальных проявлений»<sup>152</sup>.

### **Контрольные вопросы**

Назовите современных отечественных и зарубежных исследователей, занимающихся изучением процесса манипулирования?

В чем состоит разница между понятием «манипулирование» и понятиями «махинация», «уловка», «проделка», «подтасовка фактов», «обман», «мошенничество», «макиавеллизм»?

---

<sup>152</sup> Дюркгейм Э. Социология. Её предмет, метод, предназначение. М.: Канон+РООИ «Реабилитация», 2006. С. 39.

## Глава II. Современные представления о природе...

Какова структура процесса манипулятивного воздействия?

Кто является субъектом социального манипулирования?

Какие стадии манипулятивного процесса выделяют ученые?

### **Литература для чтения по теме**

*Волкогонов Д.А.* Психологическая война: Подрывные действия империализма в области общественного сознания. М.: Воениздат, 1983.

*Грачев Г.В., Мельник И.К.* Манипулирование личностью: Организация, способы и технологии информационно-психологического воздействия. М.: Алгоритм, 2002.

*Дзялошинский И.М.* Манипулятивные технологии в масс-медиа// Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2005. № 1, № 2.

*Доценко Е.Л.* Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита. М.: ЧеРо, Издательство МГУ, 1997.

*Елишев С.О.* Социальное манипулирование молодёжью. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2019.

*Зелинский С.А.* Манипулирование личностью и массами. Манипулятивные технологии власти при атаке на подсознание индивида и масс. СПб.: Издательско-торговый дом «Скифия», 2008.

*Кара-Мурза С.Г.* Манипуляция сознанием. М.: Алгоритм, 2017.

*Лебон Г.* Психология народов и масс. СПб.: «Макет», 1995.

*Лифтон Р.Д.* Технология «промывки мозгов»: психология тоталитаризма. Х.: Виват, 2015.

## **Глава II. Современные представления о природе...**

---

*Осинов Г.В.* Социальное мифотворчество и социальная практика. М.: Издательство «Норма», 2000.

*Осинова Н.Г.* Механизмы социального манипулирования с помощью коммуникативных технологий// Язык. Культура. Перевод. Коммуникация: сборник научных трудов. Выпуск 2. М.: «КДУ», «Университетская книга», 2018.

*Пугачев В.П.* Управление свободой. М.: ЛЕНАНД, 2018.

*Шейнов В.П.* Манипулирование сознанием. Минск: Харвест, 2010.

## ГЛАВА III. УРОВНИ, ВИДЫ И ОБЪЕКТЫ МАНИПУЛЯТИВНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

*Уровни манипулятивного воздействия. Социальное манипулирование.*

*Критерии для типологизации манипуляций.*

*Объекты манипулятивного воздействия.*

*Социальные факторы «подверженности манипуляциям».*

*Молодёжь как объект манипулирования.*

Исследователи выделяют несколько оснований для классификации манипуляций. Самым распространённым и общепринятым критерием их классификации является **уровень воздействия**, который связан с **уровнями функционирования социальных связей**. Так, в зависимости от уровня воздействия ученые различают такие виды манипуляций, как:

1) **манипуляции, осуществляемые в процессе межличностного общения;**

2) **манипуляции в отношении больших и малых групп, масс, общностей – социальное манипулирование.** Соответственно, можно говорить о применении манипуляций как на уровне взаимодействий между отдельными индивидами, так и на уровне социальных групп, общностей или же общества в целом.

«Манипуляции в общении представляют собой воздействие на собеседника посредством вербальных и невербальных компонентов речи для направления беседы в желательное русло и подведения оппонента к желательному заключению и результату. При этом

цель этого воздействия остается скрытой от собеседника»<sup>153</sup>.

На взгляд С.А. Зелинского, манипуляции в межличностном общении – это один из самых распространённых видов манипуляции. Подобные манипуляции «встречаются практически повсеместно в нашей жизни, их примеры простираются от манипулирования (манипулирование в контексте оказываемого воздействия одного индивида на психику другого с целью подчинения своей воле) на работе индивида до манипулирования в семейных отношениях и общении индивидов друг с другом»<sup>154</sup>.

Под **социальным манипулированием** понимают процесс специфического коммуникативного воздействия различных субъектов общественной жизни на отдельные социальные группы или общество в целом, осуществляемое при помощи средств массовой информации и пропаганды, а также социально-экономических и политических средств, с целью управления мышлением и поведением людей вопреки их интересам.

Как справедливо отмечает **Н.Г. Осипова**, «обычно социальные манипуляторы выдвигают лозунги и постулаты, привлекательность которых во многом базируется на том, что они содержат решения, которые в

---

<sup>153</sup> См.: *Осипова Н.Г.* Ренессанс личности в современной социологии: теоретико-методологическая рефлексия // Современная социология: ключевые направления и векторы развития: научная монография / под общ. ред. *Осиповой Н.Г.* М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2018. С. 55.

<sup>154</sup> *Зелинский С.А.* Манипулирование личностью и массами. Манипулятивные технологии власти при атаке на подсознание индивида и масс. СПб.: Издательско-торговый дом «Скифия», 2008. С. 18.

сложном современном мире представляются простыми, легко осуществимыми и, прежде всего, безальтернативными, что вселяет в человека уверенность в совершаемых действиях»<sup>155</sup>.

По мнению **В.И. Староверова**, «В основе социального манипулирования лежит подмена или искусственное принижение одних общественных ценностей и преувеличение других»<sup>156</sup>.

*В основе менее распространённых критериев типологизации манипуляций лежат сферы их применения, отношение субъекта к осуществляемому воздействию, используемые субъектами приемы, а также же преднамеренность манипулятивного воздействия.*

**По сфере применения** различают *психологические, идеологические, политические, экономические и социальные* манипуляции. **По отношению субъекта к осуществляемому воздействию**, когда он осознанно или бессознательно осуществляет манипулятивное воздействие – *осознанные и неосознанные* (например, плач ребенка как средство добиться от родителей покупки понравившейся игрушки или чего-либо иного) манипуляции. **По используемым субъектами приемам воздействия** – *коммуникативные (лингвистические, языковые, т.е. осуществляемые при помощи и посредством человеческой речи, слов и речевых оборотов) и поведенческие* (например, когда «неглупая секретарша <...> отвлекает внимание шефа от своей

---

<sup>155</sup> *Осипова Н.Г.* Ренессанс личности в современной социологии: теоретико-методологическая рефлексия// Современная социология: ключевые направления и векторы развития: научная монография / под общ. ред. Н.Г. Осиповой. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2018. С. 58.

<sup>156</sup> *Староверов В.И.* Манипулирование социальное// Социологическая энциклопедия: в 2 т. Т. 1. М.: Мысль, 2003. С. 586.

неграмотности короткой юбкой»<sup>157</sup>) манипуляции. Профессор В.П. Пугачев, по способу скрытого управления, выделяет *информационные* и *лингвистические* виды манипуляции<sup>158</sup>.

Е.В. Горина по признаку **преднамеренности манипулирования** выделила *первичную* и *вторичную* манипуляции. На её взгляд, **«Первичная манипуляция – это продуманное действие, у которого есть заказчик, исполнитель, знающие цель и приемы манипулирования. Вторичная манипуляция – это результат первичной, это манипулирование, автоматически следующее за первичным влиянием; вторичная манипуляция может осуществляться исполнителем (и даже новыми исполнителями), но не осознаваться как негативное действие. То есть вторичная манипуляция – это распространение манипулятивного материала теми, кто сам является жертвой первичной манипуляции. Иллюстрацией вторичной манипуляции, например, служат посты в социальных сетях в Интернете, которые размещаются людьми, уже поддавшимися манипулированию и теперь тиражирующими ту информацию, которая произвела на них большое впечатление»**<sup>159</sup>.

---

<sup>157</sup> Шостром Э. Человек-манипулятор. Внутреннее путешествие от манипуляции к актуализации. К.: PSYLIB, 2003. Электронный ресурс. Психологическая библиотека Киевского Фонда содействия развитию психической культуры. Режим доступа: <http://psylib.org.ua/books/shost01/txt02.htm>. (Дата обращения: 05.02.2023).

<sup>158</sup> См.: Пугачев В.П. Управление свободой. М.: ЛЕНАНД, 2018. С. 96 - 99.

<sup>159</sup> Горина Е.В. Коммуникативные технологии манипуляции в СМИ и вопросы информационной безопасности. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2016. С. 5.

Как мы уже отмечали, в процессе человеческой деятельности манипулятивному воздействию практически постоянно подвергается как отдельно взятая личность (если она, конечно же, не отшельник, полностью удалившийся от мира), так различные социальные группы и общности. *Другими словами, оказаться жертвой манипулятивного воздействия может любой человек.*

Тем не менее, прежде чем перейти к рассмотрению методов манипулятивного воздействия, следует выделить те **категории населения, группы лиц, личности**, которые **в наибольшей степени подвержены манипулятивному воздействию** или находятся в своеобразной «группе риска», как потенциальные жертвы такого воздействия. Однако стоит отметить, что единой общепринятой типологии потенциальных жертв манипулятивного воздействия в настоящее время также не существует. В данной связи целесообразно ограничиться обращением к работам ряда авторов, в которых содержатся представившиеся нам интересными упоминания или классификация типов потенциальных объектов-жертв манипулятивного воздействия самого общего характера.

Среди **различных типов личности**, предрасположенных к осуществлению в отношении них манипулятивного воздействия, по мнению целого ряда авторов, в первую очередь, находятся **люди, страдающие различными расстройствами личности и неврозами**. «Неврозы – это группа пограничных психических заболеваний, характеризующихся нерезко выраженными нарушениями психической деятельности, вызванными воздействием психотравмирующих факто-

ров»<sup>160</sup>. Например, неврастения, истерия, невроз навязчивых состояний и т.д.

Как отмечала **К. Хорни**, полемизируя с З. Фрейдом, помимо психических факторов, «неврозы вызываются нарушениями человеческих отношений»<sup>161</sup>. «Человек, страдающий неврозом, часто склонен объяснять свои страдания как заслуженные... У такого человека обычно имеется тенденция по малейшему поводу чувствовать себя виновным. Если кто-то хочет увидаться с ним, его первая реакция – ожидание услышать упрек за что-либо им сделанное ранее. Если друзья не заходят или не пишут какое-то время, он задается вопросом, не обидел ли он их чем-то? Он берет на себя вину, даже если не виноват. Виновников своих обид он оправдывает, обвиняя во всем случившемся только себя. Он всегда признает авторитет и мнение других, не позволяя себе иметь собственное мнение или по крайней мере высказывать его»<sup>162</sup>.

То есть, если у иных категорий людей манипуляторы целенаправленно, концентрируя на этом значимые силы, стремятся создать комплекс вины, то по отношению к невротикам это не потребует от них особых усилий. При этом, следует отметить, что на возникшем у человека чувстве вины (или даже греховности) умело играют манипуляторы из различных религиозных сект и деструктивных культов.

---

<sup>160</sup> Еникеева Д.Д. Популярная психиатрия. М.: АСТ-ПРЕСС, 1998. С. 148.

<sup>161</sup> Хорни К. Наши внутренние конфликты: конструктивная теория невроза / пер. с англ. В.В. Старовойтов М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2012. С. 6.

<sup>162</sup> Хорни К. Невротическая личность нашего времени. Новые пути в психоанализе. СПб.: Питер, 2013. С. 115.

Отечественный исследователь **С.А. Зелинский** также подчеркивает, что невротики стремятся уйти в себя, ограничивая контакты с «внешним миром», чем, собственно говоря, манипуляторы и пользуются, вызывая в душе невротика определенный дисбаланс и стремление поскорее выполнить волю манипулятора, исключительно для того, чтобы их оставили в покое<sup>163</sup>.

При этом, среди лиц, страдающих различными невротами, могут наблюдаться и комбинированные сочетания психических расстройств, что делает их потенциально крайне опасными. Например, **Н.Г. Осипова**, ссылаясь на зарубежные исследования, среди типов личностей, предрасположенных к манипулятивному воздействию, выделяет «тип личности, который в своей психике совмещает шизоидную и навязчивую структуры»<sup>164</sup>, с неизбежным расколом целостной структуры личности. «Шизофреники не доверяют миру, они сконцентрированы на себе и автономны, чужды самоанализу и самокритике, но жаждут уверенности и безопасности, склонны к созданию «козлов отпущения». Навязчивый тип личности, напротив, боится самостоятельности, она стремится освободиться от своих желаний и потребностей, пытается полностью при-

---

<sup>163</sup> См.: *Зелинский С.А.* Манипулирование личностью и массами. Манипулятивные технологии власти при атаке на подсознание индивида и масс. СПб.: Издательско-торговый дом «Скифия», 2008. С. 53.

<sup>164</sup> *Осипова Н.Г.* Ренессанс личности в современной социологии: теоретико-методологическая рефлексия// Современная социология: ключевые направления и векторы развития: научная монография / под общ. ред. *Осиповой Н.Г.* М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2018. С. 58.

способиться к системе внешних ценностей, установлений и авторитетов»<sup>165</sup>.

Во вторую очередь, среди **различных типов личностей**, предрасположенных к манипулятивному воздействию на них, следует отметить тот тип личностей, которые по выражению Э. Эриксона испытывают **«кризис идентичности»**, то есть речь идёт о временном нервном срыве, потере индивидом «ощущения тождества личности и непрерывности времени»<sup>166</sup>, потере того контроля, «который с точки зрения психоанализа обеспечивается лишь «внутренней силой» «эго»»<sup>167</sup>, потере «эго-идентичности»<sup>168</sup>. Такое состояние Э. Эриксон наблюдал у ветеранов Второй мировой войны, проходящих курс реабилитации в клинике, «у раздираемых противоречиями молодых людей»<sup>169</sup>, испытывающих внутренний конфликт и переживающих временный кризис, характерный для данного этапа их развития, а также у «зашедших в тупик бунтарей и деструктивно настроенных правонарушителей, находящихся в антагонистических отношениях с обществом»<sup>170</sup>.

**С.А. Зелинский** к этому же типу лиц фактически причисляет **индивидов с «измененным состоянием сознания»**, испытывающих временный душевный

---

<sup>165</sup> *Осипова Н.Г.* Ренессанс личности в современной социологии: теоретико-методологическая рефлексия// Современная социология: ключевые направления и векторы развития: научная монография / под общ. ред. *Осиповой Н.Г.* М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2018. С. 58.

<sup>166</sup> *Эриксон Э.* Идентичность: юность и кризис. М.: Издательская группа «Прогресс», 1996. С. 26.

<sup>167</sup> Там же. С. 26.

<sup>168</sup> Там же. С. 26.

<sup>169</sup> Там же. С. 26.

<sup>170</sup> Там же. С. 26.

кризис (дисбаланс психики) или находящихся либо в состоянии алкогольного или наркотического опьянения<sup>171</sup>.

Во третью очередь, среди **различных типов личностей**, предрасположенных к манипулятивному воздействию на них, следует отметить тот тип личностей, который можно было охарактеризовать, как **«человек из толпы»**, **«человек массы»**, для которой характерно чувство «стадности», что закономерно приводит её к включению и участию в толпах и массах. При этом, по мнению известного испанского философа Х. Ортега-и-Гассета, понятие «масса» вполне применимо для обозначения этого «нового типа человека, ведущего особый вид «массового» существования, характерного для любого общественного класса»<sup>172</sup>. Толпы и массы, по мнению целого ряда исследователей (например, Г. Лебона, Г. Тарда, З. Фрейда, К.Г. Юнга, Х. Ортега-и-Гассета, Г. Моски, В. Парето и др.) являются теми человеческими общностями-образованиями, которые являются оптимальным объектом для манипулятивного воздействия.

Например, по мнению **Г. Лебона**, толпа, обладающая такими свойствами, как *импульсивность, изменчивость, раздражительность, податливость внушению, легковерие, неспособность обдумывать, отсутствие рассуждения и критики, нетерпимость, авторитарность, консерватизм, преувеличенную чувстви-*

---

<sup>171</sup> См.: *Зелинский С.А.* Манипулирование личностью и массами. Манипулятивные технологии власти при атаке на подсознание индивида и масс. СПб.: Издательско-торговый дом «Скифия», 2008. С. 53.

<sup>172</sup> *Ортега-и-Гассет Х.* Восстание масс // *Ортега-и-Гассет Х.* «Дегуманизация искусства» и другие работы. Эссе о литературе и искусстве. Сборник. М.: Радуга, 1991. С. 135.

тельность и т.п.<sup>173</sup>, «постоянно подпадала под влияние иллюзий»<sup>174</sup>. Она служит «игралischem всех внешних возбуждений и отражает все их перемены; она, следовательно, *рабски поклоняется импульсам, которые получает*»<sup>175</sup>. «В толпе нет предумышленности; она может последовательно пройти всю школу противоречивых чувствований, но всегда будет находиться под влиянием возбуждений минуты»<sup>176</sup>.

На взгляд **Г. Тарда**, «Толпа в целом, как дикари, не знает ни сомнений, ни колебаний, ни полужеланий, ни полуверований; она по существу отличается характером догматизма и страстности. Но зато подобно женщинам и детям она всегда склонна к самым странным и иногда прямо бессознательным противоречиям... Состоя из людей, в отдельности довольно здравомыслящих, толпа легко становится коллективно безумной. Все различные проявления ее безумия – и бред преследования, и бред величия, и бурное помешательство – как и у отдельных индивидов, находят свое объяснение в чрезмерном развитии гордости и эгоизма»<sup>177</sup>.

Как писал **Хосе Ортега-и-Гассет**: «Толпа – понятие количественное и видимое. Выражая её в терминах социологии, мы приходим к понятию социальной массы. Всякое общество – это динамическое единство двух факторов: меньшинств и массы. Меньшинства – это личности или группы личностей особого специального достоинства. **Масса – множество людей без**

---

<sup>173</sup> Лебон Г. Психология народов и масс. СПб.: «Макет», 1995. С. 166.

<sup>174</sup> Там же. С. 227.

<sup>175</sup> Там же. С. 167.

<sup>176</sup> Там же. С. 168.

<sup>177</sup> Тард Г. Преступник и толпа. М.: Алгоритм, 2016. С. 399.

**особых достоинств.** Это совсем не то же самое, что рабочие, пролетариат. **Масса – это средний, заурядный человек**»; «Человек массы – это тот, кто не ощущает в себе никакого особого дара или отличия от всех, хорошего или дурного, кто чувствует, что он – "точь-в-точь, как все остальные", и притом несколько этим не огорчен, наоборот, счастлив чувствовать себя таким же, как все»<sup>178</sup>.

Иными словами, «человек из толпы», «человек массы» это тот, кто «растворяется» в ней, утрачивая свою индивидуальность.

К такому пониманию данного **типа личностей**, предрасположенных к манипулятивному воздействию, очень близко по смыслу подходит также **«авторитарный» тип личности**, который охарактеризовали в своём проекте **«Авторитарная личность»** представители Франкфуртской школы, такие как **Т. Адорно, Р. Невитт-Стэнфорд, Э. Френкель-Брюнsvик, Д. Левинсон**, осуществленном при непосредственном участии **Э. Фромма**<sup>179</sup>. При этом, категория «авторитарный» в их интерпретации носила однозначно негативный характер. Э. Фромм именовал лицами с **«авторитарным характером»**, такой тип людей, которые отказываются от своей личности, её индивидуальности и целостности человеческого «я», стремятся «слить свое "я" с кем-нибудь или с чем-нибудь Внешним, чтобы таким

---

<sup>178</sup> *Ортега-и-Гассет Х.* Восстание масс // Журнал «Вопросы философии». № 3. 1989. С. 120-121.

<sup>179</sup> См. *Адорно Т и др.* Исследование авторитарной личности. М.: Серебряные нити, 2001.

образом обрести силу, недостающую самому индивиду»<sup>180</sup>.

**Т. Адорно** со своими коллегами, занимаясь выявлением типов личностей, потенциально восприимчивых к антидемократической, фашистской пропаганде<sup>181</sup>, выделили и описали несколько типов личностей, имевших психологическую предрасположенность к восприятию и соответственно успешному манипулятивному воздействию на них фашистской идеологии, которые они обозначили, как **«синдромы лиц с предрассудками»**. *К ним, в частности, они отнесли: лиц, с «поверхностным неприязненным чувством», с «конвенциональным», «авторитарным» синдромами, «бунтовщиков и психопатов», «фантазеров» и «манипулятивные» типы*<sup>182</sup>. При этом, по их мнению, ответ на вопрос о том, «почему, собственно, люди так легко позволяют себя обманывать?»<sup>183</sup>, соответствует «структуре их характера, несбывшимся ожиданиям, страхах и беспокойствам, которые делают людей восприимчивыми к одним и резистентными к другим убеждениям»<sup>184</sup>.

**Психолог С.А. Зелинский, среди категорий лиц и групп, потенциально являющихся объектом-жертвой манипулятивного воздействия, также отметил категорию «честных людей» и «интеллигентов». «Честными людьми» он именует индивидов, «исключи-**

---

<sup>180</sup> См.: Фромм Э. Авторитарная личность// Психология личности. Т. 1. Зарубежная психология. Хрестоматия. - Самара: Издательский Дом "Бахрах-М", 2013. С 249.

<sup>181</sup> Адорно Т. и др. Исследование авторитарной личности. М.: Серебряные нити, 2001. С. 15.

<sup>182</sup> Там же.. С. 274.

<sup>183</sup> Там же. С. 25.

<sup>184</sup> Там же. С. 25.

тельно честных по своей натуре (в своей сущности), которые привыкли видеть в окружающем мире только хорошее, которые в первую очередь привыкли доверять людям и которые сами по себе очень мирные и добросердечные, чтобы видеть в первом встречном врага (ибо зачастую как раз манипуляторы чаще всего и выступают в роли этих самых первых встречных)»<sup>185</sup>. «**Интеллигентами**» он называет лиц, обладающих интеллектом, «который, по их мнению, способен устранить возможность оказания над ними различного рода воздействия»<sup>186</sup>, однако по факту, в силу своей излишней доверчивости и незащитности, выступающие как привлекательный объект такого воздействия.

Иными словами, он ведёт речь о людях легковверных, наивных, беспомощных, склонных к самообману и тем самым стремящихся бежать от самих себя и окружающей реальности.

**Н. Лимнатис** отмечает, что в большей степени подвержен манипулятивному воздействию также и **пассивный тип личности**: «Активные личности, в прямой противоположности пассивным, труднее поддаются манипулятивному воздействию, следовательно, и в большей степени определяют свою жизнь и идеалы»<sup>187</sup>. «Личности, принадлежащие к пассивному типу, привыкли «плыть по течению», чувство ответ-

---

<sup>185</sup> *Зелинский С.А.* Манипулирование личностью и массами. Манипулятивные технологии власти при атаке на подсознание индивида и масс. СПб.: Издательско-торговый дом «Скифия», 2008. С. 40.

<sup>186</sup> Там же. С. 43.

<sup>187</sup> *Лимнатис Н.* Манипулирование: сущность, проявления, пути снятия (философский и социально-политический анализ) М.: Экономическая демократия. 2000. С. 45.

ственности у них снижено, они не всегда способны найти причину, которая заставит их участвовать в каком-либо мероприятии»<sup>188</sup>.

Известный американский ученый **Э. Хоффер**, изучая природу и особенности функционирования массовых движений, выделил несколько категорий лиц, или социальных групп и типов людей, неудовлетворенных своим положением, ролью, местом в жизни общества или группы, принимающих активное участие в деятельности тех или иных массовых движений и, в значительной степени подверженных манипулятивному воздействию.

К таким категориям и лицам он относил: а) бедняков; б) неудачников, не нашедших своего места в жизни; в) изгнанников; г) меньшинства; д) подростков; е) честолюбцев (стоящих перед непреодолимыми препятствиями или перед неограниченными возможностями); ж) одержимых пороками и навязчивыми идеями; з) импотентов (физических или умственных); и) эгоистов; к) «скучающих», л) «грешников»<sup>189</sup>. Следует отметить, что молодёжь, наряду с образованными безработными, ветеранами войны, новыми эмигрантами и другими, он отнёс к категории людей, «которые все ещё надеются найти своё место в жизни»<sup>190</sup>.

Другой американский исследователь – **С. Хассен**, изучавший практику и технологии вовлечения людей в деструктивные культы и способы манипулятив-

---

<sup>188</sup> Кузьмина Т.В. Эффективное манипулирование поведением человека. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2017. С. 9.

<sup>189</sup> См.: Хоффер Э. Истинноверующий: личность, власть и массовые общественные движения. М.: Альпина Бизнес Букс, 2004. С. 19-20.

<sup>190</sup> Там же. С. 61.

ного воздействия на их сознание, отмечал, что жертвой деструктивного культа может стать любой человек из самых разнообразных групп и категорий населения. Однако своеобразной зоной риска для успешного манипулятивного воздействия на него, вербовки и вовлечения в деятельность деструктивного культа, становятся *«переходные периоды жизни, когда человек наиболее уязвим и подвержен воздействию извне»*<sup>191</sup>. В частности, он отмечал, что сам был завербован «муни-тами» в возрасте 19 лет, будучи студентом-старшекурсником, в тот период своей жизни, когда он «только что расстался со своей подругой и был заманчивой мишенью: способный, образованный, из солидной семьи, идеалистически настроенный, в этот самый момент я оказался не в силах противостоять улыбкам трёх привлекательных и заигрывающих женщин, пригласивших меня “на обед”»<sup>192</sup>.

**Д.А. Волкогонов**, анализируя особенности ведения Западом психологической войны против СССР, подчеркивал, что в качестве основных объектов манипулятивного воздействия, западная пропаганда выбрала **интеллигенцию и молодёжь**, хотя, в то же время «буржуазные теоретики и практики психологической борьбы стремятся избирательно направлять свои усилия и на другие общественные и социальные группы: женщин, пенсионеров, людей определенных национальностей и профессий, население конкретных регионов и т.д.»<sup>193</sup>.

---

<sup>191</sup> Хассен С. Освобождение от психологического насилия. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2002. С. 46.

<sup>192</sup> Там же. С. 35.

<sup>193</sup> Волкогонов Д.А. Психологическая война: Подрывные действия империализма в области общественного сознания. М.: Воениздат, 1983. С. 127.

Таким образом, **среди лиц, наиболее предрасположенных к манипулятивному воздействию**, исследователи выделяют: 1) лиц, страдающих различными расстройствами личности и невротами; 2) лиц, испытывающих внутренний конфликт, временный кризис идентичности, характерный для определённого состояния или периода развития; 3) «человека из толпы», «человека массы» отказывающихся в силу присущего им чувства стадности от своей личности, индивидуальности; 4) лиц, легковерных, наивных, беспомощных, склонных к самообману и тем самым стремящихся бежать от самих себя и окружающей реальности; 5) лиц, неудовлетворенных своим положением, ролью, местом в жизни общества или группы, испытывающих трудности в жизни временного или постоянного характера; 6) пассивный тип личности.

Ещё раз подчеркнем: *приведенная выше типология личностей – вероятных объектов манипулятивного воздействия, является в значительной степени условной, не претендующей на окончательный её вариант, поскольку жертвой манипулятивного воздействия может стать любой человек.* Упомянутые категории лиц – это те группы риска, которые в большей степени, чем другие типы людей могут быть восприимчивы к манипулятивному воздействию.

*Среди различных категорий и групп – потенциальных жертв манипулятивного воздействия, следует выделить такие социальные образования как толпу, массу, различные меньшинства, маргиналов, неблагополучные слои населения, интеллигенцию, а также молодёжь.* Хотя, как уже было отмечено ранее, перечень этот не может быть исчерпывающим, так как на практике объектом манипулятивного общения становятся, фактически, все типы личностей, социальные

группы и общности в конкретных условиях и при определённом стечении обстоятельств. *И молодёжь, в данном случае, отнюдь не исключение.*

Как **особая социально-демографическая группа, молодёжь** является безусловно привлекательным объектом манипулятивного воздействия, а в молодёжной среде уже рассмотренные нами отдельные типы личности в конкретных обстоятельствах этому воздействию наиболее подвержены.

**Молодые люди**, переживающие переходные периоды в своей жизни, часто испытывающие внутренние конфликты, и кризис идентичности в том числе, свойственные для их возраста, неудовлетворенные своим местом и положением в обществе, по факту являющиеся одной из слабозащищённых и уязвимых категорий населения в силу отсутствия у значимой её части соответствующих знаний, опыта и экономической независимости, безусловно, всегда были, есть и будут выступать лёгкой мишенью для манипулятивного воздействия. Ведь, незрелость и в то же время повышенная активность молодых людей является очень притягательным фактором для манипуляторов, как на уровне межличностного общения, так и на социальном уровне. *Данный фактор они используют в полной мере, применяя по отношению к молодёжи весь спектр общих, а также специальных средств и технологий.*

#### **Контрольные вопросы**

Какие критерии используют ученые для типологизации манипуляций?

Какие виды манипуляций осуществляются в процессе межличностного общения?

В чем суть социального манипулирования?

Какие категории людей в наибольшей степени подверженных манипулятивному воздействию?

Почему молодёжь является одним из наиболее привлекательных объектов манипулятивного воздействия?

#### Литература для чтения по теме

*Адорно Т. и др.* Исследование авторитарной личности. М.: Серебряные нити, 2001.

*Волкогонов Д.А.* Психологическая война: Подрывные действия империализма в области общественного сознания. М.: Воениздат, 1983.

*Грачев Г.В., Мельник И.К.* Манипулирование личностью: Организация, способы и технологии информационно-психологического воздействия. М.: Алгоритм, 2002.

*Елишев С.О.* Социальное манипулирование молодёжью. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2019.

*Зелинский С.А.* Манипулирование личностью и массами. Манипулятивные технологии власти при атаке на подсознание индивида и масс. СПб.: Издательско-торговый дом «Скифия», 2008.

*Кузьмина Т.В.* Эффективное манипулирование поведением человека. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2017.

*Лебон Г.* Психология народов и масс. СПб.: «Маркет», 1995.

*Осипов Г.В.* Социальное мифотворчество и социальная практика. М.: Издательство «Норма», 2000.

*Осипова Н.Г.* Ренессанс личности в современной социологии: теоретико-методологическая рефлексия// Современная социология: ключевые направления и векторы развития: научная монография / под общ. ред.

### Глава III. Уровни, виды и объекты ...

---

Осиповой Н.Г. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2018.

*Хассен С.* Освобождение от психологического насилия. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2002.

*Хоффер Э.* Истинноверующий: личность, власть и массовые общественные движения. М.: Альпина Бизнес Букс, 2004.

*Шейнов В.П.* Манипулирование сознанием. Минск: Харвест, 2010.

## ГЛАВА IV. СРЕДСТВА, ТЕХНОЛОГИИ И МЕТОДЫ МАНИПУЛЯТИВНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

*Классификации средств, методов и технологий манипулятивного воздействия.*

*Понятие «мишени» манипулятивного воздействия.*

*Методы манипуляций в процессе межличностного общения.*

*Роль средств массовой информации и пропаганды в социальном манипулировании.*

*Суцность социального мифотворчества.*

*Техники и приемы, используемые СМИ в целях манипулятивного воздействия.*

В настоящее время одним из актуальных и перспективных направлений современных социологических исследований является анализ различных **средств, методов и технологий манипулирования** как ключевых элементов любого манипулятивного процесса. Это вполне естественно, так как при изучении различных видов манипулятивного воздействия очень важно выявить при помощи каких средств, методов и технологий оно осуществляется.

В настоящее время в социологии не существует единой и **общепринятой классификации** подобных средств, методов и технологий манипулятивного воздействия. Каждый из исследователей, занимающихся их изучением, как справедливо отмечает **И.М. Дзялошинский**, обычно ограничивается «простым перечис-

лением известных им способов и приемов»<sup>194</sup>, хотя потребность в их систематизации возникла уже давно.

При этом, следует отметить, что многие исследователи<sup>195</sup>, когда пытались очертить контуры теоретической модели манипулятивного процесса, акцентировали внимание на **мишени манипуляции** (то есть на элементах структуры личности, группы или общества), от которых напрямую зависит выбор средств, методов, приемов и технологий манипуляций, а также сценарии поведения собственно манипулятора.

**Г.В. Грачев и И.К. Мельник**, вслед за **Е.Л. Доценко**<sup>196</sup>, исследуя манипуляции, осуществляемые в процессе межличностного общения, выделили **пять групп элементов структуры личности**, «психических образований человека»<sup>197</sup>, выступающих в качестве основных мишеней для манипулятивного воздействия:

«1. Побудители активности человека: потребности, интересы, склонности.

2. Регуляторы активности человека: групповые нормы, самооценка (в т.ч. чувство собственного до-

---

<sup>194</sup> Дзялошинский И.М. Манипулятивные технологии в масс-медиа// Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2005. № 1. С. 32.

<sup>195</sup> См., например: Доценко Е.Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита. М.: ЧеРо, Издательство МГУ, 1997; Шейнов В.П. Манипулирование сознанием. Минск: Харвест, 2010; Пугачев В.П. Управление свободой. М.: ЛЕНАНД, 2018.

<sup>196</sup> См.: Доценко Е.Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита. М.: ЧеРо, Издательство МГУ, 1997. С. 122-123.

<sup>197</sup> Грачев Г.В., Мельник И.К. Манипулирование личностью: Организация, способы и технологии информационно-психологического воздействия. М.: Алгоритм, 2002. С. 75.

стоинства, самоуважение, гордость), субъективные отношения, мировоззрение, убеждения, верования, смысловые, целевые, операциональные установки и т.д.

3. Когнитивные (информационные) структуры (в т.ч., информационно-ориентировочная основа поведения человека в целом) – знания об окружающем мире, людях и другие разнообразные сведения, которые являются информационным обеспечением активности человека.

4. Операциональный состав деятельности: способ мышления, стиль поведения и общения, привычки, умения, навыки и т.п.

5. Психические состояния: фоновые, функциональные, эмоциональные»<sup>198</sup>.

На наш взгляд, при изучении интересующей нас проблематики, акцент в большей степени должен быть сделан не на психологические (преобладающие в данной классификации), а на **социальные факторы и компоненты**, подлежащие измерению. Следовательно, **основными мишенями манипуляторов** будут *потребности, мотивы, интересы, убеждения, ценности, психическое здоровье и состояние личности, его «критическое мышление и эмоциональная независимость»*<sup>199</sup>.

Все перечисленные элементы, безусловно, коррелируются с мишенями воздействия при осуществлении социального манипулирования, хотя по мнению **Е.Л. Доценко**, мишени социальных манипуляторов по

---

<sup>198</sup> Грачев Г.В., Мельник И.К. Манипулирование личностью: Организация, способы и технологии информационно-психологического воздействия. М.: Алгоритм, 2002. С. 75-76.

<sup>199</sup> Фромм Э. Иметь или быть? М.: Издательство АСТ, 2017. С. 285.

своей сути имеют более универсальный характер<sup>200</sup>. **С.Г. Кара-Мурза** к универсальным мишеням манипулятивного воздействия отнес знаковые системы, то есть язык слов, чисел, образов и др. («первая мишень для манипуляторов»<sup>201</sup>) и духовные процессы – мышление (логическое, ассоциативное, стереотипы), чувства (эмоциональное воздействие и страхи); воображение, внимание, память, мифы общественного сознания<sup>202</sup>.

*Конкретная мишень манипулирования задает выбор приемов, методов, технологий и средств, действовавших манипуляторами.*

**С.А. Зелинский** без какого-либо деления на группы выделил 31 прием, используемый агентами манипуляций для манипулятивного воздействия в межличностном общении<sup>203</sup>. Данная классификация манипулятивных приемов, используемых в межличностном общении, конечно же, не является исчерпывающей и совершенной (некоторые из приемов, можно объединить между собой в одно целое, а большую часть из них, например, разделить на две группы – 1) *приемы, используемые в процессе вербального воздействия*; 2) *приемы, используемые, как в процессе вербального, так и невербального воздействия*).

---

<sup>200</sup> Доценко Е.Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита. М.: ЧеРо, Издательство МГУ, 1997. С. 115.

<sup>201</sup> Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. М.: Алгоритм, 2017. С. 75.

<sup>202</sup> См.: Там же. С. 75-244.

<sup>203</sup> См.: Зелинский С.А. Манипулирование личностью и массами. Манипулятивные технологии власти при атаке на подсознание индивида и масс. СПб.: Издательско-торговый дом «Скифия», 2008. С. 28-39.

## Глава IV. Средства, технологии и методы ...

---

*К приемам, используемым в процессе вербального воздействия, выделенных С.А. Зелинским, можно отнести:*

- ложное переспрашивание, или обманчивые уточнения;
- нарочитая поспешность, или перескакивание тем;
- ирония, или манипуляции с усмешкой;
- перебивание, или уход мысли;
- неожиданное цитирование, или слова оппонента в качестве доказательства;
- неожиданное откровение, или внезапная честность;
- обвинение в теории, или мнимое отсутствие практики;
- намеренное заблуждение, или специфическая терминология;
- повторяемость фраз, или навязывание мыслей и другие<sup>204</sup>.

*К приемам, используемым в процессе вербального, так и невербального воздействия, этот автор относит:*

- стремление показать свое безразличие, или псевдоневнимательность;
- ложную ущербность, или мнимую слабость;
- боль души, или помощь ближнему;
- ложную влюбленность, или благодарность обмана;

---

<sup>204</sup> См.: Зелинский С.А. Манипулирование личностью и массами. Манипулятивные технологии власти при атаке на подсознание индивида и масс. СПб.: Издательско-торговый дом «Скифия», 2008. С. 28-39.

- излишнюю подозрительность, или вызывание вынужденных оправданий;
- авторитетность манипулятора, или обман власти;
- оказанную любезность, или плату за помощь;
- сопротивление, или разыгрываемый протест;
- провоцирование мнимости, или надуманность обвинений;
- обман на ладони, или имитация предвзятости;
- мнимую невнимательность и другие<sup>205</sup>.

**Н.Г. Осипова** среди приемов, используемых, как в процессе межличностного общения, так и при социальном манипулировании, выделила несколько «известных приемов и правил, которые помогают манипуляторам убеждать отдельных людей и располагать их к желаемым действиям»<sup>206</sup>. В частности, это:

- «принцип социального доказательства», ориентирующий на коллективистскую идеологию и стадный инстинкт<sup>207</sup>;
- «метод группового подкрепления» и «метод группового давления», благодаря которым «при многократном повторении одного и того же суждения или идеи внутри какой-либо группы ее члены со временем

---

<sup>205</sup> См.: *Зелинский С.А.* Манипулирование личностью и массами. Манипулятивные технологии власти при атаке на подсознание индивида и масс. СПб.: Издательско-торговый дом «Скифия», 2008. С. 28-39.

<sup>206</sup> *Осипова Н.Г.* Механизмы социального манипулирования с помощью коммуникативных технологий// *Язык. Культура. Перевод. Коммуникация: сборник научных трудов. Выпуск 2.* М.: «КДУ», «Университетская книга», 2018. С. 36.

<sup>207</sup> См.: Там же. С. 36.

примут это утверждение за истину»<sup>208</sup>, хотя оно таким может и не являться;

– «правило взаимного обмена» (например, просьба о помощи)<sup>209</sup>;

– правило «позитивного подкрепления» (например, похвала, награда или вознаграждение, побуждающие человека к выполнению этих действий в будущем)<sup>210</sup>;

– «мотивация страхом» (например, т.н. «коммерческие» диагнозы недобросовестных врачей)<sup>211</sup>.

При этом, следует отметить, что выбор приемов, методов, технологий и средств для **социального манипулирования** будет в определённой степени отличаться от тех, которые используются в процессе межличностного общения. И это неудивительно, поскольку ресурсы и возможности их реализации у субъектов процесса социального манипулирования всегда будут в гораздо большем масштабе и разнообразнее – помимо средств вербального и невербального воздействия, социальные манипуляторы обычно используют различные системы массовой коммуникации. Речь в данном случае идет, прежде всего, об активном применении в процессе социального манипулирования **арсенала средств массовой информации и пропаганды**.

В современном мире средства массовой информации и пропаганды значимым образом влияют фактически на все сферы жизни общества. Именно СМИ

---

<sup>208</sup> *Осинова Н.Г.* Механизмы социального манипулирования с помощью коммуникативных технологий// Язык. Культура. Перевод. Коммуникация: сборник научных трудов. Выпуск 2. М.: «КДУ», «Университетская книга», 2018. С. 36.

<sup>209</sup> См.: Там же. С. 36.

<sup>210</sup> См.: Там же. С. 37.

<sup>211</sup> См.: Там же. С. 37.

осуществляют интенсивную обработку общественного мнения, занимаются его формированием, распространяют, популяризируют образцы, стили, нормы поведения, моделируют, пропагандируют и внедряют в массовое и групповое сознание образ реальности, к которому необходимо стремиться. Хотя, здесь сразу следует оговориться, что как справедливо отмечают **Н.Г. Осипова** и **Е.И. Юрченко**, у современных исследователей влияния СМИ на общественное сознание нет единой точки зрения по поводу оценки такого влияния, как и единой общепринятой теории<sup>212</sup>.

В тоже время, никто из исследователей не отрицает того факта, что средства массовой информации являются одной из разновидностей средств массовой коммуникации (СМК), то есть объектов, «при помощи которых в массовой коммуникации изготавливается, производится, хранится и распространяется информация»<sup>213</sup>. Как отмечал отечественный исследователь **Ю.П. Буданцев**, СМИ (то есть система средств массовой коммуникации четвертого типа (ССМК-4), в его классификации) являются новейшей технической разновидностью СМК, возникшей относительно недавно в процессе эволюционного развития систем средств

---

<sup>212</sup> См.: *Осипова Н.Г., Юрченко Е.И.* Средства массовой информации в современном обществе: теоретико-методологический анализ базовых подходов // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2010. № 1. С. 65.

<sup>213</sup> Эффективная коммуникация: история, теория, практика: слов.-справ. М.: ООО «Агентство «КРПА Олимп»», 2005. С. 717.

массовой коммуникации<sup>214</sup> и отражающей «глубокие изменения общественно-исторических условий»<sup>215</sup>.

К предшествующим появлению СМИ, видам ССМК, **Ю.П. Буданцев** отнес естественные виды систем средств массовых коммуникаций, возникшие в более ранние исторические эпохи – ССМК-1, ССМК-2, ССМК-3:

ССМК-1 – «массовые действия карнавального типа, народные демонстрации, народный театр, обрядовые действия (условно «карнавал»)»<sup>216</sup>.

ССМК-2 – «современный театр, митинги, собрания формальных и неформальных групп, церковная служба как действие и т.д. (условно – «собрание»)»<sup>217</sup>.

ССМК-3 – «библиотеки, выставки, музеи, наглядная агитация (условно – «книга»)»<sup>218</sup>.

ССМК-4 – «кинематограф, телевидение, радио, печать (условно – «фильм»)»<sup>219</sup>.

В настоящее время в дополнение к упомянутым разновидностям ССМК-4, в связи с развитием глобальной информационной сети Интернет, можно также добавить и **Интернет-СМИ, интернет-ресурсы, глобальные виртуальные среды**, фактически оказывающихся самым эффективным инструментом воздействия на сознание молодых людей.

---

<sup>214</sup> См.: Эффективная коммуникация: история, теория, практика: слов.-справ. М.: ООО «Агентство «КРПА Олимп»», 2005. С. 718.

<sup>215</sup> Буданцев Ю.П. В контексте жизни. М.: Мысль, 1979. // Электронный ресурс. Режим доступа: <http://rudn.monplezir.ru/biblioteka.htm> (дата обращения: 01.07.2018 г.).

<sup>216</sup> Там же.

<sup>217</sup> Там же.

<sup>218</sup> Там же.

<sup>219</sup> Там же.

Как показывает история, средства массовой информации вместе с другими системами средств массовой коммуникации являются действенным инструментом осуществления пропаганды со стороны различных субъектов общественной жизнедеятельности, инициирующих начало соответствующих пропагандистских и информационных кампаний. Однако по сравнению с другими системами средств массовой коммуникации именно **СМИ являются самым эффективным инструментом пропаганды и социального манипулирования.**

При этом, следует также отметить, что категория «СМИ» используется в научной и публицистической литературе в **двух значениях.**

**В первом значении,** средства массовой информации (СМИ) – общедоступные средства распространения информации (прежде всего, пресса, радио, телевидение, компьютерные линии связи и др.), адресованные массовой аудитории и обеспечивающие прямую и обратную связь между субъектами социально-политической деятельности. **Во-втором значении** – это система корпоративных организаций, занимающихся производством и распространением информации.

**Отличительными чертами СМИ** как распространителя и инструмента передачи информации, которые принимают во внимание манипуляторы, являются в первую очередь, возможность охвата большой целевой аудитории, «публичность, т.е. неограниченный и надперсональный круг потребителей; наличие специальных, технических приборов, аппаратуры; не прямое, разделенное в пространстве и во времени взаимодействие коммуникационных партнеров; однонаправленность взаимодействия от коммуникатора к

реципиенту, невозможность перемены их ролей; непостоянный, дисперсивный характер их аудитории, которая образуется от случая к случаю в результате общего внимания, проявленного к той или иной передаче или статье»<sup>220</sup>.

На наш взгляд, обобщая воззрения ряда авторов<sup>221</sup>, можно констатировать, что в социальной теории выделяют **несколько видов СМИ:**

1) *визуальные* СМИ (периодическая печать, пресса), занимающиеся распространением информации посредством печатного воспроизведения текста и изображения;

2) *аудиальные* СМИ (радио), занимающиеся передачей звуковой информации при помощи электромагнитных волн;

3) *аудиовизуальные* СМИ (телевидение, документальное кино), осуществляющие передачу звуковой и видеoinформации с помощью электромагнитных волн;

4) *Интернет-СМИ* (визуальные, аудиальные, аудиовизуальные СМИ), осуществляющие распространение и передачу информации посредством задействования Интернета как своеобразной медиа-среды.

*В современном мире средства массовой информации и пропаганды осуществляют эффективное*

---

<sup>220</sup> Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию. М.: Аспект Пресс, 2004. С. 332.

<sup>221</sup> См., например: Гринберг Т.Э. Политические технологии: ПР и реклама. М.: Аспект Пресс, 2012; Кириллова Н.Б. Медиалогия. М.: Академический проект, 2015; Мельник В.А. Современный словарь по политологии. Минск: Книжный дом, 2004; Политические коммуникации/ под ред. Соловьева А.И., М.: Аспект Пресс, 2004; Почепцов Г.Г. Информационно-политические технологии. М.: Издательский центр, 2003; Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию. М.: Аспект Пресс, 2004.

*воздействие на общественное, индивидуальное и групповое сознание.* Они являют собой один из самых важных инструментов социально-политических процессов, а также служат эффективным средством формирования общественного мнения и манипулятивного воздействия на массовое сознание. Как отмечал в конце XIX – начале XX века **К.П. Победоносцев**, в этом смысле, СМИ являются «одним из самых лживых учреждений нашего времени»<sup>222</sup>, поскольку: «Любой уличный проходимец, любой болтун из непризнанных гениев, любой искатель гешефта может, имея свои или достав для наживы и спекуляции чужие деньги, основать газету, хотя бы большую, собрать около себя по первому кличу толпу писак, фельетонистов, готовых разглагольствовать о чем угодно, репортеров, поставляющих безграмотные сплетни и слухи, – и штаб у него готов, и он может с завтрашнего дня стать в положение власти, судящей всех и каждого, действовать на министров и правителей, на искусство и литературу, на биржу и промышленность»<sup>223</sup>.

При этом, подчеркивал **К.П. Победоносцев**, «Ежедневный опыт показывает, что тот же рынок привлекает за деньги какие угодно таланты, если они есть на рынке, – и таланты пишут что угодно редактору. Опыт показывает, что самые ничтожные люди – какой-нибудь бывший ростовщик, ..... газетный разносчик, участник банды червонных валетов, разорившийся содержатель рулетки – могут основать газету, привлечь талантливых сотрудников и пустить свое издание на рынок в качестве органа общественного

---

<sup>222</sup> См.: *Победоносцев К.П.* Московский сборник, СПб.: Русская симфония, 2009. С. 60.

<sup>223</sup> Там же. С. 62.

мнения. Нельзя положиться и на здравый вкус публики. В массе читателей – большею частью праздных – господствуют наряду с некоторыми добрыми жалкие и низкие инстинкты праздного развлечения, и любой издатель может привлечь к себе массу расчетом на удовлетворение именно таких инстинктов, на охоту к скандалам и пряностям всякого рода. .... Не говорим уже о массе слухов и известий, сочиняемых невежественными репортерами, не говорим уже о гнусном промысле шантажа, орудием коего нередко становится подобная газета. И она может процветать, может считаться органом общественного мнения и доставлять своему издателю громадную прибыль... И никакое издание, основанное на твердых нравственных началах и рассчитанное на здравые инстинкты массы, не в силах будет состязаться с нею»<sup>224</sup>.

К сожалению, в среде отечественных журналистов (и частично благодаря им в массовом сознании), до сих пор популярно утверждение, что СМИ являются своеобразной **«четвертой властью»**, наряду с государственными ветвями власти – законодательной, исполнительной и судебной. Однако, это в корне неверно. Кто знаком со спецификой журналистской работы, прекрасно понимает, что любой журналист, фактически работает по заказу своего редактора и стоящего за ним работодателя-спонсора (будь то государственное, муниципальное или частное СМИ). Если журналист не будет приносить материалы, которые соответствуют редакционной политике СМИ и ожиданиям работодателя-спонсора, или выражает активное несогласие с мнением редакции и работо-

---

<sup>224</sup> *Победоносцев К.П.* Московский сборник, СПб.: Русская симфония, 2009. С. 62-63.

дателя-спонсора, то он просто лишится работы. Как потеряет её и редактор, если не будет удовлетворять требованиям работодателя-спонсора СМИ. *В этом контексте, надо понимать, что СМИ являются эффективным средством формирования общественного мнения и манипулятивного воздействия на массовое сознание, а в определённых случаях и олигархической группировкой, но никак не «властью».*

Отличный и не утративший своей актуальности анализ деятельности СМИ в США и их роли в манипуляциях сознанием американцев дал американский ученый **Г. Шиллер**, который в частности отмечал, что в США **«манипуляция служит одним из главных инструментов управления, находящегося в руках небольшой правящей группы корпоративных и правительственных боссов»**<sup>225</sup>. На его взгляд, главным способом успешного социального манипулирования со стороны этих сил **«является контроль на всех уровнях над информационным аппаратом и аппаратом формирования идей.** Это гарантируется действием простого правила рыночной экономики. Владеть и управлять средствами массовой информации, как и всеми прочими видами собственности, могут лишь те, в чьих руках капитал. Радио-и телевизионные станции, газеты и журналы, киноиндустрия и издательства принадлежат корпоративным системам и информационным конгломератам. Таким образом, аппарат всегда готов к активному, доминирующему участию в манипулятивном процессе»<sup>226</sup>.

В результате, отмечает **Г. Шиллер**, «заправили средствами массовой информации Америки создают,

---

<sup>225</sup> Шиллер Г. Манипуляторы сознанием. М.: Мысль, 1980. С. 21.

<sup>226</sup> Там же. С. 22.

обрабатывают, ловко оперируют и полностью контролируют распространение информации, которая определяет наши представления, установки, а в конечном счете и наше поведение. Намеренно фабрикуя сообщения, искажающие реальную социальную действительность, они превращаются в манипуляторов сознанием. Сообщения, целенаправленно создающие искаженное представление о действительности и формирующие сознание, не позволяющие осмыслить или умышленно отвергающие реальные условия личной или общественной жизни, по сути своей являются подтасованными сообщениями»<sup>227</sup>. Конечной целью подобного рода манипулятивного воздействия, по мнению **Г. Шиллера**, является *достижение состояния пассивности и инертности индивида, гарантирующего сохранение статус-кво в социальной системе и благополучие заказчиков данных манипуляций*<sup>228</sup>.

С такой оценкой роли СМИ в американском и иных западных обществах в значительной степени был солидарен и **Э. Фромм**. По его мнению, современные средства массовой информации, занимаются постоянной и перманентной «промывкой мозгов» населению, одновременно являясь как своеобразной сферой бизнеса, так и эффективным инструментом манипулятивного воздействия на сознание людей. В современном обществе, на его взгляд, «Газеты, журналы, радио и телевидение производят из сырья – событий и фактов – свою продукцию – *новости*. Именно новости можно продать, как товар, а средства информации определяют, какие события годятся для приготовления этого продукта, а какие – нет. Сообщения,

---

<sup>227</sup> Шиллер Г. Манипуляторы сознанием. М.: Мысль, 1980. С. 19.

<sup>228</sup> См.: Там же. С. 47.

которые получает простой гражданин, – это в лучшем случае дешевка, «ширпотреб», самый поверхностный слой знаний, который не позволяет проникнуть в глубь явлений и понять подлинные причины тех или иных событий. И до тех пор, пока информирование населения остается бизнесом, никто не может помешать газетам и журналам печатать то, что хорошо раскупается, лишь бы это не ущемляло рекламодателей»<sup>229</sup>.

О «свободе прессы», как о «хорошо разыгранной иллюзии»<sup>230</sup> очень доступно для восприятия пишет и известный немецкий журналист **Удо Ульфкотте**, отмечающий вполне естественную коммерческую составляющую в деятельности СМИ, а также продажность СМИ и журналистов.

По его мнению, «медийные предприятия со своими сотрудниками являются, в первую очередь, предприятиями, имеющими деловые интересы. Иными словами, их цель заключается в максимальном увеличении прибыли. Цель издательств и журналистов заключается в зарабатывании денег. И заинтересованность в зарабатывании денег, как и повсюду, оказывает главное воздействие на бизнес»<sup>231</sup>. А отсюда уже вытекает, на его взгляд, тот факт, что «среди журналистов взяточничество, продажность, считаются чем-то само собой разумеющимся и даже считается элементом «хорошего тона». Ибо чем больше журналист позволяет себя коррумтировать, тем больше у него шансов подняться выше по

---

<sup>229</sup> Фромм Э. Иметь или быть? М.: Издательство АСТ, 2017. С. 295-296.

<sup>230</sup> Ульфкотте У. Продажные журналисты. Любая правда за ваши деньги. М.: Эксмо, 2015. С. 294.

<sup>231</sup> Там же. С. 292.

карьерной лестнице»<sup>232</sup>. Впрочем, само собой разумеющимся будет и то, что «сегодня мы уже считаем обман, которому нас ежедневно подвергают журналисты, чем-то совершенно нормальным»<sup>233</sup>, воспринимая СМИ и их деятельность как тривиальный инструмент-средство манипуляций и пропаганды.

**Средства массовой информации**, состоя на службе у различных политических сил (ведь тот, кто финансирует СМИ, тот и определяет их «политику») *могут одновременно оказывать как позитивное, так и негативное воздействие на общество*. Они могут просвещать, а могут и дезинформировать; могут способствовать формированию полноценной личности гражданина, а могут сформировать из него эгоиста – «потребителя», чуждого интересам нации, общества, государства, действующего в интересах лиц, осуществляющих скрытое управление им.

Как показывает практика, для оптимизации и эффективности процесса скрытого управления, средства массовой информации и пропаганды активно занимаются **социальным мифотворчеством**.

**Г. Шиллер** выделил пять базовых мифов, составляющих основное содержание манипулятивного воздействия, которые традиционно продвигали и популяризировали американские СМИ. Это мифы: *об индивидуализме и личном выборе, о нейтралитете, о неизменности природы человека, об отсутствии социальных конфликтов, о плюрализме СМИ*<sup>234</sup>.

---

<sup>232</sup> Ульфкотте У. Продажные журналисты. Любая правда за ваши деньги. М.: Эксмо, 2015. С. 292-293.

<sup>233</sup> Там же. С. 151.

<sup>234</sup> См.: Шиллер Г. Манипуляторы сознанием. М.: Мысль, 1980. С. 25-41.

Следует отметить, что в СССР средства массовой информации, декларативно провозглашаемые советскими идеологами и пропагандистами как **«инструмент социального общения, коммунистического воспитания масс, укрепления международных связей в интересах мира»**<sup>235</sup>, активно занимались созданием различных утопий и мифов о неизбежной победе (наступлении) коммунизма, преимуществах социалистического строя, о неуклонном росте благосостояния советского народа и т.д. Буржуазные же средства массовой информации, клеймились ими «с одной стороны, как средство манипулирования сознанием масс, искажения истины, духовного давления, а с другой – как отрасль капиталистического предпринимательства и бизнеса»<sup>236</sup>.

**В постсоветской России** на смену коммунистическим мифам, благодаря активной деятельности СМИ, пришли **мифы либерально-западнические**. Так, академик **Г.В. Осипов** в своей книге **«Социальное мифотворчество и социальная практика»** выделил 17 мифов, которые активно продвигали СМИ, внедряя их в сознание россиян. К подобным были отнесены мифы:

1) «об упразднении в государстве административно-приказной системы»; 2) «о верховенстве законов различных структурных единиц (городов, районов, областей, республик) над законами структур, составными частями которых они являются»; 3) «о приоритете интересов нации, народов или автономий над

---

<sup>235</sup> Волкогонов Д.А. Психологическая война: Подрывные действия империализма в области общественного сознания. М.: Воениздат, 1983. С. 135.

<sup>236</sup> Там же. С. 135.

интересами и правами личности»; 4) «о демократии как самоцели и средстве решения всех проблем»; 5) «о приватизации как средстве создания изобилия»; 6) «о возможности перехода к новым экономическим, политическим и социальным структурам без правового регулирования»; 7) «о русском империализме, об отождествлении Центра с Россией»; 8) «о вхождении территорий бывшего Союза в евро-американскую цивилизацию»; 9) «о том, что реформирование российского общества можно осуществлять без опоры на науку, на научное обоснование»; 10) «об «антиреформаторах» или противниках реформ»; 11) «о безраздельной свободе печати»; 12) «об угрозе коммунизма»; 13) «о будущем»; 14) «о том, что может быть разрешено всё, что не запрещено законом»; 15) «о том, что Запад нам поможет»; 16) «о миролюбии США и НАТО»; 17) «о том, что все решит рынок»<sup>237</sup>.

На взгляд **Г.В. Осипова**, такое социальное мифотворчество, «тесно сливающееся с авторитарным мышлением»<sup>238</sup>, конечно же, не может способствовать скорейшему выходу российского общества и государства из затянувшегося системного кризиса, «вытесняет науку из теоретического осмысления сложившейся социально-политической реальности, тем самым препятствует её подключению к решению задач подлинного реформирования России»<sup>239</sup>. Оно же способствует превращению страны и народа «в объект безответственных и некомпетентных социальных экс-

---

<sup>237</sup> *Осипов Г.В.* Социальное мифотворчество и социальная практика. М.: Издательство «Норма», 2000. С. 6-9.

<sup>238</sup> Там же. С. 10.

<sup>239</sup> Там же. С. 9-10.

периментов, ставящих общество на грань национальной катастрофы»<sup>240</sup>.

Помимо манипуляций посредством социального мифотворчества, СМИ и пропаганды *используют наборы самых разнообразных средств, методов и технологий*. Отметим классификации некоторых из них, осуществленные рядом исследователей, показавшиеся нам наиболее интересными.

Например, **И.М. Дзялошинский** выделил несколько видов коммуникативных средств, приемов, технологий и уловок, которые используются социальными манипуляторами для достижения своих целей посредством СМИ. Прежде всего, это так называемая **«азбука пропаганды»**, разработанная в тридцатых годах XX века американским Институтом анализа пропаганды и включающая в себя **семь приемов**: «приклеивание (или навешивание) ярлыков, сияющие обобщения (или блистательная неопределенность), перенос (или трансфер), ссылка на авторитеты, свидетельства (или свидетельствования), свои ребята (или игра в простонародность), общий вагон, (или фургон с оркестром)»<sup>241</sup>, ««перетасовка» или «подтасовка карт»»<sup>242</sup>. Эти приемы «нашли широкое применение в рекламно-пропагандистских акциях и до сих

---

<sup>240</sup> Осипов Г.В. Социальное мифотворчество и социальная практика. М.: Издательство «Норма», 2000. С.10.

<sup>241</sup> Дзялошинский И.М. Манипулятивные технологии в масс-медиа// Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2005. № 1. С. 32.

<sup>242</sup> Грачев Г.В., Мельник И.К. Манипулирование личностью: Организация, способы и технологии информационно-психологического воздействия. М.: Алгоритм, 2002. С. 150.

пор активно используются средствами массовой коммуникации»<sup>243</sup>.

Однако, в настоящее время, на его взгляд, эта классификация, конечно же, устарела. К современным видам манипулятивных уловок, по мнению **И.М. Дзялошинского**, помимо мифологического манипулирования, следует отнести **такие их группы**, как:

– манипулятивные психотехнологии (например, «использование пугающих тем и сообщений», «использование, создание контрастов», «упрощение проблемы», «осмеяние» и другие<sup>244</sup>)

– манипуляции посредством управления информационными потоками или информационной средой («фильтрация информационного потока», «выборочный подбор информации», «метод создание фактов», «использования слухов», «утечка секретной информации» и иные<sup>245</sup>);

– ценностно-эмоциональное манипулирование («использование слов, относящихся к основным ценностям общества», «наклеивание ярлыков», «забрасывание грязью», «неопределённые выражения», «использование эвфемизмов» и другое<sup>246</sup>);

– использование механизмов социального контроля («использование авторитетов (групп влияния)),

---

<sup>243</sup> Дзялошинский И.М. Манипулятивные технологии в масс-медиа// Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2005. № 1. С. 32.

<sup>244</sup> См.: Там же. С. 39-45.

<sup>245</sup> См.: Там же. С. 45-49.

<sup>246</sup> См.: Там же. С. 49-54.

«такой же, как все, как мы», «дополнительное свидетельство», «принуждающая пропаганда»<sup>247</sup>);

– манипулирование рациональными, убеждающими аргументами («псевдологические выводы», «утвердительные заявления», «подбор аргументов», «псевдообъяснения» и другие<sup>248</sup>);

– приемы защиты от манипуляции (отрицание, подавление, проекция, вытеснение, идентификация и иные<sup>249</sup>).

**Г.В. Грачев и И.К. Мельник** в дополнение к «азбуке пропаганды» отметили и иные манипулятивные приемы: «мультипликативность (дробление) подачи информации, избыточность, высокий темп»; «осмеяние»; «метод отрицательных групп отнесения»; «повторение лозунгов» или «повторение шаблонных фраз»; «эмоциональная подстройка» или «эмоциональный подстрой»; «продвижение через медиаторов»; «мнимый выбор»; «иницирование информационной волны»<sup>250</sup>.

По их мнению, в процессе дискуссионных обсуждений также используются:

– *организационно-процедурные уловки* (дозирование исходной информационной базы; формирование (мнений), установок путем целенаправленного подбора выступающих; двойные стандарты в нормах оценивания поведения участников дискуссий; «маневриро-

---

<sup>247</sup> См.: Дзялошинский И.М. Манипулятивные технологии в масс-медиа// Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2005. № 2. С. 56-59.

<sup>248</sup> См.: Там же. С. 59-69.

<sup>249</sup> Там же. С. 74-79.

<sup>250</sup> См.: Грачев Г.В., Мельник И.К. Манипулирование личностью: Организация, способы и технологии информационно-психологического воздействия. М.: Алгоритм, 2002. С. 154-159.

вание» и управление повесткой обсуждения; ограничения в технике (процедуре) проведения обсуждения, реферирование),

– *логико-психологические уловки* (сознательная неопределённость выдвигаемого тезиса или ответа, наблюдение закона достаточного основания, порочный круг в доказательстве, неполное опровержение, приписывание, постулирование истины, неправомерные аналогии и др.);

– *личностные, психологические уловки* (раздражение оппонента, выведение его из равновесия насмешками; собственное возвышение или самовосхваление; использование незнакомых для оппонента слов, теорий и терминов; «подмазывание аргументов»; срыв или уход от обсуждения; прием «палочные доводы, «чтение в сердцах»») <sup>251</sup>.

**Е.Л. Доценко**, рассматривая различные варианты оперирования, обыгрывания собранной или транслируемой информации в процессе манипулятивного воздействия, отметил следующие разновидности приемов такого оперирования: искажение, утаивание, способ подачи информации, момент подачи информации, подпороговая подача информации <sup>252</sup>.

**С.Г. Кара-Мурза** выделил восемь манипулятивных приемов, повышающих эффективность СМИ в процессе манипулятивного воздействия: 1) фабрикация фактов (прямая ложь); 2) отбор событий реальности для обобщений; 3) серая и черная пропаганда; 4) манипулятивная семантика: изменение смысла слов и

---

<sup>251</sup> См.: *Грачев Г.В., Мельник И.К.* Манипулирование личностью: Организация, способы и технологии информационно-психологического воздействия. М.: Алгоритм, 2002. С. 176-188.

<sup>252</sup> *Доценко Е.Л.* Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита. М.: ЧеРо, Издательство МГУ, 1997. С. 109-112.

понятий; 5) упрощение, стереотипизация; 6) утверждение и повторение; 7) дробление и срочность, сенсационность<sup>253</sup>.

**Е.В. Горина** обозначила следующие подвиды приемов манипуляции: манипуляция словами-амебами; манипуляция при помощи контраста и обобщения; манипуляция с помощью подмены понятия; манипуляция критикой; манипулятивное обращение к идентичности; манипуляция столкновением смыслов<sup>254</sup>.

**С.А. Зелинский** привел 26 приемов эффективно-го манипулятивного воздействия СМИ на массы, к которым отнёс: 1. Принцип первоочередности; 2. «Очевидцы» событий; 3. Образ врага; 4. Смещение акцентов; 5. Использование «лидеров мнений»; 6. Переориентация внимания; 7. Эмоциональное заряжение; 8. Показная проблематика; 9. Недоступность информации; 10. Удар на опережение; 11. Ложный накал страстей; 12. Эффект правдоподобия; 13. Эффект «информационного штурма»; 14. Обратный эффект; 15. Будничность рассказ, или зло с человеческим лицом; 16. Односторонность освещения событий; 17. Принцип контраста; 18. Одобрение мнимого большинства; 19. Экспрессивный удар; 20. Ложные аналогии, или диверсии против логики; 21. Искусственное просчитывание ситуации; 22. Манипулятивное комментирование; 23. Эффект присутствия; 24. Допуск (приближе-

---

<sup>253</sup> См.: *Кара-Мурза С.Г.* Манипуляция сознанием. М.: Алгоритм, 2017. С. 299-324.

<sup>254</sup> См.: *Горина Е.В.* Коммуникативные технологии манипуляции в СМИ и вопросы информационной безопасности. Екатеринбург: Издательство уральского университета, 2016. С. 15-36.

ние) к власти; 25. Повторение; 26. Правда наполовину<sup>255</sup>.

**Д.А. Волкогон**, анализируя средства психологической войны стран НАТО против СССР и их союзников, выделил следующие методы, используемые буржуазными СМИ в этом противостоянии: метод подлогов («полностью сфабрикованных или частично подделанных вариантов реально существующих документов, материалов, литературы»<sup>256</sup>); метод дискредитации («дискредитация руководящих органов, общественных организаций, политических мероприятий, конкретных лиц, теорий, взглядов и т. д.»)<sup>257</sup>; метод барража («способ отвлечения общественного внимания от какой-либо политической реальности или события»)<sup>258</sup>; метод запугивания («своеобразного духовного террора, с тем чтобы подавить у противника волю к сопротивлению, борьбе, достижению цели»<sup>259</sup>); метод распускания слухов («инструмента дезинформации, запугивания, «подсказывающие» определенную модель поведения доверчивым людям»<sup>260</sup>); метод «кражи лозунгов» («в сложившиеся понятия, призывы пытаются внести враждебное содержа-

---

<sup>255</sup> См.: *Зелинский С.А.* Манипуляции массами и психоанализ. Манипулирование массовыми психическими процессами посредством психоаналитических методик. СПб.: Издательско-торговый дом «Скифия», 2008. С. 38-52.

<sup>256</sup> *Волкогон Д.А.* Психологическая война: Подрывные действия империализма в области общественного сознания. М.: Воениздат, 1983. С. 119.

<sup>257</sup> Там же. С. 120.

<sup>258</sup> Там же С. 121.

<sup>259</sup> Там же С. 122.

<sup>260</sup> Там же С. 124-125.

ние»<sup>261</sup>); «метод создания иллюзорных стереотипов мышления»<sup>262</sup>; метод «подтасовка карт» («такие психологические действия, когда события, факты подгоняются под определенную концепцию, версию, точку зрения»<sup>263</sup>); метод «наклеивания ярлыков» («без всяких доказательств отдельные действия, лица, организации объявляются подрывными, нелояльными, продажными, террористическими и т. д.»<sup>264</sup>); метод «манипулирования иллюзиями»<sup>265</sup>, метод «эффекта дискусионности»<sup>266</sup>; «манипулирование словами-стереотипами»<sup>267</sup>.

Как видно из приведенных примеров **приемов и методов**, используемых средствами массовой информации и пропаганды в процессе социального манипулирования, технологий и методов его осуществления, *весьма много и все они разнообразны.*

*В условиях активно ведущейся в настоящее время против России информационной войны, роль средств массовой информации и пропаганды приобретает особое значение.*

Как показал опыт «Холодной войны», которую некоторые исследователи именуют войной информационной, как раз советская молодёжь и являлась основным объектом информационно-психологического воздействия, жертвой западной пропаганды. И в осу-

---

<sup>261</sup> Волкогонов Д.А. Психологическая война: Подрывные действия империализма в области общественного сознания. М.: Воениздат, 1983. С. 125.

<sup>262</sup> Там же С. 125.

<sup>263</sup> Там же. С. 125.

<sup>264</sup> Там же С. 125-126.

<sup>265</sup> Там же С. 160.

<sup>266</sup> Там же С. 160.

<sup>267</sup> Там же. С. 161.

ществлении пропагандистского воздействия на неё, продвижения ценностей американского образа жизни, наш противник по ходу её ведения достиг значимых успехов. Цель информационных кампаний, организуемых как зарубежными, так и рядом отечественных СМИ и пропаганды, в настоящее время состоит в том, чтобы всеми доступными средствами помешать только начавшемуся возрождению России, возвращению её к своим традиционным духовным корням и истокам.

**Особое воздействие СМИ оказывают на молодёжь.** Усвоение информации, полученной посредством СМИ, у детей и молодёжи в настоящее время происходит подчас лучше и быстрее, чем усвоение информации, полученной в семье, школе и других институтах социализации. Ведь, семейное (индивидуальное) и религиозное (селективное) воспитание, школьное и вузовское воспитание (имеющие несистемный характер), часто оказываются не эффективными.

*Как было отмечено выше, роль СМИ в процессе социализации и формирования ценностных ориентаций молодёжи бывает различной, нося как позитивный, так и негативный характер.*

В то же время, по мнению большинства авторов, оценивающих воздействие СМИ на современную российскую молодёжь, в деятельности СМИ в отношении молодёжи пока преобладают в большей степени **негативные моменты**, связанные с фактическим самоустранением государства из сферы регулирования их деятельности.

В настоящее время государство перестало заниматься корректирующей пропагандой посредством СМИ традиционных духовно-нравственных ценностей нашего общества, а следовательно, и формированием традици-

онных духовно-нравственных систем ценностных ориентаций у молодёжи. *При отсутствии цензуры и четко проводимой политики, направленной на передачу молодому поколению традиционных ценностей и образа жизни нашего общества, российские СМИ в большей степени осуществляют непрерывную пропаганду западного образа жизни, стандартов массовой культуры и потребления, разврата и насилия.*

**Создание эффективной системы регулирования деятельности СМИ** и осуществления государственной пропаганды посредством СМИ, как одного из самых эффективных механизмов формирования у современной российской молодёжи систем традиционных, духовно-нравственных систем ценностных ориентаций, должно являться одной из первоочередных задач, стоящих перед современным российским обществом и государством.

**Государственная пропаганда** должна быть направлена на формирование систем традиционных ценностей российского общества, социальную консолидацию, формирование институтов гражданского общества, формирование идентичности молодых граждан России, гражданского и правового самосознания, постепенные позитивные социальные изменения, преодоления кризиса институтов социализации, единую политику в области культуры и образования, в области воспитания и т.п. Дополнять её должна пропаганда с опорой на СМИ систем традиционных духовно-нравственных ценностных ориентаций, осуществляемая, как религиозными конфессиями, так и различными общественными и государственными объединениями и организациями.

### Контрольные вопросы

Какие существуют классификации методов и средств манипулятивного воздействия?

Что такое «мишень» манипулятивного воздействия?

Какие методы манипулятивного воздействия чаще всего используются в процессе межличностного общения?

Какие системы средств массовой коммуникации выделял Ю.П. Буданцев?

В чем суть процесса социального мифотворчества?

Какова роль СМИ и пропаганды в осуществлении социального мифотворчества?

Какие техники и приемы чаще всего используют СМИ в целях манипулятивного воздействия?

### Литература для чтения по теме

*Буданцев Ю.П.* В контексте жизни. М.: Мысль, 1979. // Электронный ресурс. Режим доступа: <http://rudn.monplezir.ru/biblioteka.htm> (дата обращения: 01.07.2018 г.).

*Волгогонов Д.А.* Психологическая война: Подрывные действия империализма в области общественного сознания. М.: Воениздат, 1983.

*Грачев Г.В., Мельник И.К.* Манипулирование личностью: Организация, способы и технологии информационно-психологического воздействия. М.: Алгоритм, 2002.

*Дзялошинский И.М.* Манипулятивные технологии в масс-медиа// Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2005. № 1, № 2.

*Доценко Е.Л.* Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита. М.: ЧеРо, Издательство МГУ, 1997.

*Елишев С.О.* Социальное манипулирование молодёжью. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2019.

*Зелинский С.А.* Манипулирование личностью и массами. Манипулятивные технологии власти при атаке на подсознание индивида и масс. СПб.: Издательско-торговый дом «Скифия», 2008.

*Кара-Мурза С.Г.* Манипуляция сознанием. М.: Алгоритм, 2017.

*Лебон Г.* Психология народов и масс. СПб.: «Маркет», 1995.

*Осипов Г.В.* Социальное мифотворчество и социальная практика. М.: Издательство «Норма», 2000.

*Осипова Н.Г.* Механизмы социального манипулирования с помощью коммуникативных технологий// Язык. Культура. Перевод. Коммуникация: сборник научных трудов. Выпуск 2. М.: «КДУ», «Университетская книга», 2018.

*Победоносцев К.П.* Московский сборник, СПб.: Русская симфония, 2009.

*Ульфкотте У.* Продажные журналисты. Любая правда за ваши деньги. М.: Эксмо, 2015.

*Хассен С.* Освобождение от психологического насилия. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2002.

*Хоффер Э.* Истинноверующий: личность, власть и массовые общественные движения. М.: Альпина Бизнес Букс, 2004.

*Шейнов В.П.* Манипулирование сознанием. Минск: Харвест, 2010.

*Шиллер Г.* Манипуляторы сознанием. М.: Мысль, 1980.

## ГЛАВА V. ДЕСТРУКТИВНЫЕ ЛИЧНОСТИ И ОЛИГАРХИЧЕСКИЕ ГРУППЫ КАК СУБЪЕКТЫ МАНИПУЛЯТИВНОГО ПРОЦЕССА

*Роль лидера в социально-политических процессах. Особые черты личности как субъекта процесса социального манипулирования.*

*Особенности взаимоотношения государственного, религиозного лидера и общественно-политического деятеля с различными социальными группами, слоями населения и институтами.*

*Национально-ориентированные и антинациональные силы.*

*Особенности манипулятивного воздействия со стороны деструктивных личностей, групп личностей (антисистем), а также различных олигархических структур.*

В процессе межличностного общения любой человек может выступать как субъектом, так и объектом манипулятивного воздействия. **Э. Шостром** выделил несколько видовых типов субъектов-манипуляторов в межличностном общении, живущих в каждом человеке<sup>268</sup> и проявляющих себя каждый отдельно или в определённом сочетании в зависимости от ситуации. Это: **диктатор, тряпка, калькулятор, прилипала,**

---

<sup>268</sup> См.: Шостром Э. Человек-манипулятор. Внутреннее путешествие от манипуляции к актуализации. К.: PSYLIB, 2003. Электронный ресурс. Психологическая библиотека Киевского Фонда содействия развитию психической культуры. Режим доступа: <http://psylib.org.ua/books/shost01/txt02.htm>. (Дата обращения 05.02.2018 г.).

хулиган, славный парень, судья и защитник<sup>269</sup>. Внутри каждого видового типа манипуляторов в межличностном общении существуют их различные подвиды, каждый из которых выполняет ту или иную взятую на себя роль.

Данная классификация субъектов-манипуляторов в межличностном общении, предложенная Э. Шостромом, конечно же, не является полной и универсальной. Э. Шостром, только примерно очертил те социальные роли, которые способен играть человек-манипулятор в процессе межличностного общения. Однако, эти роли знакомы каждому и служат хорошей иллюстрацией тезиса об амбивалентности человеческой природы.

Естественно, что технологии и модели манипулятивного воздействия, используемые в процессе межличностного общения, могут быть задействованы и для реализации проектов по осуществлению социального манипулирования. В особенности это актуально, когда речь идёт о государственных, религиозных лидерах и общественно-политических деятелях.

**Личность** государственного лидера, религиозно-авторитета или общественно-политического деятеля традиционно играет значимую роль в любом социально-политическом процессе, в том числе и в процессе осуществления манипулятивного воздействия на российскую молодёжь, например, при попытках реализации очередного «цветного» революционного сце-

---

<sup>269</sup> См.: Шостром Э. Человек-манипулятор. Внутреннее путешествие от манипуляции к актуализации. К.: PSYLIB, 2003. Электронный ресурс. Психологическая библиотека Киевского Фонда содействия развитию психической культуры. Режим доступа: <http://psylib.org.ua/books/shost01/txt02.htm>. (Дата обращения 05.02.2018 г.).

нария или государственного переворота. Именно по призывам того или иного лидера (вождя), различные социальные слои, группы (например, молодёжь) и массы могут выйти на улицы, протестуя, например, против «фальсификации» выборов или коррупции, в результате – часто стать своеобразным «пушечным мясом».

*Молодые люди, попадая под обаяние и влияние тех или иных лидеров и вождей, руководствуясь в своей жизни и действиях их призывами и установками, часто становятся своеобразным инструментом – «игрушкой» в их руках. Те же, в свою очередь, направляют их энергию и усилия для реализации своих собственных социально-политических проектов, низвержения оппонентов, а также против традиционных ценностей, религиозных, социально-политических и экономических систем, институтов социализации того или иного общества.*

Такого рода **воздействие со стороны государственных, религиозных лидеров и общественно-политических деятелей** хорошо заметно при осуществлении практически любого «революционного» процесса или масштабного реформирования общественных отношений и институтов. Например, на **российскую молодёжь** его постоянно оказывали большевистские лидеры в целях низвержения традиционных и значимых для России социальных институтов, для реализации масштабного утопического социального проекта по кардинальному переустройству всей жизни российского общества.

В похожих целях, а также для борьбы со своими политическими оппонентами энергию китайской молодёжи (например, хунвэйбинов и цзаофаней) активно использовал **Мао Цзэдун**, инициировавший начало в

Китае «Великой пролетарской культурной революции».

В то же время следует отметить, что и сам государственный, религиозный лидер или общественно-политический деятель могут выступать **своеобразным объектом для манипулятивного воздействия** со стороны своего ближайшего окружения в процессе как межличностного общения, так и взаимодействия с иными субъектами общественной жизнедеятельности. Ближайшее окружение лидера (т.е. члены его семьи, близкие и сподвижники) может оказывать постоянное манипулятивное воздействие на него, тем самым влияя как на принятие им важных стратегических и политических решений, так и всю последующую деятельность. Например, если вспомнить библейский сюжет об усекновении главы Иоанна Предтечи, то именно интрига Иродианы с эротическим танцем её дочери Саломеи и с просьбой о казни Иоанна Крестителя подтолкнули царя Ирода к принятию этого, крайне непопулярного в народе решения (Мф. 14:1–11; Мк. 6:14–28)<sup>270</sup>.

Однако в данном случае интерес представляет личность государственного, религиозного лидера, либо общественно-политического деятеля не как объекта манипулятивного воздействия со стороны кого-либо, что приводит к принятию им определенного решения в отношении своего участия в организации, осуществлении того или иного процесса, а как **активного субъекта – актора** процесса социального манипулирова-

---

<sup>270</sup> См.: Святое Евангелие и книги Нового Завета. М.: Международный издательский центр православной литературы, 1995. С. 60–61; 162–164; *Лопухин А.П.* Толковая Библия. Руководство к библейской истории Ветхого и Нового Завета. СПб.: СЗКЭО, 2017. С. 591–596.

ния. Для полноценного осмысления такого рода ситуации целесообразно обратиться к анализу тех **своих свойств и качеств**, которые, на взгляд некоторых классиков социологии, должны быть присущи государственному, религиозному лидеру и общественно-политическому деятелю и которые могут способствовать эффективному воздействию с его стороны на различные слои населения, в том числе и на молодежь.

Известный итальянский социолог **Г. Моска**, размышляя о различных социальных конфликтах и роли личности в истории, отмечал значимость наличия у государственного или религиозного лидера в определенных периоды истории убежденности в том, что он «знает новые пути поиска истины или же является носителем более совершенной концепции осуществления принципа справедливости. Такой индивид при условии, что он обладает талантом и ему сопутствуют определенные благоприятные условия, оказывается тем зерном, из которого может произрасти дерево, оплетающее своими ветвями большую часть земного шара»<sup>271</sup>.

Но для успешной реализации своих идей и проектов реформ в той или иной сфере деятельности, по мнению **Г. Моски**, такие лидеры, должны «обладать необходимым качеством – глубоко осознавать собственную значимость или, лучше сказать, искренне верить в действенность своих усилий»<sup>272</sup>. «Лучший способ заставить верить других – самому быть глубоко убежденным; искусство вызывать страсть обусловлено собственной способностью глубоко возбуждаться. Ко-

---

<sup>271</sup> Моска Г. Правящий класс // Социологические исследования. 1994. № 12. С. 99.

<sup>272</sup> Там же. С. 99.

гда священник не тверд в своей вере, прихожане становятся равнодушными и готовы обратиться к какому-либо другому учению и найти более рьяного священника. Если офицер лишен воинственного духа и не готов пожертвовать собой ради величия своего флага, солдат не погибнет на своем посту. Если сектант не фанатик, он никогда не поднимет массы на восстание»<sup>273</sup>.

Вера в себя и праведность, непогрешимость своего дела и действий являлась той отличительной чертой, которая не только выделяла их из числа окружающих людей и обычных лидеров, но позволяла им в определенных случаях без особых проблем и душевных переживаний переступать через различные моральные и нравственные нормы. Как подчеркивал Г. Моска, таких государственных или религиозных лидеров «скорее следует считать эксцентриками или фанатиками в том смысле, что они придают преувеличенное значение определенным сторонам жизни или человеческой деятельности и ставят собственную жизнь и все усилия, на которые только способны, на карту, стремясь добиться разработанного идеала, используя для этого непривычные пути, кажущиеся большинству людей совершенно неприемлемыми»<sup>274</sup>.

*В силу этого вполне естественным, на взгляд Г. Моски, является то, что от создателей и лидеров новых идейных течений «не следует ожидать особого проявления нравственности»<sup>275</sup>. «Поглощенные поисками своих идеалов, исключая все остальное, эти лю-*

---

<sup>273</sup> Моска Г. Правящий класс // Социологические исследования. 1994. № 12. С. 102.

<sup>274</sup> Там же. С. 99.

<sup>275</sup> Там же. С. 100.

ди всегда готовы страдать сами и заставлять страдать других, до тех пор, пока не будут достигнуты их цели. Они даже испытывают глубокое презрение к повседневным нуждам и удовлетворению материальных потребностей или, по крайней мере, в значительной степени индифферентны к ним. Даже если они об этом не говорят, то в душе явно порицают тех людей, которые сеют, убирают урожай и запасаются продуктами. Очевидно, они уверены, что в один прекрасный день будет установлено Царство Божие, Царство Истины и Справедливости в их собственном понимании, и отныне людей можно будет без труда накормить как птичек божиих»<sup>276</sup>.

**Важным фактором и источником власти**, способствующим успешному достижению тем или иным государственным, религиозным лидером и общественно-политическим деятелем, поставленных перед собой целей, являлся, как считал Г. Моска, **дар убеждения, внушения, продвижения и пропаганды своих взглядов и мнений окружающим их людям**. На его взгляд, «неотъемлемым качеством, присущим лидеру партии, основателю секты или религии, как, впрочем, и всякому “пастырю народов”, который стремится заявить о себе и направить развитие общества сообразно со своими взглядами, является способность внушать другим людям его собственные надежды и особенно вселять в них присущий ему энтузиазм, умение побуждать многих жить предписанной им определенной интеллектуальной и нравственной жиз-

---

<sup>276</sup> Моска Г. Правящий класс // Социологические исследования. 1994. № 12. С. 100.

ню и приносить жертвы во имя целей, которые он замыслил»<sup>277</sup>.

Вполне естественно, что этим даром обладают не все государственные, религиозные лидеры и общественно-политические деятели. По мнению **Г. Моски**, «те, кто лишен этого дара, могут обладать большой оригинальностью мышления и чувств, но в повседневной жизни их усилия тщетны, и нередко они кончают как пророки без верующих, новаторы без последователей, как непонятые и осмеянные гении»<sup>278</sup>.

Обладание этим даром убеждения, внушения, продвижения и пропаганды своих взглядов, в свою очередь, позволяет тем или иным лидерам умело управлять сознанием и деятельностью различных социальных общностей и групп, а также создавать условия для успешного осуществления манипулятивного воздействия на них. Как писал **Г. Моска**, «те же, кто действительно обладают этим даром, не только заражают своих сторонников и массы энтузиазмом, доходящим порой до безумия, но и вызывают в конце концов по отношению к себе своего рода чувство благоговения, становятся объектами поклонения, так что самый незначительный их шаг обретает особую значимость, каждому их слову верят без размышления, каждому жесту слепо повинуются. Вокруг них создается атмосфера экзальтации. Это сильно действует на новообращенных и побуждает их к рискованным действиям и готовности принести жертвы, что не наблю-

---

<sup>277</sup> *Моска Г.* Правящий класс // Социологические исследования. 1994. № 12. С. 99.

<sup>278</sup> Там же. С. 99.

дается у людей, находящихся в обычном состоянии разума»<sup>279</sup>.

**Г. Моска** выделил **три периода** в жизни каждого великого государственного или религиозного лидера-реформатора. «В первый период, – отмечал **Г. Моска**, – он постигает и разрабатывает свое учение, действуя вполне чистосердечно. Его можно назвать фанатиком, но никак не мошенником или шарлатаном. На втором этапе он приступает к проповеди, и тогда необходимость произвести впечатление с неизбежностью заставляет его сгущать краски, смещать некоторые акценты и становиться в позу. Третий этап наступает в том случае, если ему удастся добиться практического осуществления своего учения. Как только достигнута эта стадия, он сталкивается со всеми слабостями и пороками человеческой природы и вынужден, желая достичь успеха, нравственно деградировать»<sup>280</sup>.

Иными словами, уже **на втором этапе** своей жизни, по мнению **Г. Моски**, все государственные или религиозные лидеры-реформаторы *начинают оказывать различного рода манипулятивное воздействие на людей, их окружающих. На третьем этапе* жизни для этих лидеров осуществление манипулятивного воздействия *становится обычной и постоянной практикой*, чему **Г. Моска** находит вполне прозаичное объяснение, исходя из психологии человека: «В глубине души все реформаторы убеждены, что цель оправдывает средства и поэтому, руководя людьми, необходимо их в какой-то степени обманывать... от компромисса к компромиссу они доходят до такого состоя-

---

<sup>279</sup> Моска Г. Правящий класс // Социологические исследования. 1994. № 12. С. 99.

<sup>280</sup> Там же. С. 100.

ния, когда даже самый пронизательный психолог не сможет точно сказать, где же кончается их искренность и начинаются действие и софистика»<sup>281</sup>.

**Л. Козер**, основоположник функциональной теории социального конфликта в социологии, отмечал, что во взаимоотношениях лидеров и ведомых им народных масс часто наблюдается вполне естественное «расхождение между социальной перспективой лидеров и точкой зрения масс. Несовпадение позиций подчинения и авторитета требует от стоящего во главе незначительных усилий для того, чтобы массы согласились с его интерпретацией событий»<sup>282</sup>. В частности, на первых стадиях возникновения какого-либо вооруженного конфликта «лидер призван убедить идущих за ним в оправданности их жертвы, т.е. в том, что борьба ведется во имя будущего благополучия всех слоев общества, а не только его верхушки»<sup>283</sup>.

В случае неблагоприятного для себя и своей стороны развития событий, по мнению **Л. Козера**, «лидер должен доказать своим соотечественникам, что признание проигрыша продиктовано интересами всего общества, а не только соображениями вождей. Чтобы сделать поражение приятным, требуется, видимо, не меньше усилий, чем для того, чтобы стала желанной война»<sup>284</sup>. «Лидер обязан быть более рациональным в своей интерпретации последствий конфликта и относительных преимуществ своей стороны. Вождь, который предвидит неудачу раньше, чем она станет досто-

---

<sup>281</sup> Моска Г. Правящий класс // Социологические исследования. 1994. № 12. С. 100.

<sup>282</sup> Козер Л. Функции социального конфликта. М.: Идея-пресс; Дом интеллектуальной книги, 2000. С. 194.

<sup>283</sup> Там же. С. 194.

<sup>284</sup> Там же. С. 194.

нием массового сознания, должен разработать специфическую стратегию убеждения своих соотечественников: выгоднее будет такое толкование проигрыша, которое представит его как по крайней мере частичную победу. Достаточно часто возникает необходимость остудить пыл тех, кто следует за вождем, доказав им, что пережитое ими как поражение есть “на самом деле” частичная победа...»<sup>285</sup>.

На взгляд **Л. Козера**, любой лидер, видя картину в целом и обладая информацией, недоступной для масс, *фактически должен быть прагматиком и профессиональным манипулятором, оказывающим в нужное время соответствующее воздействие на массовое сознание.* По его мнению, «если лидер хочет облегчить тяжесть поражения, он должен призвать на помощь свое умение манипулировать системой символов, посредством которой массы ориентируются в текущих событиях. Например, в конфликтах между рабочими и администрацией многие события, которые кажутся несущественными постороннему наблюдателю, могут нести высокий эмоциональный заряд для его участников. Возобновление работы несколькими забастовщиками или, наоборот, успех демонстрации, или поддержка со стороны официальных лиц и органов печати, выражающих собственное мнение, – все эти события могут иметь символическое значение для участников конфликта, т.е. способствовать возвращению к работе либо, напротив, укреплению надежды на скорую победу. Вот почему так важно для лидера умело оперировать символами, которые формируют массовое восприятие событий. Организатор забастовки

---

<sup>285</sup> Козер Л. *Функции социального конфликта.* М.: Идея-пресс; Дом интеллектуальной книги, 2000. С. 194–195.

должен знать, как закончить борьбу в удобный момент. Однако это знание окажется бесполезным, если он не сумеет передать его рядовым участникам забастовки. Этот процесс нередко означает разъяснение массам сути одержанных ими частичных побед с тем, чтобы отвлечь их внимание от переживания относительных неудач»<sup>286</sup>.

«Более того, – подчеркивает **Л. Козер**, – роль лидера требует постоянных манипуляций внутригрупповыми точками напряжений для того, чтобы сохранить единство группы в неблагоприятных обстоятельствах. Эти манипуляции лидера будут оправданы даже в том случае, если достижение общегрупповой цели потребует жертвы. Используя терминологию Парсонса, можно сказать, что “поддержание системы” может иногда осуществляться путем снижения качества исполнения задачи»<sup>287</sup>.

Иными словами, для эффективного управления обществом, различными социально-политическими, религиозными и экономическими процессами, социальными организациями и институтами, по мнению, как **Г. Моски**, так и **Л. Козера**, «оптимальный» лидер и общественно-политический деятель фактически должен быть **профессиональным манипулятором, бессовестно использующим любые слои населения, в том числе и молодёжь, как инструмент, средство – ресурс для достижения поставленных перед собой целей.**

В то же время любой государственный, религиозный лидер и общественно-политический деятель, являющийся выходцем из различных слоёв населения,

---

<sup>286</sup> Козер Л. Функции социального конфликта. М.: Идея-пресс; Дом интеллектуальной книги, 2000. С. 195.

<sup>287</sup> Там же. С. 195.

для удержания власти, своих позиций и эффективного управления должен в обязательном порядке иметь свою **социальную базу, социальную опору** – тот слой населения, представителем которого он является или который его поддерживает во всех начинаниях. *То есть речь идет, прежде всего, об их взаимоотношениях с элитой или квази-элитой общества.*

Как справедливо отмечал **Г. Моска**, «во всех обществах (начиная со слаборазвитых или с трудом достигших основ цивилизации вплоть до наиболее развитых и могущественных) существуют два класса людей – **класс правящих** и **класс управляемых**. Первый, всегда менее многочисленный, выполняет все политические функции, монополизирует власть и наслаждается теми преимуществами, которые дает власть, в то время как второй, более многочисленный класс управляется и контролируется первым в форме, которая в настоящее время более или менее законна, более или менее произвольна и насильственна и обеспечивает первому классу, по крайней мере внешне, материальные средства существования и все необходимое для жизнедеятельности политического организма. В реальной жизни мы все признаем существование этого правящего класса, или политического класса, как уже предпочли ранее определить его. Мы все знаем, что в нашей собственной стране, как бы то ни было, управление общественными делами находится в руках меньшинства влиятельных людей, с управлением которых, осознанно или нет, считается большинство»<sup>288</sup>.

**В. Парето**, другой из авторитетных классиков – разработчиков теории элит, также писал о том, что об-

---

<sup>288</sup> Моска Г. Правящий класс // Социологические исследования. 1994. № 10. С. 187.

щество условно можно разделить «на две страты: **высшую**, в которую обычно входят **управляющие**, и **низшую**, где находятся **управляемые**. Этот факт, а также факт циркуляции индивидов между этими двумя стратами настолько очевидны, что во все времена они доступны даже малоопытному наблюдателю»<sup>289</sup>. Высшая страта или элита того или иного общества, по его мнению, подразделяется на **правлящую элиту** (т.е. «тех, кто прямо или косвенно играет заметную роль в правлении обществом»<sup>290</sup>) и «**неуправляющую элиту**»<sup>291</sup>.

По мнению **Г. Моски**, любой правитель должен либо опираться на правящий политический класс, т.е. элиту, либо сформировать новую: «Человек, стоящий во главе государства, определенно не в состоянии был бы управлять без поддержки со стороны многочисленного класса, не мог бы заставить уважать его приказы и их выполнять; и, полагая, что он может заставить одного или, действительно, множество индивидов – представителей правящего класса осознавать авторитет его власти, этот человек определенно не может ссориться с данным классом или вообще покончить с ним. Если бы это было возможно, то ему пришлось бы сразу же создавать другой класс, без поддержки которого его действие было бы полностью парализовано»<sup>292</sup>.

*Создать новую элиту возможно лишь в результате масштабных реформ или революционных по-*

---

<sup>289</sup> Парето В. Компендиум по общей социологии. Политология: хрестоматия // сост. проф. М.А. Василек, доц. М.С. Вершинин. М.: Гардарики, 2000. С. 294.

<sup>290</sup> Там же. С. 293.

<sup>291</sup> Там же. С. 293.

<sup>292</sup> Моска Г. Правящий класс // Социологические исследования. 1994. № 10. С. 188.

*трясений, а на это пойдёт или сможет осуществить отнюдь не каждый правитель.*

В то же время, на взгляд В. Парето, надо учитывать тот факт, что «человеку сложно не разделять чувства, господствующие в том обществе, где он живет; обычно его разногласия с окружающими сводятся к форме, а не существу. Поэтому часто бывает, что государственные деятели, даже ненамеренно, придерживаются основных течений, существующих в данной стране, и используют существующие чувства и интересы, в чем, собственно, и заключается искусство власти. Редко когда они стремятся произвести переворот в чувствах и интересах, который, как правило, обречен на поражение. Наиболее искусным государственным человеком является тот, кто не ставит перед собой недостижимые цели и умеет воспользоваться конъюнктурой для преследования достижимых»<sup>293</sup>.

Поэтому, как считал **В. Парето**, вполне естественно, что «то, что говорит и делает государственный деятель, иногда трудно определенно оценить, все зависит от обстоятельств, в которых он находится, и от препятствий, которые он вынужден преодолевать»<sup>294</sup>.

Если взять за основу выделенный в свое время еще **Аристотелем и Полибием**, «этический» критерий, лежащий в основе классификации различных форм осуществления государственной власти и позволяющий ответить на **вопрос «в чьих интересах?»** [общества в целом и общего блага управляемых («правильные» формы) или в личных эгоистических инте-

---

<sup>293</sup> *Парето В.* Трансформация демократии. М.: Изд. дом «Территория будущего», 2011. С. 143–144.

<sup>294</sup> Там же. С. 84.

ресах, исключительно ради благ правителей («неправильные» формы)] **осуществляется управление обществом и государством**, то взаимоотношения государственного, религиозного лидера и общественно-политического деятеля с различными социальными группами, слоями населения и институтами также следует рассматривать именно в такой же плоскости. *А именно: насколько они соответствуют интересам нации, общества и государства или не соответствуют им.*

На наш взгляд, для последующего успешного социологического анализа особенностей этих взаимоотношений следует обратиться к **базовым положениям политологии** – теоретическим разработкам древнегреческих мыслителей **Аристотеля и Полибия**, которые, в частности, как раз и стремились «модернизировать» **Г. Моска и В. Парето**.

Напомним, что **Аристотель**, а затем и **Полибий** выделили **шесть форм** осуществления государственной власти. Это три «правильные» формы (монархия, аристократия, демократия), при которых, кто бы ни осуществлял власть в государстве – монарх, аристократы или демос, – все они действуют в интересах общества в целом и три «неправильные» формы (тирания, олигархия, охлократия), при которых, кто бы ни осуществлял власть в государстве – тиран, олигархи или толпа, – все они действуют в своих собственных эгоистических интересах, а не в интересах общества в целом (см. Табл. 1).

При этом следует отметить, что **Аристотель** вместо понятия «демократия», как «правильной» формы осуществления государственной власти, употреблял в этом значении термин «полития». А вместо понятия «охлократия», как «неправильной» формы, он

употреблял в этом значении термин «демократия». Впоследствии Полибий доработал классификацию Аристотеля, употребляя в смысле Аристотелевой политики – понятие «демократия», а в смысле Аристотелевой демократии – понятие «охлократия»<sup>295</sup>. После него употребление этих терминов, как форм осуществления государственной власти, именно в этом значении стало повсеместным, вплоть до эпохи Просвещения.

*Обозначенные формы не являлись идеальными.* Но за оптимальные для общества и государства формы им брались, естественно, «правильные» формы. Они, как и всё в человеческом мире, к сожалению, были недолговечны и имели тенденцию вырождаться в «неправильные» формы, поэтапно сменяя друг друга и циркулируя. **Монархия** вырождалась в тиранию, **аристократия** – в олигархию, **демократия** – в охлократию.

*При этом наблюдался круговорот форм осуществления государственной власти, сменяющих друг друга в разной последовательности.*

Отдельно стоит сказать о том, что в **Древней Греции** демократию (народовластие), а речь в данном случае идёт о прямой (непосредственной) её форме, осуществляли лишь политически полноправные граждане античного полиса, к которым не относились метеки (беженцы, переселенцы), рабы, несовершеннолетние, вольноотпущенники и женщины (в отношении политических прав). Политически полноправные – значит обладающие активным и пассивным избирательным правом. В процентном соотношении

---

<sup>295</sup> См.: *Полибий*. Всеобщая история: в 3 т. Т. 2. СПб.: Наука; Ювента, 1995.

## Глава V. Деструктивные личности и ...

это было «подавляющее меньшинство» жителей полиса (примерно 10%). *Ни о каком всеобщем избирательном праве в эллинских полисах речи попросту не шло.*

Таблица 1

### Формы осуществления государственной власти

Субъект управления обществом и государством	«Правильная» форма осуществления государственной власти	«Неправильная», «искаженная» форма осуществления государственной власти
Одно лицо	<b>Монархия</b> – правление одного, наиболее подготовленного лица; верховная власть (как правило) осуществляется им пожизненно и передается в порядке престолонаследия	<b>Тирания</b> – правление эгоистичного правителя, активно использующего политику террора в отношении общества и своих политических противников, превышая существующий в обществе уровень жестокости
Группа лиц	<b>Аристократия</b> – правление лучших, наиболее подготовленных и компетентных представителей родовой знати, выступающих в роли хранителей национальных и культурных традиций общества и государства	<b>Олигархия</b> – явное или скрытое правление замкнутой группы богатых и влиятельных лиц, объединенных общей судьбой и ставящих себе целью удовлетворение своих собственных эгоистических интересов в ущерб интересам общества
Социальный слой	<b>Демократия</b> (полития) – правление демоса (политически полноправных граждан общества), среднего класса (срединных людей (по Аристотелю)), активно участвующих в управлении государством и обществом	<b>Охлократия</b> – правление толпы (значительной в процентном соотношении частью общества), постоянно поддающей под влияние популистов-демагогов и манипулирующих её сознанием олигархов посредством СМИ

Для приобретения статуса гражданина, высоко ценившегося, коренной житель полиса должен был пройти систему цензов как атрибута демократии: возрастной, образовательный, денежный, ценз прохождения воинской службы и ценз наличия детей. Некогда коренной житель мог заслужить статус гражданина совершением подвига или выполнением особо значимой для полиса работы.

**Представление о демократии в современном мире** (в условиях преобладания не *прямых*, а её *представительных* форм, существования феномена «массового общества», всеобщего избирательного права и нивелирования систем цензовых ограничений) существенным образом отличается от представлений древних эллинов. Недаром **В. Парето** отмечал, что в сопоставлении с современными ему обществами афинский демос представлял собой стопроцентную аристократию «по отношению к остальному населению – метекам и рабам»<sup>296</sup>.

Тем не менее теоретические разработки **Аристотеля** и **Полибия** не устарели до настоящего времени, в частности концепция «смешанной» формы осуществления государственной власти, созданная Полибием. **Полибий**, размышляя об историческом круговороте форм осуществления государственной власти на примере изучения истории римского государства, отметил, что наиболее оптимальной политической системой общества является система, сочетающая в себе элементы трёх «правильных» форм осуществления государственной власти.

---

<sup>296</sup> *Парето В.* Компендиум по общей социологии. Политология: хрестоматия // сост. проф. *М.А. Василек*, доц. *М.С. Вершинин*. М.: Гардарики, 2000. С. 295.

«В государстве римлян, – отмечал **Полибий**, – были все три власти... причем все было распределено между отдельными властями и при помощи их устроено столь равномерно и правильно, что никто, даже из туземцев, не мог бы решить, аристократическое ли было все управление в совокупности, или демократическое, или монархическое<sup>297</sup>».

Монархический элемент представляла собой власть консулов, аристократический – власть Сената, демократический – власть народных собраний и институт народных трибунов.

Властные институты Римского государства сочетались в особую систему «сдержек и противовесов», осуществляя взаимный контроль и дополняя друг друга. «Хотя каждая власть имеет полную возможность и вредить другой, и помогать, однако во всех положениях они обнаруживают подобающее единодушие, и потому нельзя было бы указать лучшего государственного устройства... Ибо если какая-либо власть возомнит о себе не в меру, станет притязательной и присвоит себе неподобающее значение... то чрезмерное усиление одной из властей и превознесение ее над прочими окажется невозможным»<sup>298</sup>.

*Такое сочетание элементов «правильных» форм осуществления государственной власти делало государственную власть и политическую систему крайне устойчивой и эффективной, препятствуя её вырождению в «искаженные» формы и напрямую способствуя установлению и развитию гражданского общества. Подобную политическую систему **Полибий** считал*

---

<sup>297</sup> *Полибий*. Всеобщая история: в 3 т. Т. 2. VI.11.11. СПб.: Наука; Ювента, 1995. С. 14.

<sup>298</sup> Там же. С. 17.

оптимальной для того или иного общества и государства. **В.Л. Махнач** называл эту сочетанную политическую систему «Полибиевой схемой власти»<sup>299</sup>. Полибиева схема власти – политическая система, объединяющая в категории верховной власти все три «правильные» формы осуществления государственной власти: монархию, аристократию и демократию.

Эта классификация **Аристотеля – Полибия** форм осуществления государственной власти в эпоху Просвещения, благодаря проникновению в науку идеологии Просвещения, постепенно перестала быть господствующей. На смену ей пришла иная классификация, предложенная **Ш. Монтескье**. В соответствии с этой классификацией формы осуществления государственной власти стали делиться «на абсолютные монархии, ограниченные монархии и республики»<sup>300</sup>, а идею о смешанной, «сочетанной» форме правления, подменил разработанный **Ш. Монтескье** принцип «разделения властей» (на законодательную, исполнительную и судебную). Этот принцип представлял активную пропаганду и продвижение концепции «народного суверенитета» **Ж.-Ж. Руссо**, предполагающей, что «в любом государстве большинство граждан могут и действительно должны участвовать в его политической жизни»<sup>301</sup>, а также иных теоретических разработок, обосновывающих введение института всеобщего избирательного права.

Возвращаясь к вопросу о соответствии деятельности государственного, религиозного лидера и об-

---

<sup>299</sup> См.: *Махнач В.Л., Елишев С.О.* Политика. Основные понятия: справ., словарь. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2008. С. 123–132.

<sup>300</sup> *Моска Г.* Правящий класс // Социологические исследования. 1994. № 10. С. 188.

<sup>301</sup> Там же. С. 188.

щественно-политического деятеля интересам нации, общества и государства, следует также кратко упомянуть о **национально-ориентированных и антinationальных силах**, наличествующих в каждой стране. В зависимости от принадлежности лидера или общественно-политического деятеля к какому-либо из этих лагерей будет зависеть и вектор, и формы воздействия, оказываемые им на молодёжь. Вполне естественно, что **национально-ориентированные силы** заинтересованы в успешной социализации, воспитании, социальном развитии и благополучии молодёжи и не воспринимают её как инструмент для достижения антinationальных, корыстных целей, в отличие от антinationальных сил, которым это присуще.

В любом обществе и государстве, вне зависимости от формы государства и иных критериев, **национально-ориентированные силы** условно можно подразделить на **три составных элемента**, о которых в своё время как раз и говорил древнегреческий мыслитель Полибий (монархический, аристократический и демократический элементы).

*Применительно, например, к современным условиям существования российского государства, курса нашего национального лидера, президента В.В. Путина на обретение Российской Федерацией всей полноты государственного суверенитета, тремя подобного рода элементами национально-ориентированной политической системы в РФ могут являться:*

- **национальный лидер, национально-ориентированный правитель** (монархический элемент в соответствии с концепцией Полибия);
- **аристократические слои общества;**
- **народ** (демос).

Как справедливо писал в 1948 г. **И.А. Ильин**: **«Необходимо отличать национального вождя от партийных главарей.** Вождь один, а партийных главарей – число неограниченное. Вождь закаляется в деловом служении, волевым, мужественным, национально верном. Он одержим духом Целого, а не частным, не личным, не партийным. Он сам стоит и сам идет, потому что он политически дальнорочек и знает, что надо делать. Поэтому он не приглашает себе идеологов “выдумывать программу”. Оставшись совсем один, он начинает большое дело, не создавая себе партию, а действуя лично во имя сверхличного. Его дело есть его зов; на зов его дела вокруг него смыкаются лучшие люди. И все они твердо знают, что русское дело может делаться только русскими руками и не должно делаться по иностранной указке, ибо **иностранная указка всегда ограничит, исказит или даже погубит национальный интерес.** Вождь служит, а не делает карьеру; борется, а не фигурирует; бьет врага, а не пустословит; ведет, а не нанимается к иностранцам. И всегда предпочитает личный неуспех – успеху от темных и предательских путей. Иное дело партийные главари. Их движет не тревога за Россию, а беспокойство за себя»<sup>302</sup>.

При этом следует понимать, что **национальный лидер и национально-ориентированный правитель** (как монархический элемент воссоздаваемой суверенной российской политической системы) не обязательно могут быть одновременно одним и тем же лицом при любой форме правления. Например, в период

---

<sup>302</sup> *Ильин И.А.* Национальный вождь и партийные главари // Наши задачи // Собр. соч.: в 10 т. Т. 2. Кн. 1. М.: Русская книга, 1993. С. 35–36.

президентства Д.А. Медведева национальным лидером в Российской Федерации, но не главой государства, всё также оставался В.В. Путин.

*Аристократические слои российских граждан, выступающие в любом обществе в роли хранителей национальных и культурных традиций данного общества и государства, после революции 1917 г. были практически полностью уничтожены. И это не удивительно в контексте как осмысления событий 1917 г., так и анализа всей человеческой истории. Как справедливо отмечал В. Парето, «аристократии не вечны. Каковы бы ни были причины, неоспоримо то, что через какое-то время они исчезают. История – это кладбище аристократий»<sup>303</sup>.*

Процесс формирования новой российской «аристократии» в форме национально-ориентированной элиты<sup>304</sup>, находится к настоящему времени только на начальных стадиях своего развития. При этом, под элитой в данном случае следует понимать «наиболее авторитетных, выдающихся в интеллектуальном (профессиональном) плане представителей определенной социальной группы, реализующих себя в одной из важнейших сфер общественной жизни – политике, экономике, науке, образовании, культуре, пользующихся там несомненным авторитетом и принимаю-

---

<sup>303</sup> Парето В. Компендиум по общей социологии. Политология: хрестоматия / сост. проф. М.А. Василик, доц. М.С. Вершинин. М.: Гардарики, 2000. С. 295.

<sup>304</sup> См.: Осипова Н.Г. Элита // Социологический словарь. М.: Норма, 2015. С. 580–581; Елишев С. О. Национально-ориентированные и антисистемные силы в политической системе современного российского общества // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2017. Т. 7. № 4 (28).

щих значимые управленческие решения»<sup>305</sup> в интересах российского общества и государства.

Немногочисленные её представители пока не могут в силу упомянутой причины являться **социальной базой и опорой курса В.В. Путина** на создание сильной и независимой державы. Но это может произойти в дальнейшем, и аристократические слои (речь в данном случае идет о духовно-культурной, социальной (внеклассовой и ненаследственной) элите, в понимании **Х. Ортега-и-Гассета**, обладающей наивысшим чувством ответственности в противовес массам) могут стать важным элементом воссоздаваемой российской национально-ориентированной политической системы общества.

**Народ (демос)** – понятие этнополитическое, означает лучшую часть этноса, с высокоразвитым этническим самосознанием, верную интересам своего этноса и готовую за него бороться. Народ (демос) является основой существования гражданского общества, т.е. такого типа общества, в котором главенствующее положение и роль играют и занимают граждане – та часть населения государства, которая заботится об удовлетворении не своих собственных эгоистических нужд, а интересов общества в целом. *К сожалению, к настоящему времени процесс формирования «демоса», как и новой российской «аристократии», находится в начальной стадии.*

**Антинационально-ориентированные силы** в любом обществе и государстве представлены, как правило, либо движущими силами различных революций

---

<sup>305</sup> *Осипова Н.Г.* Роль классического университета в производстве элиты // Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и политология. 2017. Т. 24. № 4. С. 21.

## Глава V. Деструктивные личности и ...

и государственных переворотов («пятой колонной» или антисистемой, о которой мы уже писали), либо элементами трёх «неправильных» форм осуществления государственной власти (тирании, олигархии и охлократии, при которых, кто бы ни осуществлял власть в государстве, одно лицо – тиран, группа лиц – олигархи, социальный слой – толпы и массы, – все они действуют в своих собственных эгоистических интересах, но не в интересах общества) (см. Табл. 2).

Иными словами, речь в данном случае идет не об элите, а о **квази-элите** – отдельных личностях, влиятельной группе лиц или слоев населения, *действующих не в интересах своего общества и нации*. Среди представителей **квази-элиты** часто можно встретить **адептов «антисистемы» и представителей «пятой колонны»**.

Таблица 2

**Элементы национально-ориентированных и антисистемных сил**

<b>Национально-ориентированные силы</b>	<b>Антинациональные и / антисистемные силы</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• национальный лидер</li><li>• национально-ориентированный правитель</li><li>• аристократические слои</li><li>• народ (демос)</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• антисистема</li><li>• «пятая колонна»</li><li>• тиран</li><li>• олигархи, компрадоры</li><li>• толпа/массы.</li></ul>

Следует отметить, что «**Пятая колонна**» – термин времен Гражданской войны в Испании 1936–1939 гг., получивший впоследствии широкое распространение. Лидеры испанских националистов, планируя операцию по захвату Мадрида, намечали наступление

на Мадрид четырех войсковых колонн с юга, севера, запада и востока. А в самом Мадриде сторонники националистов, условно названные ими «пятой колонной», должны были поднять восстание и поддержать наступательные действия четырех колонн. После чего термин «пятая колонна» стал нарицательным, образным наименованием сообщества вражеских агентов и агентов влияния<sup>306</sup>, осуществляющих активную вредительскую и подрывную деятельность в тылу противника. Поэтому абсолютно не случайно в своей знаменитой «крымской речи» 2014 года В.В. Путин, применительно к действиям англосаксов по дестабилизации обстановки в России, ассоциировал данный термин с другой схожей и более понятной для массовой аудитории категорией – категорией **«национал-предателей»**<sup>307</sup>.

«Пятая колонна» формируется под воздействием и активной поддержке извне и включает в себя как отдельных личностей, так и различных общественно-политических субъектов. При этом, часто бывает так, что костяк любой «пятой колонны» составляет «антисистема».

**Антисистема**, как мы уже отмечали, – есть религиозно-идеологическая система с отрицательным (или негативным) мирозерцанием, способствующая сокращению жизни этноса, распаду общества, разложению и упрощению культуры. Антисистема – это сис-

---

<sup>306</sup> Агент влияния (от лат. «agentis» – действующий) – симпатизирующий, сторонник, проводник идей.

<sup>307</sup> См.: Обращение Президента Российской Федерации. 18.03.2014 г. Официальный сайт Президента РФ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20603>. (дата обращения 16.06.2016 г.).

темная целостность людей, негативно относящихся к своей Родине, ненавидящих свою собственную нацию, её ценности и культуру, историю, традиционные религиозные, политические и социальные системы. Печальна будет судьба любого государственного, религиозного или социального института, если во главе его оказываются носители антисистемного мировоззрения<sup>308</sup>.

Среди авторов, внесших большой вклад в изучение и исследование данного феномена, помимо **Л.Н. Гумилева**, следует отметить французского исследователя **О. Кошена** и отечественного ученого – **И.Р. Шафаревича** (которые вместо категории «анти-система» использовали и употребляли для обозначения исследуемых ими антисистем категорию «Малый народ»), а также ученика и последователя Л.Н. Гумилева – **В.Л. Махнача**<sup>309</sup>.

Несомненной заслугой **Огюстена Кошена**, анализировавшего причины Великой французской революции, является то, что он ввёл в научный оборот категорию «**Малый народ**», отметив его особую значимость в процессе подготовки и осуществления этой революции.

Как справедливо пишет **И.Р. Шафаревич**:

---

<sup>308</sup> См. Труды ИСПИ РАН - Летопись реформирования России. Новая русская смута на рубеже веков и тысячелетий в зеркале отечественной социологии. М.: Издательство «Вече», 2009-2012.

<sup>309</sup> См.: *Кошен О.* Малый народ и революция. М.: Айрис-пресс, 2004; *Шафаревич И.Р.* Социализм как явление мировой истории // Собр. соч.: в 3 т. Т. 1. М.: Феникс, 1994; *Шафаревич И.Р.* Русский вопрос // Собр. соч.: в 3 т. Т. 2. М.: Феникс, 1994; *Махнач В.Л.* Диагноз // *Махнач В.Л.* Очерки православной традиции. М.: Хризостом, 2000; *Махнач В.Л., Елишев С.О.* Политика. Основные понятия. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2008.

«Огюстен Кошен в своих работах обратил особое внимание на некий социальный, или духовный слой, который он назвал “Малым народом”. По его мнению, решающую роль во французской революции играл круг людей, сложившийся в философских обществах и академиях, масонских ложах, клубах и секциях. Специфика этого круга заключалась в том, что он жил в своём собственном интеллектуальном и духовном мире: “Малый народ” среди “Большого народа”. Можно было бы сказать – антинарод среди народа, так как мировоззрение первого строилось по принципу ОБРАЩЕНИЯ мировоззрения второго. Именно здесь вырабатывался необходимый для переворота тип человека, которому было враждебно и отвратительно то, что составляло корни нации, её духовный костяк: католическая вера, дворянская честь, верность королю, гордость своей историей, привязанность к особенностям и привилегиям родной провинции, своего сословия или гильдии. Общества, объединявшие представителей “Малого народа”, создавали для своих членов как бы искусственный мир, в котором полностью протекала их жизнь. Если в обычном мире всё проверяется опытом (например, историческим), то здесь решает общее мнение. Реально то, что считают другие, истинно то, что они говорят, хорошо то, что они одобряют. Обычный порядок обращается: доктрина становится причиной, а не следствием жизни»<sup>310</sup>.

«Механизм образования “Малого народа” – это то, что тогда называли “освобождением от мёртвого груза”, от людей, слишком подчинённых законам “Старого мира”: людей чести, дела, веры. Для этого в об-

---

<sup>310</sup> Шафаревич И.Р. Русский вопрос // Собр. соч.: в 3 т. Т. 2. М.: Феникс, 1994. С. 114.

щества непрерывно производят “очищения” (соответствующие «чисткам» нашей эпохи). В результате создаётся всё более чистый “Малый народ”, движущийся к “свободе” в смысле всё большего освобождения от представлений “Большого народа”: от таких предрассудков, как религиозные или монархические чувства, которые можно понять только опытом духовного общения с ним»<sup>311</sup>.

Закономерным результатом подобного рода искусственного взращивания «Малого народа», по мнению О. Кошена и явилась Великая французская революция: «*“Великая работа”*, как говорил Малый народ в 1789 г., совершилась. Жертва наконец повержена, связана по рукам и ногам, с кляпом во рту, не в состоянии ни двигаться, ни даже стонать. Тогда Малый народ садится господином на это лежащее огромное тело, и кровопускание начинается. Начинает действовать революционное правительство – официальное, объявленное правление обществ мысли, философии, человечества, свободных людей, нового града»<sup>312</sup>. «Малый народ завоевал, поработил Большой народ, и навязал ему свои законы. И тотчас же начались изгнания, грабежи и убийства; ибо законы Малого государства не годятся для Большого»<sup>313</sup>.

Адепты антисистемы, в процентном соотношении представляющие собой ничтожное меньшинство в том или ином обществе, стремятся уничтожить посредством революций, государственных переворотов или реформ столь ненавистный им миропорядок и

---

<sup>311</sup> Шафаревич И.Р. Русский вопрос // Собр. соч.: в 3 т. Т. 2. М.: Феникс, 1994. С. 114.

<sup>312</sup> Кошен О. Малый народ и революция. М.: Айрис-пресс, 2004. С. 148.

<sup>313</sup> Там же. С. 190.

традицию, подчинив и поработив себе изначально несогласное с ними большинство того или иного общества. Применительно к современной ситуации в Российской Федерации – то самое «молчаливое большинство», о котором говорят политики, публицисты, ученые.

Следует отметить, что подобные мировоззренческие установки в имперский, советский и постсоветский период российской истории, демонстрирует и определённый слой российских интеллигентов-«западников», ориентированных на ценности западно-европейской культуры. Они крайне отрицательно относятся к идее самобытности, своеобразия, уникальности путей развития русской культуры, цивилизации, государственности; стремятся навязать русской нации формы западной культуры, социальной практики и политического устройства, отвергая систему ценностей и традиционных устоев жизнедеятельности русского общества.

Изучая этот подверженный влиянию Запада слой нашей отечественной интеллигенции, **И.Р. Шафаревич** отмечает: «Какие есть основания считать, что этот же феномен “Малого народа” проявляется в нашей стране? Прежде всего, конечно, та литература, которую мы разбираем. В ней представлен весь стандартный комплекс представлений “Малого народа”: вера в то, что будущее народа можно, как механизм, свободно конструировать и перестраивать; в связи с этим – презрительное отношение к истории “Большого народа”, вплоть до утверждения, что её вообще не было; требование заимствовать в будущем основные формы жизни со стороны, а со своей исторической традицией порвать; разделение народа на “элиту” и “инертную массу” и твёрдая вера в право первой использовать

вторую как материал для исторического творчества; наконец, прямое отвращение к представителям “Большого народа”, их психологическому складу»<sup>314</sup>. «Авторы очень болезненно и резко реагируют на любые попытки взглянуть на жизнь с русской национальной точки зрения, то есть подойти к сегодняшним проблемам с точки зрения русских духовных и исторических традиций»<sup>315</sup>. Иными словами, в основе мировоззренческой позиции представителей этого «Малого народа» в России лежит банальная русофобия, т.е. неприязненное, враждебное отношение к русской нации, ее представителям, культуре, традиционным ценностям, своеобразию пути развития.

Л.Н. Гумилев и В.Л. Махнач, исследуя сущность антисистемы («Малого народа» в терминологии О. Кошена и И.Р. Шафаревича), отметили целый ряд характерных особенностей и черт антисистем. **Основными чертами антисистемы являются:**

1. **Негативное мирозерцание и мировосприятие**, отрицание реального мира во всем его многообразии и сложности, откуда проистекает стремление адептов антисистемы к разрушению мироздания. Как отмечал Л.Н. Гумилёв, «Эти люди, ненавидящие мир, сложный в своей иррациональности», стремятся «добиться его упрощения на базе разума, которым они, по своему разумению, обладают»<sup>316</sup>.

Следует отметить, что израильский ученый **Ш. Эйзенштадт**, не оперировавший понятием «антисистема», тем не менее, отмечает особый тип полити-

---

<sup>314</sup> Шафаревич И.Р. Русский вопрос // Собр. соч.: в 3 т. Т. 2. М.: Феникс, 1994. С. 120–121.

<sup>315</sup> Там же. С. 110.

<sup>316</sup> Гумилёв Л.Н. Тысячелетие вокруг Каспия. М., 1993. С. 39.

ческих деятелей и лидерства, который выходит из этой среды и ярко проявляет себя в «современных» революциях: «Центральное место в этом лидерстве приобрели особые культурные группы – религиозные или секулярные, – прежде всего интеллигенция и политические активисты, среди которых выделялись носители гностических представлений о построении Небесного Града или же какой-то его секулярной версии на Земле. Хорошо известные иллюстрации этого социального типа дают английские, а в некоторой степени и американские пуритане, члены французских клубов, столь блестяще описанные в работах О. Кошена, а затем в работах Ф. Фюре, М. Озуф и других исследователей, а также различные группы русской интеллигенции. Обычно эти группы составляли особый социальный элемент, способствовавший перерастанию повстанческих движений в революции»<sup>317</sup>. При этом «носители этих ориентаций в ходе революции и в последующем политическом процессе выходили на открытую политическую арену»<sup>318</sup>.

**2. Способность сокращать жизнь этноса** (антисистема, захватывая «большинство населения небольшой страны или большинство членов некоторой замкнутой группы, стремительно подталкивает их к самоубийству»<sup>319</sup>).

**3. Разрешенность лжи** или даже праведность «лжи для адептов данной антисистемы. Из этого наблюдения необходимо вытекает следующее: антисистемы, по крайней мере в своей социально структу-

---

<sup>317</sup> *Эйзенштадт Ш.* Революция и преобразование обществ. Сравнительное изучение цивилизаций. М.: Аспект-Пресс, 1999. С. 31.

<sup>318</sup> Там же. С. 31.

<sup>319</sup> *Махнач В.Л.* Очерки православной традиции. М.: Хризостом, 2000. С. 284.

рированной части, герметичны и представляют собой структуры с множеством степеней посвящения, в которых на каждой новой ступени посвящаемому открывается некая новая “истина”, иногда полярно исключаящая “истину” предыдущую. В силу разрешенности лжи адепты антисистемы охотно используют любые привлекательные стереотипы системы, на которой паразитируют. Правильно воспитанный кармат, принадлежащий к антисистеме мира ислама, вел себя с шиитом как шиит, с суннитом как суннит, казался христианину – христианином, еврею – евреем. Эта тенденция универсальна, и из нее проистекает печальный вывод о невозможности полемики с антисистемой. Любой наш аргумент будет незамедлительно присвоен и предложен нам уже как аргумент антисистемы»<sup>320</sup>.

**4. Способность маскироваться, капсулироваться** («в неблагоприятных условиях они могут исчезнуть с исторической арены, сохраняя ядро антисистемы в тайне, а затем, в благоприятный момент разворачиваться вновь – в полную силу») <sup>321</sup>. Учитывая третью и четвертую характеристики-черты антисистемы, становится неудивительно, что представителей «антисистемы» и «пятой колонны» бывает очень сложно выявить, из-за их великолепной маскировки. Высказывая, например, на словах и на людях различные патриотические лозунги, по факту в тайне они будут вести саботаж и заниматься подрывной деятельностью, дожидаясь удобного момента, чтобы реали-

---

<sup>320</sup> *Махнач В.Л.* Очерки православной традиции. М.: Хризостом, 2000. С. 284–285.

<sup>321</sup> *Махнач В.Л., Елишев С.О.* Политика. Основные понятия. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2008. С. 51.

зовать свои тайные замыслы.

**5. Способность к изменению знака** («когда представители антисистемы захватывают власть в некотором регионе... тогда антисистема меняет знак. Прекращая саморазрушение, она порождает в обществе более или менее деспотический режим, в котором представители антисистемы образуют элиту. Этот режим не разрушает сам социум, ибо социум рассматривается представителями элиты только как некое средство их собственного антисистемного благоденствия, как рабочая скотина. Подобные, сменившие знак, антисистемы могут жить долго, отказавшись от основного принципа антисистемы – отвержения мироздания. Однако потерпев политическое поражение и потеряв место “элиты”, подобная антисистема снова меняет знак, ибо законсервированный характер не меняет её сущности: потеряв власть, перестав быть “элитой”, антисистема снова становится антисистемой, снова подталкивает этнос к само-разрушению»)<sup>322</sup>.

Срок жизни антисистемы может исчисляться не одним столетием. Антисистемы сами не распадаются никогда; они могут быть только полностью уничтожены. Яркими примерами антисистем являются: гностики, манихеи, офиты, павликиане, маркиониты, богомилы, катары, вальденсы, альбигойцы, карматы, ассасины, опричники Ивана Грозного, французские и русские революционеры.

Представители «пятой колонны» и «антисистемы» в современной России всецело противодействуют курсу В.В. Путина на превращение Российской Федерации в сильную державу и запуску интегра-

---

<sup>322</sup> *Махнач В.Л.* Очерки православной традиции. М.: Хризостом, 2000. С. 285–286.

ционных процессов на постсоветском пространстве. Умело маскируясь и прикрываясь патриотической риторикой, они по факту всячески саботируют выполнение решений президента в различных сферах жизнедеятельности и активно вредят их реализации.

В своё время И.Р. Шафаревич, описывая воздействие, которое оказывает «Малый Народ» (анти-система) на молодёжь через СМИ в советский период российской истории:

«Трагичнее всего ... (это – С.Е.) проявляется в положении молодёжи. Не находя точек зрения, которые помогли бы ей разобраться в проблемах, выдвигаемых жизнью, она надеется найти свежие мысли, узнать новые факты – из иностранного радио. Или старается добыть билет в модный театр с ореолом независимости, чтобы с его подмостков услышать слово правды... Но отовсюду на неё льётся, ей навязывается как вообще единственно мыслимый взгляд та же идеология “Малого Народа”: надменно-ироническое, глумливое отношение ко всему русскому, даже к русским именам; концепция – «в этой стране всегда так было и быть ничего хорошего не может», образ России – “Страны дураков”.

И перед этой отточенной, проверенной на практике, усовершенствованной долгим опытом техникой обработки мозгов растерянная молодёжь оказывается **АБСОЛЮТНО БЕЗЗАЩИТНОЙ**. Ибо ведь ник-то из тех, кто мог бы быть для неё авторитетом, её не предупредит, что она имеет дело просто с новым вариантом пропаганды – хоть и очень ядовитой, но покоящейся на более чем хрупкой фактической основе»<sup>323</sup>.

---

<sup>323</sup> Шафаревич И.Р. Русский вопрос // Собр. соч. в 3-х т., Т. 2. М.: Феникс, 1994. С. 159-160.

Иными словами, по мнению И.Р. Шафаревича, «Малый Народ» активно манипулировал сознанием молодёжи и всего общества в целом:

«Зная роль, которую «Малый Народ» играл в истории, можно представить себе, чем чревато его новое явление: реализуются столь отчётливо провозглашённые идеалы – утверждение психологии «перемещённого лица», жизни без корней, «хождение по воде», то есть **ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ РАЗРУШЕНИЕ РЕЛИГИОЗНЫХ И НАЦИОНАЛЬНЫХ ОСНОВ ЖИЗНИ**. И в то же время при первой возможности – безоглядно-решительное манипулирование народной судьбой. А в результате новая и последняя катастрофа, после которой от нашего народа, вероятно, уже ничего не останется<sup>324</sup>».

Среди иных **антинационально-ориентированных** сил негативное воздействие на социализацию, воспитание и социальное развитие молодёжи, безусловно, оказывают любой **тиран** (рассматривающий молодёжь исключительно как инструмент и средство для достижения своих эгоистических целей), различные виды **олигархии** (бюрократические, финансовые, партийные олигархии, олигархии тайных обществ), а также **массы (толпы)**.

Как показывает опыт, тиран и его окружение активно противодействуют различным национально-ориентированным силам, видя в них угрозу для своей власти. Они способны к прямому предательству национальных интересов, как это было, например, в эпоху Смуты (действия «семибоярщины»), так и в постсоветский период российской истории.

---

<sup>324</sup> Шафаревич И.Р. Русский вопрос // Собр. соч. в 3-х т., Т. 2. М.: Феникс, 1994. С. 159-160.

Олигархические структуры, с целью манипулятивного воздействия на молодёжь активно используют имеющиеся у них ресурсы (богатство, финансовые потоки, подконтрольные им средства массовой информации и пропаганды, партийные структуры и общественные организации). Например, для установления полного контроля над молодёжной средой или же, для формирования негативного восприятия молодёжью в целом позитивных социальных процессов и явлений, дискредитации государственных, религиозных, общественно-политических лидеров, деятелей и институтов (в частности, применительно к России, В.В. Путина, Русской Православной Церкви и Святейшего Патриарха Кирилла).

По мнению **Р. Михельса**, после повсеместного утверждения феномена «массового общества» в современном мире, осуществлять управление им стало возможно лишь на основании «железного закона олигархии», «как предустановленной формы человеческого общежития в больших союзах»<sup>325</sup>, вытекающего из формулы «о необходимости смены одного господствующего слоя другим»<sup>326</sup>. Как видный представитель теории элит, Р. Михельс, анализируя теоретические разработки Г. Моски и В. Парето, в частности писал: *«большинство человечества никогда, видимо, не будет способно к самоуправлению. Даже в том случае, если когда-либо недовольным массам удастся лишить господствующий класс его власти, то в среде самих масс с необходимостью появится новое организован-*

---

<sup>325</sup> Михельс Р. Социология политической партии в условиях демократии / Политология: хрестоматия / Сост. проф. Василий М.А., доц. Вершинин М.С. М.: Гардарики, 2000. С. 544.

<sup>326</sup> Там же. С. 544.

ное меньшинство, которое возьмет на себя функции господствующего класса. Большинство человечества, обреченное жестоким фатализмом истории на вечное “несовершеннолетие“, будет вынуждено признать господство вышедшего из собственной среды ничтожно-го меньшинства и смириться с ролью пьедестала для величия олигархии»<sup>327</sup>. Речь, конечно же, прежде всего, шла не о финансовых олигархиях и плутократии, а о бюрократических и партийных олигархиях. Как отмечал Р. Михельс, «удовлетворительно управлять общественным богатством можно, только создав широкий слой чиновничества»<sup>328</sup>.

Бюрократические олигархии, контролирующие отдельные государственные органы и институты, в виде, например, клановых группировок в вооружённых силах, спецслужбах или полиции, в той или иной стране, часто выступают как активные акторы, организаторы государственных переворотов, в частности, военных переворотов. Так, значимая часть представителей хунт, оказавшихся у власти в результате государственных переворотов, являются выходцами именно из таких клановых группировок.

**Партийные олигархии** (*партократии* и *партийные номенклатуры*) также являются одной из влиятельных олигархических групп, пользующейся значимым влиянием на политическую сферу жизнедеятельности общества. Они образуются из вождя и близких ему партийных функционеров, избравших партийную деятельность как свою профессиональную

---

<sup>327</sup> Михельс Р. Социология политической партии в условиях демократии / Политология: хрестоматия / Сост. проф. Василий М.А., доц. Вершинин М.С. М.: Гардарики, 2000. С. 543-544.

<sup>328</sup> Там же. С. 542.

сферу деятельности и судьбу. Партия становится для них своеобразным источником добычи средств к существованию и комфортной жизни. Их роль огромна как при тоталитарных, либерально-демократических, так и при авторитарных режимах.

Определенное число различных олигархических группировок входит в состав **«мировой закулисы»**. Этот термин – «мировая закулиса» ввел в научный оборот И.А. Ильин в своих статьях из сборника **«Наши задачи» – «Против России», «О расчленителях России» и «Что сулит миру расчленение России?»**. В них он не дал развернутого определения «мировой закулисы», но блестяще описал различные происки принадлежащих к ней врагов России, а также губительность запущенных против России социально-политических проектов и экспериментов. Размышляя о видимых внутренних и внешних врагах России, И.А. Ильин, констатировал существование «народов, государств, правительств, церковных центров, закулисных организаций и отдельных людей – враждебных России, особенно православной России, тем более императорской и нерасчлененной России»<sup>329</sup>. Иными словами, «мировая закулиса», на взгляд И.А. Ильина, представляла собой значимый субъект международной, внешнеполитической и внутривнутриполитической деятельности, а также особый тип недругов России, «которые не успокоятся до тех пор, пока им не удастся овладеть русским народом через малозаметную инфильтрацию его души и воли, чтобы привить ему под видом "терпимости" – безбожие, под видом "республики" – покорность закулисным манованиям и под ви-

---

<sup>329</sup> *Ильин И.А.* Наши задачи. Книга I. / *Ильин И.А.* Собрание сочинений: в 10 т. Т. 2. Книга I. М.: Русская книга, 1993. С. 66.

дом "федерации" – национальное обезличие. Это зложелатели – закулисные, идущие "тихой сапой" и наиболее из всех сочувствующие советским коммунистам, как своему ("несколько пересаливающему!") авангарду»<sup>330</sup>.

«**Мировая закулиса**», как подчеркивал И.А. Ильин, стремилась неоднократно осуществить ранее расчленение Российской империи, а также поэтапно готовила и будущее расчленение уже постбольшевистской России. По его мнению, «закулисные организации ждут себе такого же успеха от всероссийского расчленения: среди обнищавшего, напуганного и беспомощного русского населения инфильтрация разольется неудержимо, все политические и социальные высоты будут захвачены тихой сапой, и скоро все республиканские правительства будут служить "одной великой идее": безыдейной покорности, безнациональной цивилизации и безрелигиозного псевдобратства»<sup>331</sup>. И от реализации этого плана и решений «мировая закулиса» сможет отступить «только тогда, когда ее планы потерпят полное крушение»<sup>332</sup>.

Целью деятельности «мировой закулисы» и иных врагов России является ослабление могущества российского государства: «им нужна слабая Россия, изнемогающая в смутах, в революциях, в гражданских войнах и в расчленении. Им нужна Россия с убывающим народонаселением <...> Им нужна Россия безвольная, погруженная в несущественные и нескончаемые партийные распри, вечно застревающая в разно-

---

<sup>330</sup> Ильин И.А. Наши задачи. Книга I. / Ильин И.А. Собрание сочинений: в 10 т. Т. 2. Книга I. М.: Русская книга, 1993. С. 203.

<sup>331</sup> Там же. С. 204.

<sup>332</sup> Там же. С. 335.

гласии и многоволеии, неспособная ни оздоровить свои финансы, ни провести военный бюджет, ни создать свою армию, ни примирить рабочего с крестьянином, ни построить необходимый флот. Им нужна Россия расчлененная, по наивному "свободолюбию" согласная на расчленение и воображающая, что ее "благо" – в распадении. Но единая Россия им не нужна»<sup>333</sup>.

На наш взгляд, сегодня «мировая закулиса» представлена системой закрытых политклубов, объединяющих лидеров транснациональных корпораций, ведущих политиков стран «Золотого миллиарда» и их советников, осуществляющая контроль над странами «Золотого миллиарда» и примкнувшим мировым обществом через господство в СМИ, в финансовой сфере и расстановку высших должностных лиц. Она, безусловно, обладает признаками паразитической структуры и антисистемы. К крупным организациям «мировой закулисы», по мнению ряда исследователей, стремящимся воплотить в жизнь мондиалистские проекты по созданию Единого управляющего мирового центра, например, относятся: Совет по международным отношениям, Бильдербергский клуб, Римский клуб, Трёхсторонняя комиссия и другие.

**Совет по международным отношениям** (Council on Foreign Relations, CFR) – один из самых крупных элементов «мировой закулисы», влиятельная американская неправительственная организация, созданная и объединяющая наиболее влиятельных представителей финансово-политических олигархий, масонских лож США и Запада с целью продвижения глобалист-

---

<sup>333</sup> Ильин И.А. Наши задачи. Книга I./ Ильин И.А. Собрание сочинений: в 10 т. Т. 2. Книга I. М.: Русская книга, 1993. С. 203.

ских проектов и установления нового мирового порядка. CFR, который был создан в 1921 году, в настоящее время контролируется представителями клана Рокфеллеров.

**«Бильдербергский клуб»** – закрытый международный политклуб, объединяющий ведущих мировых олигархов для совместной координации действий в области политики, экономики, деятельности СМИ, в целях утверждения «нового мирового порядка». Один из влиятельных элементов «мировой закулисы», созданный в 1954 году по инициативе CFR.

**Римский клуб (Club of Rome)** – международная неправительственная организация, созданная в 1968 году в Риме, деятельность которой направлена на выработку тактики и стратегии разрешения глобальных проблем.

**Трёхсторонняя комиссия** – один из элементов «мировой закулисы», международная организация мировых финансово-политических олигархий, осуществляющая планы стратегического планирования Запада с целью контроля над американским, европейским и тихоокеанским пространством. Создана по инициативе Бильдербергского клуба и CFR в 1973 году.

Следует отметить, что осуществлению мондиалистских программ и проектов в определённой мере способствует создание и функционирование систем общего рынка и свободных экономических зон, а также деятельность таких международных структур и организаций, как ООН, Совет безопасности ООН, ВТО, Давосский всемирный экономический форум, ОБСЕ, Совет Европы, часто используемых «мировой закулисой» в качестве инструмента для достижения поставленных перед собой целей. Вполне естественно, что для успешного воплощения в жизнь различных мон-

диалистских проектов по созданию Единого управляющего мирового центра потребуется выполнение целого ряда условий, связанных с формированием принципиально нового, космополитичного, антисистемного типа мышления у значимой части населения нашей планеты, прежде всего, у правящего класса, элиты той или иной страны.

Достигнуть это можно лишь при успешной реализации широкомасштабных планов по: подрыву и уничтожению традиционных ценностных систем, основ и устоев жизни того или иного общества, по обеспечению дисфункции, деградации и саморазрушения базовых социальных институтов и институтов социализации, институтов образования и воспитания молодого поколения, по разрушению национального и этнического самосознания, пропагандой и продвижением либеральных ценностей, антисистемных ценностных установок, идеологий и проектов, обеспечением контроля над процессом формирования общественного мнения с использованием различных манипулятивных технологий.

Осуществлением и реализацией всего этого на практике, как раз и занимались хорошо финансируемые представителями «мировой закулисы» различные научные институты и центры, средства массовой информации и пропаганды, фонды и некоммерческие организации. И первой их жертвой, безусловно, становилась молодежь той или иной страны. Как справедливо отмечает **Д. Колеман**, исследуя различные манипулятивные технологии и практики, используемые представителями «мировой закулисы», которую он именуется «Комитетом 300»: «Сегодня люди полагают, что они хорошо информированы, но они не представляют себе, что мнения, которые они считают своими, фак-

тически созданы в исследовательских институтах и мозговых центрах Америки, и ни один из нас не волен иметь своего мнения в том потоке информации, которую на нас обрушивают СМИ и “поллстеры”<sup>334</sup>.

Деятельность «Комитета 300», по мнению Д. Колемана, прежде всего, направлена именно на формирование «желаемого для Комитета 300 общественного мнения. Формирование общественного мнения – бриллиант в короне ОЛИМПИЙЦЕВ, ибо с их тысячами социологов и специалистов по “новым наукам”, находящимися у них на побегушках, с находящимися в их распоряжении средствами массовой информации, НОВОЕ общественное мнение по абсолютно любому вопросу можно создать и распространить по всему миру за каких-нибудь две недели»<sup>335</sup>. Таким образом Д. Колеман, анализируя события 60-90-х годов XX века в США и иных регионах мира, фактически пишет об осуществляемых «Комитетом 300» масштабных проектах по социальной инженерии и манипулятивному воздействию уже не только на национальном, но и на региональном и глобальных уровнях<sup>336</sup>.

Следует отметить, что «мировая закулиса» отнюдь не довольствуется фактически полным контролем над всеми сферами жизнедеятельности Западного мира и ряда иных регионов. В её планах – добиться глобального доминирования во всем мире. Под эту задачу, естественно, подводится и определённое идеологическое обоснование. По мнению американского исследователя **Г. Шиллера** в США «манипуляция служит одним из главных инструментов управления, находящегоо-

---

<sup>334</sup> Колеман Д. Комитет 300. Москва: Витязь, 2011. С. 84-85.

<sup>335</sup> Там же. С. 85-86.

<sup>336</sup> См., подробнее: Там же. С. 86.

ся в руках небольшой правящей группы корпоративных и правительственных боссов»<sup>337</sup>. «Способов манипуляции, – как отмечал Г. Шиллер, – много, но совершенно очевидно, что главным является контроль на всех уровнях над информационным аппаратом и аппаратом формирования идей. Это гарантируется действием простого правила рыночной экономики. Владеть и управлять средствами массовой информации, как и всеми прочими видами собственности, могут лишь те, в чьих руках капитал. Радио и телевизионные станции, газеты и журналы, киноиндустрия и издательства принадлежат корпоративным системам и информационным конгломератам. Таким образом, аппарат всегда готов к активному, доминирующему участию в манипулятивном процессе»<sup>338</sup>. Как отмечал в своей книге **Д. Рокфеллер**, один из видных представителей «мировой закулисы»: «мир сегодняшнего дня нуждается в руководстве, и наша страна должна его предоставить. В XXI веке нет место для изоляционистов; мы все должны быть интернационалистами»<sup>339</sup>.

Однако даже та толика информации, которая становится достоянием общественности способствует не только популяризации и распространению различных вариантов теории заговора, но и возникновению вполне реальных опасений за судьбу мира и молодого поколения в частности, в силу очевидного деструктивного характера подобного рода деятельности. Ведь именно благодаря активной финансовой и организационной поддержке «мировой закулисы», мондиалистских структур, тайных обществ, транснациональ-

---

<sup>337</sup> Шиллер Г. Манипуляторы сознанием. М.: Мысль, 1980. С. 21.

<sup>338</sup> Там же. С. 22.

<sup>339</sup> Рокфеллер Д. Мировой клуб банкиров / Антология «мировой закулисы». М.: Алгоритм, 2017. С. 163.

ных корпораций и осуществляется деятельность различных научных центров, средств массовой информации, политических партий, некоммерческих организаций, реализующих программы и проекты по продвижению и осуществлению «сексуальной», «культурной», «молодёжной» революций, государственных переворотов, пропаганде неолиберальных ценностей глобального характера, масштабному реформированию тех или иных обществ, а также скрытому управлению ими, или различными социальными слоями населения. Например, официально признанный нежелательной на территории РФ Фонд «Открытое общество» Дж. Сороса, ещё одного видного представителя «мировой закулисы», на протяжении многих лет под видом научных, образовательных, благотворительных и иных программ, осуществлял активную пропаганду нетрадиционных для того или иного общества идеологических воззрений и фактически готовил кадры из представителей молодёжи той или иной страны, в которой он вёл свою деятельность, для продвижения мондиалистских проектов, а также в качестве средства или «пушечного мяса» для искусственной организации акций протеста и запуска процесса государственного переворота или «современной революции». В чем Фонд Сороса и упрекали, например, в Китае после студенческих выступлений на площади Тяньаньмэнь в 1989 году<sup>340</sup>.

**Масса – толпа**, т.е. довольно значительная (в процентном соотношении) часть общества, действующая исключительно во имя своих эгоистических интересов, а не в интересах общества в целом. В условиях

---

<sup>340</sup> См.: Сорос Дж. Я управляю деньгами / Антология «мировой закулисы». М.: Алгоритм, 2017. С. 278-279.

практически повсеместного возникновения «массового общества» (антипода гражданского общества и разрушительницы демократии) – политической системы XX–XXI вв., стремящейся нивелировать различие между гражданами и нижестоящими социальными слоями, массы стали играть достаточно большую роль в осуществлении определенных социально-политических и иных процессов.

Как справедливо отметил **Густав Лебон**, характеризуя возникновение феномена «массового общества», «главной характерной чертой нашей эпохи служит именно замена сознательной деятельности индивидов бессознательной деятельностью толпы»<sup>341</sup>. «Эта сила возникла на развалинах многих идей, считавшихся некогда истинными и теперь исчезнувших, многих сил, разрушенных последовательно революциями, и, по видимому, готова поглотить и остальные. И в то время как все наши древние верования колеблются и исчезают, старинные столпы общества рушатся друг за другом, могущество масс представляет собой единственную силу, которой ничто не угрожает и значение которой все увеличивается. Наступающая эпоха будет поистине эрой масс»<sup>342</sup>.

**Серж Московичи** в своей книге «Век толп», давая оценку наступающей эпохе «масс», в частности, утверждал: «Толпа, масса – это социальное животное, сорвавшееся с цепи. Моральные запреты сметаются вместе с подчинением рассудку. Социальная иерархия ослабляет свое влияние. Стираются различия между людьми, и люди выплескивают, зачастую в жестоких

---

<sup>341</sup> *Лебон Г.* Психология народов и масс. СПб.: Макет, 1995. С. 145.

<sup>342</sup> Там же. С. 150.

действиях, свои страсти и грезы: от низменных до героических, от иступленного восторга до мученичества. Беспреданно кишащая людская масса в состоянии бурления – вот что такое толпа. Это неукротимая и слепая сила, которая в состоянии преодолеть любые препятствия, сдвинуть горы или уничтожить творения столетий. Разрыв социальных связей, быстрота передачи информации, непрерывная миграция населения, ускоренный и раздражающий ритм городской жизни создают и разрушают человеческие сообщества. Будучи разрозненными, они воссоздаются в форме непостоянных и разрастающихся толп. Это явление приобретает невиданный прежде размах, из чего следует его принципиальная историческая новизна. Именно поэтому в цивилизациях, где толпы играют ведущую роль, человек утрачивает смысл существования так же, как и чувство “Я”. Он ощущает себя чуждым в скоплении других людей, с которыми он вступает лишь в механические и безличные отношения»<sup>343</sup>.

**Масса** в принципе не может смириться с существованием осуществляющих управление в государстве меньшинств («элит»), т.е. с самим гражданским обществом. Естественно также и то, что она по своей природе не может оказывать положительного воздействия на процесс социализации и социального развития молодёжи.

*Массы существуют и существовали всегда; без масс не может существовать в принципе никакое общество. В истории периодически так и мелькают те самые «неправильные» (по терминологии Аристотеля)*

---

<sup>343</sup> *Московичи С.* Век толп. М.: Центр психологии и психотерапии, 1996. С. 27.

формы осуществления государственной власти, где массы играют первостепенную по важности роль. Например, во время революций и государственных переворотов. Но это всегда были кратковременные моменты: за правлением «охлоса» (толпы), желающих только «хлеба и зрелищ», часто скрывались обладающие ресурсами и использующие различные манипулятивные технологии олигархи, тираны или различные субъекты осуществления масштабных реформ, революций и государственных переворотов.

### Контрольные вопросы

Какими качествами, на взгляд Г. Моски, должен обладать государственный, религиозный и социально-политический лидер?

Какие три периода в жизни каждого великого государственного или религиозного лидера-реформатора описал Г. Моска?

Какие элементы включают национально-ориентированные силы общества?

Какие элементы образуют антинациональные силы в политической системе общества?

Какие черты являются характерными для антисистем?

### Литература для чтения по теме

*Елишев С.О.* Национально-ориентированные и антисистемные силы в политической системе современного российского общества // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2017. Т. 7. № 4 (28).

*Елишев С.О.* Социальное манипулирование молодёжью. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2019.

*Ильин И.А.* Национальный вождь и партийные главари // Наши задачи // Собр. соч.: в 10 т. Т. 2. Кн. 1. М.: Русская книга, 1993.

*Козер Л.* Функции социального конфликта. М.: Идея-пресс; Дом интеллектуальной книги, 2000.

*Махнач В.Л., Елишев С.О.* Политика. Основные понятия: справ., словарь. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2008.

*Моска Г.* Правящий класс // Социологические исследования. 1994. № 12.

*Парето В.* Компендиум по общей социологии. Политология: хрестоматия // сост. проф. М.А. Василек, доц. М.С. Вершинин. М.: Гардарики, 2000.

*Парето В.* Трансформация демократии. М.: Изд. дом «Территория будущего», 2011.

*Осипова Н.Г.* Роль классического университета в производстве элиты // Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и политология. 2017. Т. 24. № 4. С. 21.

*Лебон Г.* Психология народов и масс. СПб.: Маркет, 1995.

*Московичи С.* Век толп. М.: Центр психологии и психотерапии, 1999.

## ГЛАВА VI. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ И ДВИЖЕНИЯ, ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ И НЕКОММЕРЧЕСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ КАК СУБЪЕКТЫ МАНИПУЛИРОВАНИЯ

*Политические партии, общественные объединения и НКО как субъекты общественно-политических отношений и процессов: теория и практика.*

*Классики русской политологической школы о политических партиях, партийных системах и системе парламентской демократии (Б.Н. Чичерин, Л.А. Тихомиров, И.А. Ильин).*

*Политические партии, движения, общественные объединения и НКО как бизнес-проекты их функционеров (партийных олигархий) и спонсоров. Особенности участия этих субъектов в различных социально-политических процессах и событиях: революциях, государственных переворотах, избирательных кампаниях, информационно-пропагандистской работе.*

**Политические партии и движения**, как важные институты политической системы общества и политической социализации, призваны играть существенную роль в процессе становления молодёжи, в качестве активного и значимого субъекта общественно-политических отношений. Однако данный благой теоретический посыл на практике часто не получает должного воплощения. Это связано с природой и особенностями функционирования данных значимых политических институтов, которые автоматически делают их одним

из субъектов, оказывающих непрерывное манипулятивное воздействие на молодое поколение. Соответственно и молодёжная политика данных институтов приобретает вовсе не тот характер, о котором официально декларируется. Суть этих особенностей достаточно проста и банальна. Но перед тем, как обозначить их, выделим те специфические черты, позволяющие отличить отдельных субъектов друг от друга.

**Партия** (от лат. «pars» – часть) – добровольная общественная организация, объединение граждан-единомышленников, отображающая и защищающая, используя различные политические методы, социальные, классовые или групповые интересы её членов и сторонников (сформулированные и выраженные в определённой идеологии, программе), ставящая своей целью завоевание, участие в процессе формирования или осуществления государственной власти. Отличительным признаком-характеристикой и функцией политических партий, позволяющим отличить их от других общественных организаций различного рода направленности, является не только большая идеологическая и организационная составляющая, но прежде всего, акцент на завоевание, удержание и использование политико-государственной власти для реализации поставленных партией целей и задач. Лучшей иллюстрацией данной характеристики является известное высказывание Л.Д. Троцкого: **«Никакая партия ничего не стоит, если она не имеет целью захват власти»**<sup>344</sup>.

---

<sup>344</sup> См.: Александр Солженицын: Словом «фашизм» у нас кидаются безответственно. Электронный ресурс. Официальный сайт газеты «Комсомольская правда». Режим доступа: <https://www.kp.ru/daily/24140.5/358660/>. (Дата обращения 07.06.2018 г.).

Об этом же в 1951 году писал и **И.А. Ильин**, отмечая, что «партия есть союз людей, договорившихся друг с другом о том, каким путем и способом ей лучше всего захватить государственную власть в свои руки. Этот вопрос одни партии решают легально и лояльно, другие противозаконно и насильственно. Но посягание на полноту власти – присуще всем партиям, за исключением мелких, лишенных всякой перспективы и шансов. Каждая партия тащит за собой к власти своих приверженцев и немедленно начинает их устраивать или "пристраивать", отодвигая "чужих" и выдвигая "своих". Бывает и так, что устраивают "свежих" перебежчиков, но, во всяком случае "свои" должны быть устроены и иметь преобладание. "Партийный билет" есть великая сила»<sup>345</sup>.

«Каждая партия, – по мнению И.А. Ильина, – про себя всегда посягала и посягает на всю власть, желает превратить ее в свою монополию. Сущность всякой политической партии в том, что она покушается стать целым: прежние партии делали это в порядке избирательного спорта с соблюдением "правил игры"; ныне появились партии, которые делают это в порядке избирательного террора и мошенничества и притом с попранием (более или менее откровенным) всех правил свободы и лояльности. Захватив монополию, каждая из них становится тоталитарною, подавляет остальные и пытается осуществить свою программу, сколь бы односторонне, нелепа, разорительна или даже чудовищна она ни была. Потомки – близкие или далекие – будут расхлебывать эту нелепую или чудо-

---

<sup>345</sup> *Ильин И.А.* Что даёт и отнимает политическая партийность? / *Ильин И.А.* Наши задачи // Собрание сочинений в 10 т., Т. 2, Кн. 2/ М.: Русская книга, 1993. С. 32-33.

вишнюю кашу: извращение всей культуры (как в России), распадение и обнищание страны (как в Англии) или полный разгром государства (как в Германии)»<sup>346</sup>.

Следует отметить, что ранее **И.А. Ильина** об этом же писал и **Г. Моска**: «Тот факт, что все политические партии и религиозные течения *стремятся оказать влияние на властей предержащих* и, где только можно, *стараятся монополизировать власть*, служит лучшим доказательством того, что если они открыто и не сознаются, то убеждены в том, что лучший способ распространения и утверждения доктрины – контроль над всеми наиболее важными силами социального организма и особенно бюрократического государства»<sup>347</sup>.

К другим важным функциям политических партий относят: регулятивную, контрольную, представительную функцию, а также функцию политической социализации. При этом, характерно, что: «В последние годы ряд зарубежных исследователей фиксируют падение роли политических партий: в странах Запада – на фоне активизации общественно-политических движений непартийного типа, в развивающихся странах – на фоне тенденций к широкой этатизации партий»<sup>348</sup>.

Под политическим движением в социально-политических науках принято понимать «совместную деятельность граждан, преследующих определённые

---

<sup>346</sup> Ильин И.А. Что даёт и отнимает политическая партийность? / Ильин И.А. Наши задачи // Собрание сочинений в 10 т., Т. 2, Кн. 2/ М.: Русская книга, 1993. С. 29-30.

<sup>347</sup> Моска Г. Правящий класс // Социологические исследования. 1994. № 12. С. 113.

<sup>348</sup> Зарубежная политология: Словарь-справочник / Под ред. Миронова А.В., Цыганкова П.А. М.: Социально-политический журнал, Независимый. открытый университет, 1998. С. 205.

общественные цели, но не имеющих завершённой организационной структуры и фиксированного членства. В отличие от партии движение не имеет чётких принципов руководства и комплексной программы деятельности»<sup>349</sup>. Исследователи выделяют четыре стадии развития политического движения.

«Первая стадия – социальное беспокойство, при котором массовые действия носят спонтанный характер <...> Вторая стадия характеризуется учащением массовых выступлений. Формулируется их цель. Определяется идеология движения <...> На третьей стадии – стадии формализации – возникает организация движения. Появляются правила, тактика, дисциплина <...> Четвёртая стадия – институционализационная – характеризуется тем, что движение поглощается организацией, превращается в социальный институт (например, политическую партию или добровольную организацию)»<sup>350</sup>. После достижения поставленных целей или явного отсутствия перспектив их достижения, движения, как правило, ослабевают и затухают.

Именно критерии наличия внутренней организационной структуры, а также фиксированного членства, позволяют отличать и разграничивать политические движения от политических партий и общественных организаций (например, профсоюзов), которые как раз и обладают организационной структурой, а также фиксированным индивидуальным или коллективным членством.

---

<sup>349</sup> Мельник В.А. Современный словарь по политологии. Мн.: Книжный дом. 2004. С. 272.

<sup>350</sup> Здравомыслова Е.А. Парадигмы западной социологии общественных движений. СПб.: Наука, 1993. С. 51.

«В организационном отношении только для профессиональных союзов устанавливается индивидуальное или коллективное членство и чётко сформулированная цель деятельности. Партии же, как правило, имеют фиксированное членство, а массовые общественные движения не имеют такового»<sup>351</sup>.

В политологической литературе выделяется ряд критериев классификации политических движений. Например, по отношению к существующему порядку различают: *революционные, контрреволюционные, реформаторские и консервативные (традиционалистские)* политические движения.

По форме организации: *слабо организованные, стихийные, высокоорганизованные* политические движения. По способу и средствам достижения поставленных целей: *мирные, военизированные* политические движения. По направлению деятельности различают: *национально-освободительные, антивоенные, пацифистские движения; антиглобалистские, антикапиталистические, антикоммунистические* движения; *фашистские, фундаменталистские, нацистские* движения; *движения за сохранение и развитие демократических прав и свобод, окружающей среды, против различных видов дискриминации* и другие разновидности политических движений.

Основными функциями политических движений помимо функции политической социализации, являются контрольная, регулятивная, представительская функция (выражение, представление, защита интересов) и другие функции.

---

<sup>351</sup> Мельник В.А. Современный словарь по политологии. Минск: книжный Дом. 2004. С. 272.

Поскольку политика – дело дорогостоящее, для успешного функционирования любой политической партии или движения необходимы большие денежные средства. Если, например, политическая партия или движение участвуют в легальной политической борьбе, им необходимы постоянные денежные вливания для оплаты помещений, организационных и технических расходов, деятельности функционеров и политтехнологов, ведения агитационной и пропагандистской работы, функционирования собственных СМИ и т.д. Если партия или движение занимается нелегальной деятельностью, расходы возрастают в разы: оружия, денег, информации и квалифицированных кадров никогда не бывает много. Добровольные членские взносы никогда не смогут покрыть расходы по функционированию партийных структур, как, впрочем, и бюджетное финансирование.

В данной связи любая политическая партия для своего функционирования вынуждена искать богатых **спонсоров**, расплачиваясь с ними либо местами в «партийных списках», либо впоследствии лоббируя их интересы в парламенте или других государственных органах и органах местного самоуправления. Часто к финансированию деятельности политических партий, способных дестабилизировать, изменить обстановку в государстве или лоббировать их интересы, прибегают иностранные державы и иностранный капитал, используя для этого различные каналы и задействовав свои разведывательные и финансовые органы и структуры.

В условиях утверждения в настоящее время в странах Запада и иных регионах мира системы нелиберального рынка (через систему парламентской демократии, в которой выборы вырождаются в соревно-

вание «денежных мешков» и применения «грязных технологий», всё продаётся и покупается, а кто контролирует финансовые потоки – тот и управляет ситуацией), политические партии и движения, фактически превращаются в своеобразные бизнес-проекты их функционеров (партийных олигархий) и спонсоров.

Партийные олигархии, включающие в себя партийного вождя и функционеров, фактически живут, обеспечивают существование своих семей, за счет активного манипулятивного воздействия, оказываемого на рядовых членов партии и сочувствующих, электорат. Как справедливо отмечал **Р. Михельс**, анализируя деятельность партийных олигархий, **«вожди парламента – как социалистические, так и буржуазные – присваивают права и приобретают черты закрытой корпорации и в отношении оставшейся части партии»**<sup>352</sup>. При этом, по его наблюдениям, «там, где вожди (все равно, вышли ли они из буржуазии или рабочего класса) сами включены в партийный организм в качестве чиновников, **их экономический интерес, как правило, совпадает с интересом партии как таковой»**<sup>353</sup>.

Противоположность интересов партийных олигархий и рядовых членов партии или поддерживающих её классов подчеркивал **Р. Михельс**. «Партия как внешнее образование, механизм, машина вовсе не тождественна с партийными массами и уж тем более классом. **Партия – это только средство достижения цели**. Если же партия становится самоцелью, с соб-

---

<sup>352</sup> *Михельс Р.* Социология политической партии в условиях демократии / Политология: хрестоматия / Сост. проф. *Василик М.А.*, доц. *Вершинин М.С.* М.: Гардарики, 2000. С. 546.

<sup>353</sup> Там же. С. 545.

ственными, особыми целями и интересами, то она целенаправленно отделяется от класса, который представляет»<sup>354</sup>, – писал этот ученый.

Манипулятивное воздействие, оказываемое партийными олигархиями в отношении самых различных слоёв населения, в том числе и молодёжи, особенно наглядно проявляется во время избирательных кампаний. В той ситуации, политические партии, например, в ходе агитационной и пропагандистской кампании, по меткому выражению **Г. Моски**, «**весьма искусно создают супермена, легендарного героя, "человека бесспорной честности", кто, в свою очередь, служит поддержанию блеска банды и приносит пронырам богатство и власть**»<sup>355</sup>. В агитационный период избирательной кампании партийные функционеры, обычно задействуют для достижения своих целей молодёжь, популистски обещают избирателям «манну небесную», а по закрытии избирательных участков, – забывают о них, занимаясь дележом мандатов и должностей.

Сущность политических партий и партийности очень убедительно раскрыли в своих работах известные отечественные мыслители – **К.П. Победоносцев**, **Б.Н. Чичерин** и **И.А. Ильин**.

В частности, **К.П. Победоносцев**, критикуя систему парламентской демократии, указывал на существенные несоответствия теории и практики функционирования парламентаризма, партийных и избирательных систем, именуя эти теории и системы одной

---

<sup>354</sup> *Михельс Р.* Социология политической партии в условиях демократии / Политология: хрестоматия / Сост. проф. *Василик М.А.*, доц. *Вершинин М.С.* М.: Гардарики, 2000. С. 545.

<sup>355</sup> *Моска Г.* Правящий класс // Социологические исследования. 1994. № 12. С. 114.

из разновидностей «великой политической лжи»<sup>356</sup> своего времени. В своей статье «**Великая ложь нашего времени**» он писал: «Что такое парламентская партия? По теории, это союз людей, одинаково мыслящих и соединяющих свои силы для совокупного осуществления своих воззрений в законодательстве и в направлении государственной жизни. Но таковы бывают разве только мелкие кружки: *большая, значительная в парламенте партия образуется лишь под влиянием личного честолюбия, группируясь около одного господствующего лица*»<sup>357</sup>.

«По теории парламентаризма, – подчеркивал **К.П. Победоносцев**, – должно господствовать разумное большинство; *на практике господствуют пять-шесть предводителей партии; они, сменяясь, овладевают властью*. По теории, убеждение утверждается ясными доводами во время парламентских дебатов; *на практике оно не зависит нисколько от дебатов, но направляется волею предводителей и соображениями личного интереса*. <...> По теории – избиратель подает голос за своего кандидата потому, что знает его и доверяет ему; *на практике – избиратель дает голос за человека, которого по большей части совсем не знает, но о котором натверждено ему речами и криками заинтересованной партии*»<sup>358</sup>. Иными словами, депутат, которого избирает народ в ходе прямых выборов в представительные органы власти, связан партийной дисциплиной, отражает интересы мелкой группы людей (партии), со своими корыстными и эгоистически-

---

<sup>356</sup> Победоносцев К.П. Великая ложь нашего времени / Победоносцев К.П. Московский сборник. СПб.: Русская симфония, 2009. С. 47.

<sup>357</sup> Там же. С. 46.

<sup>358</sup> Там же. С. 47.

ми интересами. Избрание депутата, который бы выражал интересы избирателей в таких системах, – есть ни что иное, как фикция.

**К.П. Победоносцев** отмечал специфику агитационной, пропагандистской деятельности, а также манипулятивного воздействия оказываемого политическими деятелями, лидерами партий и партийными функционерами на своих сограждан. Например, он писал, «в наше время изобретено еще новое средство тащить массы для политических целей и соединять множество людей в случайные союзы, возбуждая между ними мнимое согласие мнений. Это средство, которое можно приравнять к политическому передергиванию, состоит в искусстве быстрого и ловкого обобщения идей, составления фраз и формул, бросаемых в публику с крайнею самоуверенностью горячего убеждения, как последнее слово науки, как догмат политического учения, как характеристику событий, лиц и учреждений»<sup>359</sup>.

Таким образом, **К.П. Победоносцев** разработал достаточно стройную концепцию, показывающую сущность политических партий и те механизмы, посредством которых они пытаются захватить власть. Так, он отмечал: «способность быстро схватывать и принимать на веру общие выводы под именем убеждений распространилась в массе и стала заразительною, особливо между людьми недостаточно или поверхностно образованными, составляющими большинство повсюду. Этой склонностью массы пользуются с успехом политические деятели, пробивающие-

---

<sup>359</sup> *Победоносцев К.П.* Великая лож нашего времени / *Победоносцев К.П.* Московский сборник. СПб: Русская симфония, 2009. С. 33.

ся к власти: искусство делать обобщения служит для них самым подручным орудием»<sup>360</sup>.

При этом **К.П. Победоносцев** подчеркивал, что «быстрота и легкость, с которою делаются в наше время общие выводы, объясняются крайнею бесцеремонностью в этом процессе подбора подходящих фактов и их обобщения. Отсюда громадный успех политических ораторов и поразительное действие на массу общих фраз, в нее бросаемых. Толпа быстро увлекается общими местами, облеченными в громкие фразы, общими выводами и положениями, не помышляя о проверке их, которая для нее недоступна: так образуется единодушие в мнениях, единодушие мнимое, призрачное, но тем не менее дающее решительные результаты»<sup>361</sup>.

Очевидные несоответствия теории и практики функционирования системы парламентской демократии, по мнению **К.П. Победоносцева**, крайне негативно сказываются и на процессе социализации молодого поколения. Так, вместо того, чтобы помогать воспитывать подрастающее поколение «в духе народном, в силе доброго предания, в началах веры, чести и правды <...>, правители наши развращают наши общины, подбирая в них соблазном сторонников партий, стесняют свободу местной жизни произвольными законами в духе сменяющихся партий, и вместо школы, обучающей людей в духе простоты и добрых нравов,

---

<sup>360</sup> *Победоносцев К.П. Великая лож нашего времени / Победоносцев К.П. Московский сборник. СПб: Русская симфония, 2009. С. 33.*

<sup>361</sup> Там же. С. 33.

навязывают нам школу, отрешенную от жизни, школу без веры, развращающую юношество»<sup>362</sup>.

Похожую оценку сущности партий, партийности и системе «парламентской демократии» давал основоположник русского классического либерализма — **Б.Н. Чичерин**. На его взгляд, одним из существенных недостатков демократии является **«безграничное владычество духа партии, из которых каждая стремится захватить власть в свои руки с тем, чтобы проводить свои виды»**<sup>363</sup>. Партийная принадлежность не позволяет человеку непредубежденно и беспристрастно относиться к различным явлениям общественной жизни: **«член партии на все смотрит с точки зрения её направления и её интересов**. И этой односторонностью заражаются самые сильные практические умы <...> В особенности партия, долго находящаяся в оппозиции, привыкает смотреть отрицательно на все действия правительства, а в конце концов и на самые потребности власти и государства»<sup>364</sup>.

Борьба партий за власть, по мнению **Б.Н. Чичерина**, имеет свои выгоды, но также и крайне отрицательную сторону, поскольку «все направлено к тому, чтоб одолеть противников, и для этого не гнушаются никакими средствами. **Государственный интерес затмевается партийными целями**. Организуется целая система лжи и клеветы, имеющая задачу представить в превратном виде и власть и людей. Если явный подкуп воспрещен законом, то косвенный подкуп практи-

---

<sup>362</sup> *Победоносцев К.П.* Великая ложь нашего времени/ *Победоносцев К.П.* Московский сборник. СПб: Русская симфония, 2009. С. 38-39.

<sup>363</sup> *Чичерин Б.Н.* Курс государственной науки. Ч. 3. Политика. Москва: Типография т-ва И.Н. Кушнерев и К, 1898. С. 179.

<sup>364</sup> Там же. С. 542.

куется с полною беззастенчивостью. Всевозможные милости расточаются приверженцам партии, находящейся у власти. <...> Общественные должности даются не способнейшим людям, а усердствующим политиканам»<sup>365</sup>.

Для того, чтобы «обработать и направить народные массы, нужна целая ватага второстепенных деятелей, заглядывающих во все закоулки и неутомимо преследующих партийную цель. **Образуется особый класс политиканов, которые из политической агитации делают ремесло и средство наживы.** Они являются главными двигателями и орудиями на политическом поприще, и как скоро их партия получила перевес, так все государственные должности отдаются им на расхищение. <...> **Государство становится добычею политиканов.** Еще хуже обстоят дела в больших городах. С помощью всеобщего права голоса городское управление переходит в руки организованной шайки грабителей; честным гражданам стоит невероятных и часто тщетных усилий, чтобы положить хотя бы какой-нибудь предел этому злу»<sup>366</sup>, писал мыслитель. **Партийная борьба, по Б.Н. Чичерину, является «величайшим злом»** политического строя; ведёт к неизбежной дестабилизации обстановки в стране и ослаблению правительственной власти, обращая большое количество сил и ресурсов на борьбу и обуздание оппозиции. К тому же происходит «устранение лучшей и образованнейшей части общества от политической жизни»<sup>367</sup>.

---

<sup>365</sup> Чичерин Б.Н. Курс государственной науки. Ч. 3. Политика. Москва: Типография т-ва И.Н. Кушнерев и К, 1898. С. 179-180.

<sup>366</sup> Там же. С. 180.

<sup>367</sup> Там же. С. 180.

**И.А. Ильин**, анализируя особенности деятельности и сущности феноменов партий и партийности, называл политическую партийность «условно целесообразной, но в высшей степени опасной формой организации народно-политического мнения»,<sup>368</sup> поскольку любая партия по своей природе является своеобразным «политическим заговором», направленным на мирный или иной путь захвата власти. В частности, он утверждал: **«всякая партия есть по самому существу своему заговор, политический заговор, покушающийся на государственную власть. Пусть одни партии предпочитают при этом соблюдать конституцию и не затевают гражданскую войну, их заговор, как частное соглашение, основы которого обсуждаются втайне и мероприятия которого отнюдь не разглашаются во всеуслышание, остается политически и уголовно-ненаказуемым заговором. Другие же партии, тоталитарные, действуют как наказуемые заговорщики и всюду, где они имеют успех, этот успех свидетельствует о слабости, нерешительности или безволии наличной государственной власти»**<sup>369</sup>.

На взгляд **И.А. Ильина**, очевидным недостатком политической партийности, является то, что: «Идея лучшего гражданина» подменяется «идеей партийно-приписанного, партийно-угодившего и партийно-преуспевшего ловчицы; а это решительно не одно и то же. **Партийность заслоняет и подменяет качество человека. Партийность как бы прямо создана для того, чтобы отбирать худших, которые образуют ка-**

---

<sup>368</sup> См.: *Ильин И.А.* Что даёт и отнимает политическая партийность? / *Ильин И.А.* Наши задачи // Собрание сочинений в 10 т., Т. 2, Кн. 2. М.: Русская книга, 1993. С. 31.

<sup>369</sup> Там же. С. 34.

кое-то молчаливое "общество взаимопомощи", прикрывают взаимные растраты, худые дела и даже преступления и создают в государстве комплот безответственности и бессовестности»<sup>370</sup>.

К тому же партии не способствуют обретению единства в обществе. Часто они «создают схему для политической вражды, так что партийные люди привыкают критиковать, отвергать и поносить все то, что предлагают другие партии, совершенно независимо от того, полезно государству это предлагаемое или нет. <...> Партийность внушает человеку, будто он имеет «готовый» и притом "наилучший" ответ на все, решительно на все вопросы жизни и политики. Невежда начинает считать себя "всезнающим" и "всепонимающим", тогда как на самом деле он мыслит исключительно чужими мыслями, ловко внушенными ему из темной кулисы через посредство газет и жиденьких брошюр»<sup>371</sup>.

Отдельно следует отметить блестящий анализ, осуществленный **И.А. Ильиным**, деятельности политических партий по отношению к молодому поколению. Анализируя программные документы большевистской партии, Комсомола, Коммунистического интернационала молодёжи, И.А. Ильин отмечал, что: «Ни одна политическая партия не может завоевать молодёжь, не обладая определённым энтузиазмом, силой воли и активностью»<sup>372</sup>. Механизмом «завоевания мо-

---

<sup>370</sup> Ильин И.А. Что даёт и отнимает политическая партийность? / Ильин И.А. Наши задачи // Собрание сочинений в 10 т., Т. 2, Кн. 2. М.: Русская книга, 1993. С. 36.

<sup>371</sup> Там же. С. 35.

<sup>372</sup> Ильин И.А. Большевистская политика мирового господства / Ильин И.А. Собрание сочинений: в 10 т. Т. 8. М.: Русская книга, 1998. С. 156.

лодѣжи» служит показ определённого идеала, «будь он даже мнимым или совершенно иллюзорным»<sup>373</sup>. Однако «каким бы кривым и ложным ни был идеал, при умелых уговорах всегда найдутся юные сердца, которые будут открыты для этого идеала и воспламятся им. И коммунисты прекрасно умеют внушить молодежи нечто об "эксплуатации", "угнетении", "освобождении", "братстве" и "справедливости"; обо всех этих вещах, которыми всегда легко увлечь юное сердце, и тем легче, чем строже и авторитарней данная семья и особенно отцовская власть. <...> Без силы воли и активности не найти признания у молодѣжи»<sup>374</sup>.

На взгляд **И.А. Ильина**, большевики умело использовали определённые свойства молодѣжи, оказывая на неё манипулятивное воздействие для достижения своих целей: «коммунисты строят свои расчеты на этой безрассудной импульсивности молодых. Они увлекают молодежь не столько своей "просветительской", т.е. разлагающей, подрывной и отвергающей пропагандой, сколько агитацией, то есть демагогическим призывом к "равноправному", категоричному поступку. Коммунисты прекрасно умеют внушить завлеченному и возбужденному агитацией человеку убеждение, что он сам "зрелый вождь". И тем самым завоевывают молодѣжь»<sup>375</sup>.

Однако при этом работа с молодѣжью в советском государстве, по мнению **И.А. Ильина**, фактически стала отождествляться с пропагандистской деятельностью и идеологической обработкой молодѣжи.

---

<sup>373</sup> Ильин И.А. Большевицкая политика мирового господства / Ильин И.А. Собрание сочинений: в 10 т. Т. 8. М.: Русская книга, 1998. С. 156.

<sup>374</sup> Там же. С. 157.

<sup>375</sup> Там же. С. 157.

Как отмечал это ученый, «молодежная работа все более сливается с обработкой взрослых с использованием тех же организационных форм. Мы находим и у молодёжи все те же повторенные и выработанные лозунги последних лет, уже знакомые нам из предыдущего описания: завоевание масс, вербовка, обучение, агитпроп, антивоенная пропаганда и т.п.»<sup>376</sup>. «Эти директивы с убийственной силой показывают, что вообще понимают коммунисты под обучением молодёжи. Здесь не может быть и речи об истинном обучении. Здесь не что иное, как практическое воспитание и муштра молодёжи для революционной (пропагандистской и организационной) работы. Соответственно предметы образования только искажаются и используются в партийных целях. Коммунистам как раз и нужны партийные функционеры, и ничего более. Молодой пролетарий должен получить лишь столько "образования", сколько ему необходимо как члену партии, обладающему организационными способностями»<sup>377</sup>.

То есть речь шла не о полноценном процессе социализации и социального развития молодёжи, а о её использовании для нужд большевистской партии, что, безусловно, негативно сказывалось на морально-нравственном уровне развития молодёжи. Молодёжь воспринималась партийными функционерами как ресурс – средство для реализации своих программ и достижения целей.

---

<sup>376</sup> Ильин И.А. Большевистская политика мирового господства / Ильин И.А. Собрание сочинений: в 10 т. Т. 8. М.: Русская книга, 1998. С. 160.

<sup>377</sup> Там же. С. 164.

Следует отметить, что такое отношение партийных функционеров, впрочем, характерно не только для большевистской партии, но и для политических партий современной России<sup>378</sup>. В силу чего, ограничение влияния политических партий на политическую жизнь российского общества было бы крайне актуальным шагом в настоящее время, в особенности в условиях глубокого системного кризиса современного российского государства и периодических попыток осуществить в России реализацию очередного «цветного» революционного сценария.

Помимо политических партий большую роль в развитии политических процессов, жизнедеятельности современных обществ и функционировании их политических систем играют различные политические движения и общественные объединения и организации. К сожалению, для российских научных кругов, а также СМИ характерна **чрезмерная идеализация** данного социального элемента общества, для обозначения которого некоторые авторы применяют термин «третий сектор», видя в нем альтернативу государственным и коммерческим структурам в построении гражданского общества. Между тем в жизни наблюдается явное расхождение теории с практикой, обусловленное спецификой функционирования данного социального элемента социума.

**Общественные объединения и организации**, как и политические партии, являются разновидностью некоммерческих организаций, добровольных общественных организаций, объединений граждан-единомышленников, созданных для защиты их инте-

---

<sup>378</sup> См.: *Елишев С.О.* Социальное манипулирование молодёжью. М.: КАНОН+РООИ «Реабилитация». 2018.

ресов, как изначально занимающихся политической деятельностью, так и возникших не по политическим мотивам, но вынужденных по разным причинам участвовать в политических процессах, происходящих в обществе.

В соответствии с **Федеральным законом от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях»**, «под общественным объединением понимается добровольное, самоуправляемое, некоммерческое формирование, созданное по инициативе граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей, указанных в уставе общественного объединения»<sup>379</sup> (ст. 5 Закона). В статье 7 Закона приведён перечень различных организационно-правовых форм общественных объединений. К ним отнесены: общественные организации, общественные движения, общественные фонды, общественные учреждения, органы общественной самодеятельности, а также политические партии<sup>380</sup>.

Данные движения и организации не являются государственными и не занимаются коммерческой деятельностью с целью извлечения прибыли. К таким общественным организациям относят: профсоюзы, ветеранские, молодёжные, воспитательно-патриотические, детские, женские, экологические, спортивные движения и организации, общества инвалидов, научные, технические, культурно-просветительские, корпоративные союзы, ассоциации, землячества и другие. Их исторические формы проявления могут быть са-

---

<sup>379</sup> См.: Федеральный Закон «Об общественных объединениях» от 19.05.1995 г. № 82-ФЗ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_6693/21e3b5b8fdс7e38173cf8cdc09363a4cb0fde52a/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6693/21e3b5b8fdс7e38173cf8cdc09363a4cb0fde52a/). Дата обращения: 28.08.2018.

<sup>380</sup> См.: Там же.

мыми разнообразными – от отдельных гражданских инициатив и малых социальных групп до общенародных, массовых движений.

В соответствии с **Федеральным законом от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»**: «Некоммерческой организацией является организация, не имеющая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющая полученную прибыль между участниками»<sup>381</sup> (ст. 2 п. 1 Закона). Хотя в соответствии со статьей 24 Закона, различные НКО, в том числе общественные объединения (организации), могут «осуществлять предпринимательскую и иную приносящую доход деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых она создана и соответствует указанным целям, при условии, что такая деятельность указана в его учредительных документах»<sup>382</sup>.

«Некоммерческие организации могут создаваться в форме общественных или религиозных организаций (объединений), общин коренных малочисленных народов Российской Федерации, казачьих обществ, некоммерческих партнерств, учреждений, автономных некоммерческих организаций, социальных, благотворительных и иных фондов, ассоциаций и союзов, а также в других формах, предусмотренных федеральными законами»<sup>383</sup> (ст. 2 п. 3 Закона).

Как и политические партии и движения, общественные объединения и организации для осуществле-

---

<sup>381</sup> См.: Федеральный Закон «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 № 7-ФЗ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_8824/87a16eb8a9431fff64d0d78eb84f86acc003448/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8824/87a16eb8a9431fff64d0d78eb84f86acc003448/). (Дата обращения: 28.08.2018).

<sup>382</sup> См.: Там же.

<sup>383</sup> См.: Там же.

ния своей жизнедеятельности и функций остро нуждаются в привлечении необходимых для этого денежных и иных материальных средств, а потому также неизбежно превращаются в своеобразные бизнес-проекты их функционеров и спонсоров. В российских реалиях часто зарубежные спонсоры, преследуют свои собственные интересы, отличные от национально-государственных интересов России. Различные же слои населения, в том числе молодёжь, для этих функционеров и спонсоров превращаются в мобилизационный ресурс и средство для достижения поставленных целей, а также объект манипулятивного воздействия.

Как справедливо в своё время отмечал **Р. Михельс**, рассматривая особенности развития профсоюзного движения в Германии и схожесть его с партийными структурами, «еще более резко, чем в политической партии, господствующий характер вождей и их стремление управлять демократическими организациями по олигархическому принципу проявляются в профсоюзном движении»<sup>384</sup>. «Характерно, что социал-демократические вожди в Германии признают существование явно выраженной олигархии в профсоюзном движении, а профсоюзные вожди – существование олигархии в социалистической партии. Но о себе каждая заявляет, что она-то обладает иммунитетом против всех бацилл олигархии...»<sup>385</sup>.

**О.Н. Яницкий**, анализируя специфику развития отечественных экологических общественных объединений и организаций, отмечает, что в 90-е гг. XX в. все

---

<sup>384</sup> *Михельс Р.* Социология политической партии в условиях демократии // Политология: хрестоматия / ост. проф. *М.А. Василик*, доц. *М.С. Вершинин*. М.: Гардарики, 2000. С. 547.

<sup>385</sup> Там же. С. 547.

они, чтобы выжить и продолжать далее функционировать «за редким исключением, вынуждены были искать ресурсы и защиту на богатом и тогда стабильном Западе»<sup>386</sup>. В результате чего основой благополучия этих общественных объединений и организаций стал «постоянный приток западных ресурсов в виде денег, оборудования и социальных технологий», сопряжённый с утратой независимости, духовного, творческого общения и перспективы, «а может быть, и смысла своего существования как специфического сообщества»<sup>387</sup>.

Грантозависимые экологические общественные объединения и организации, полностью подконтрольные международным финансовым организациям, как сетевые бизнес-проекты, часто используются и не по своему прямому назначению, провоцируя социальные конфликты. Например, движение в защиту Химкинского леса от экологического лозунга «Отстоим Химкинский лес!» вскоре обратилось к политическим реалиям: «Мы все сегодня живём в Химкинском лесу!». И таких примеров множество.

Членами общественных объединений (организаций), как с фиксированным (например, профсоюзы и иные общественные организации), так и свободным (например, общественные движения) членством могут быть как физические, так и юридические лица, в том числе и иные общественные объединения.

Общественные объединения (организации) могут создаваться и действовать на международном, общероссийском (более чем в половине субъектов РФ),

---

<sup>386</sup> Яницкий О.Н. Социальные движения: теория, практика, перспектива. М.: Новый хронограф, 2013. С. 84

<sup>387</sup> Там же. С. 85–86.

межрегиональном (менее чем в половине субъектов РФ), региональном и местном (в пределах конкретного муниципального образования) уровнях. В зависимости от сфер, направлений деятельности, специфики функционирования, половозрастного состава участников подразделяются на: формальные и неформальные, профессиональные, экономические, экологические, культурные, военно-патриотические, научные, образовательные, творческие, спортивные, лечебные, благотворительные, организации инвалидов, женские, детские и молодёжные общественные объединения и организации.

В Российской Федерации среди общественных объединений и организаций большую активность проявляют иностранные некоммерческие неправительственные организации, а точнее их структурные подразделения (отделения, представительства, филиалы, созданные и зарегистрированные в РФ) и многочисленные НКО, выполняющие функции иностранных агентов.

В соответствии с п. 6 ст. 2 **Федерального закона от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»**, НКО, выполняющей функции **иностранного агента**, признается «российская некоммерческая организация, которая получает денежные средства и иное имущество от иностранных государств, их государственных органов, международных и иностранных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства либо уполномоченных ими лиц и (или) от российских юридических лиц, получающих денежные средства и иное имущество от указанных источников (за исключением открытых акционерных обществ с государственным участием и их дочерних обществ) (далее – иностранные источники), и которая участвует, в том

числе в интересах иностранных источников, в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации»<sup>388</sup>.

До последнего времени НКО, по факту выполняющих функции иностранных агентов, было больше. Однако, несколько из них, деятельность которых была всесторонне оценена с точки зрения угроз национальной безопасности, были признаны «нежелательными».

В соответствии со статьей 3.1 **Федерального закона от 28 декабря 2012 года № 272-ФЗ «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации»**, «деятельность иностранной или международной неправительственной организации, представляющая угрозу основам конституционного строя Российской Федерации, обороноспособности страны или безопасности государства, может быть признана нежелательной на территории Российской Федерации»<sup>389</sup>.

Это автоматически влечет за собой<sup>390</sup>:

– запрет на создание (открытие) на территории Российской Федерации структурных подразделений

---

<sup>388</sup> Федеральный Закон «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 № 7-ФЗ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/documentcons\\_doc\\_LAW\\_8824/87a16eb8a9431fff64d0d78eb84f86accc003448/](http://www.consultant.ru/documentcons_doc_LAW_8824/87a16eb8a9431fff64d0d78eb84f86accc003448/). Дата обращения: 28.08.2018.

<sup>389</sup> Федеральный Закон от 28 декабря 2012 года № 272-ФЗ «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_139994/a2a2c3de18de17987c273111214cd45393805c36/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139994/a2a2c3de18de17987c273111214cd45393805c36/). Дата обращения: 28.08.2018.

<sup>390</sup> Там же.

этой организации и прекращение деятельности ранее созданных (открытых) структурных подразделений;

– запрет на распространение, производство и хранение ею любых информационных материалов через средства массовой информации и коммуникации;

– запрет на осуществление и реализацию различных программ и проектов данной НКО;

– запрет на проведение и организацию публичных мероприятий;

– отказ кредитных организаций и некредитных финансовых организаций в проведении операции с денежными средствами и (или) иным имуществом, одной из сторон которой является иностранная или международная неправительственная организация, включенная в перечень иностранных и международных неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории Российской Федерации<sup>391</sup>.

Следует отметить, что решение о признании подобной организации нежелательной принимает Генеральный прокурор РФ или его заместители по согласованию с МИД РФ.

В настоящее время, по состоянию на начало апреля 2026 года, на территории РФ запрещена деятельность 346 нежелательных иностранных и международных НКО, что указывает на значимый масштаб деятельности иностранных спецслужб и государств по

---

<sup>391</sup> Федеральный Закон от 28 декабря 2012 года № 272-ФЗ «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_139994/a2a2c3de18de17987c273111214cd45393805c36/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139994/a2a2c3de18de17987c273111214cd45393805c36/). Дата обращения: 28.08.2018.

дестабилизации обстановки в нашей стране и попытке осуществления в Российской Федерации государственного переворота<sup>392</sup>.

События на Украине, а также в целом ряде государств (Югославия, Грузия и др.), показали, что действующие на их территориях НКО являлись одним из значимых субъектов осуществления так называемых «революционных» процессов, а также манипулятивного воздействия на молодежь. Финансируя деятельность различного рода НКО в этих странах, используя различные международные организации и фонды, спецслужбы враждебных им государств целенаправленно и методично (вливая капиталы, создавая базы, занимаясь обучением кадров и т.п.) осуществляли с помощью молодежи подготовку желательных для них государственных переворотов.

В этом контексте следует понимать, что для обретения и сохранения Российской Федерацией всей полноты государственного суверенитета, государственным органам необходимо взять под жесткий контроль деятельность всех НКО на территории РФ, на корню пресекая, как финансирование, так и деятельность НКО, задействованных в подготовке государственного переворота или дестабилизации обстановки в стране. От того, насколько эффективно это будет осуществляться, зависит в значительной степени благополучие нашего общества и государства.

---

<sup>392</sup> Перечень иностранных и международных неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории Российской Федерации. Официальный сайт Министерства Юстиции РФ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://minjust.gov.ru/ru/documents/7756/>. Дата обращения: 14.04.2026.

### Контрольные вопросы

Назовите современных отечественных и зарубежных исследователей, занимающихся изучением процесса манипулирования?

В чем состоит разница между понятием «манипулирование» и понятиями «махинация», «уловка», «проделка», «подтасовка фактов», «обман», «мошенничество», «макиавеллизм»?

Какова структура процесса манипулятивного воздействия?

Кто является субъектом социального манипулирования?

Какие стадии манипулятивного процесса выделяют ученые?

### Литература для чтения по теме

*Волкогонов Д.А.* Психологическая война: Подрывные действия империализма в области общественного сознания. М.: Воениздат, 1983.

*Грачев Г.В., Мельник И.К.* Манипулирование личностью: Организация, способы и технологии информационно-психологического воздействия. М.: Алгоритм, 2002.

*Дзялошинский И.М.* Манипулятивные технологии в масс-медиа// Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2005. № 1, № 2.

*Доценко Е.Л.* Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита. М.: ЧеРо, Издательство МГУ, 1997.

*Елишев С.О.* Социальное манипулирование молодёжью. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2019.

*Зелинский С.А.* Манипулирование личностью и массами. Манипулятивные технологии власти при атаке на подсознание индивида и масс. СПб.: Издательско-торговый дом «Скифия», 2008.

*Кара-Мурза С.Г.* Манипуляция сознанием. М.: Алгоритм, 2017.

*Лебон Г.* Психология народов и масс. СПб.: «Макет», 1995.

*Лифтон Р.Д.* Технология «промывки мозгов»: психология тоталитаризма. Х.: Виват, 2015.

*Осипов Г.В.* Социальное мифотворчество и социальная практика. М.: Издательство «Норма», 2000.

*Осипова Н.Г.* Механизмы социального манипулирования с помощью коммуникативных технологий// Язык. Культура. Перевод. Коммуникация: сборник научных трудов. Выпуск 2. М.: «КДУ», «Университетская книга», 2018.

*Пугачев В.П.* Управление свободой. М.: ЛЕНАНД, 2018.

*Шейнов В.П.* Манипулирование сознанием. Минск: Харвест, 2010.

## ГЛАВА VII. ТОТАЛИТАРНЫЕ РЕЛИГИОЗНЫЕ СЕКТЫ И ДЕСТРУКТИВНЫЕ КУЛЬТЫ КАК СУБЪЕКТЫ МАНИПУЛЯТИВНОГО ПРОЦЕССА

*Тоталитарные религиозные секты и деструктивные культы: их сущность, положение, виды и характерные особенности функционирования. Антисистемы.*

*Методы вербовки новых членов и пропаганды своего «вероучения».*

*«Промывка мозгов». Технологии манипулятивного воздействия и примеры деструктивных практик.*

В период «Перестройки», и сразу после прекращения существования СССР, на постсоветском пространстве и, в частности, в Российской Федерации активизировалось большое количество неизвестных ранее в России религиозных сект, а также появились различные собственные религиозные новообразования. Стремясь заполнить возникший духовный вакуум, все эти нетрадиционные для России религиозные организации (**секты и культы**), часто политкорректно именуемые **«новыми религиозными движениями»**, развернули целенаправленную пропаганду своих воззрений, прежде всего, в рядах молодёжи, как самой перспективной, деятельной, но в то же время неопытной, внушаемой и уязвимой части общества.

Особую опасность среди различных сект и культов для современного российского общества и государства представляют тоталитарные секты и деструктивные культы.

## Глава VII. Тоталитарные религиозные секты ...

---

При анализе деятельности данных типов религиозных организаций в отношении молодёжи, прежде всего, следует акцентировать внимание на критериях и особенностях типологизации и классификации подобного рода религиозных организаций (сект и культов) в современный период.

В целом, нетрадиционные для России религиозные организации условно можно разделить на три группы сект и новообразований.

К **первой группе** относят «религии, имеющие многовековую историю, но представляющие инокультурную религиозную традицию, не имеющую исторических, этноконфессиональных корней на территории России или бывшего Советского Союза, привнесенные в последнее десятилетие из-за рубежа, находящиеся в формальном подчинении зарубежным религиозным центрам и координируемые ими. К данной группе могут быть отнесены, например, многочисленные протестантские группы и движения американского, южнокорейского или иного происхождения, некоторые течения ислама, буддизма и т.п.<sup>393</sup>.

**Вторую группу** образуют новые религиозные движения (НРД), религии «Нового века», возникшие в последние полтора века, которые «по основам верования не соотносимые ни с одной из известных мировых религий»<sup>394</sup>. Они, как правило, заявляют о принципиальной новизне своего учения, своей надконфессиональности, подчиняются зарубежным религиозным центрам, возглавляются харизматическими лидерами.

---

<sup>393</sup> Религии России: учебное, справочно-аналитическое пособие по вопросам государственно-конфессиональных отношений и религиоведению; под общ. ред. *О.Ю. Васильевой, В.В. Шмидта*. М.: Изд-во РАГС, 2009. С. 92.

<sup>394</sup> Там же. С. 92.

Примерами таких религиозных движений являются кришнаиты, муниты, сайентологи.

**Третью группу** составляют «НРД отечественного происхождения, возникшие или структурно оформившиеся в последнее десятилетие и по характеру близкие к религиям «Нового века»»<sup>395</sup>. Примерами таких движений являются Белое братство – Юсмалос, последователи П.К. Иванова, С.А. Торопа (воссарионовцы).

Религиозные организации, относящиеся к первой группе сект и новообразований, часто именуют «историческими» или «классическими» сектами или новыми религиозными движениями. Среди второй и третьей групп сект и новообразований отдельно следует выделить целый ряд религиозных организаций в отношении характера деятельности которых постепенно входят в научный обиход термины «**тоталитарная секта**» и «**деструктивный культ**» (например, запрещенная в России террористическая организация АУМ Синрике, различные сатанинские культы и секты).

По мнению А.Л. Дворкина (давшего первым, на наш взгляд, не совсем удачное определение «тоталитарной секты»), к тоталитарным сектам относят «особые авторитарные организации, лидеры которых, стремясь к власти над своими последователями и к их эксплуатации, скрывают свои намерения под религиозными, политико-религиозными, психотерапевтическими, оздоровительными, образовательными, науч-

---

<sup>395</sup> Религии России: учебное, справочно-аналитическое пособие по вопросам государственно-конфессиональных отношений и религиоведению; под общ. ред. О.Ю. Васильевой, В.В. Шмидта. М.: Изд-во РАГС, 2009. С. 92.

но-познавательными, культурологическими и иными масками»<sup>396</sup>.

**Деструктивный культ** определяется как «разновидность культа, разрушительного по отношению к естественному гармоническому состоянию личности: духовному, психическому и физическому (внутренняя деструктивность), а также разрушительного к созидательным традициям и нормам, сложившимся социальным структурам, культуре, порядку и обществу в целом (внешняя деструктивность)»<sup>397</sup>.

Следует отметить, что на Западе, введённый в научный оборот А.Л. Дворкиным термин «тоталитарная секта» особого распространения не получил и там, для обозначения подобного рода типов религиозных организаций обычно используют термин «деструктивный культ». Российские же религиоведы и сектоведы часто используют термины «тоталитарная секта» и «деструктивный культ», как своеобразные синонимы для обозначения типов религиозных организаций, деятельность которых направлена на осуществление полномасштабного контроля над жизнедеятельностью и сознанием членов религиозных организаций, что закономерно приводит к деградации личности членов данных религиозных организаций, а также различным асоциальным действиям и проявлениям.

Гораздо более удачное определение «тоталитарной секты» дал профессор **А.И. Осипов** в своей книге «**Тоталитарные секты: технология обмана**». На его взгляд, «тоталитарные культы, деструктивные органи-

---

<sup>396</sup> Дворкин А.Л. Сектоведение. Тоталитарные секты. Опыт систематического исследования. Нижний Новгород: Издательство Христианская библиотека, 2012. С. 44.

<sup>397</sup> Хвьяля-Олинтер. А.И., Лукьянов С.А. Опасные тоталитарные формы религиозных сект. М., 1996. С. 4.

## Глава VII. Тоталитарные религиозные секты ...

---

зации, деструктивные секты – это разные названия одного и того же. Слово "тоталитарный" должно быть знакомо. Оно означает "полный, всеобъемлющий". Тоталитарная секта – это организация, построенная по иерархическому принципу с железной дисциплиной, подчиненная лидеру (лидерам). Лидер этой организации, используя методы скрытого и явного психологического воздействия, добивается трансформации психики членов своей организации, устанавливает тотальный контроль за их сознанием, поведением и образом жизни, что позволяет держать членов организации в состоянии зависимости и использовать их в своих корыстных целях»<sup>398</sup>.

Современные тоталитарные секты и деструктивные культы по мировоззрению их членов, а также антиобщественному и антигосударственному характеру их деятельности являются в этом контексте настоящими антисистемами, несмотря на небольшой период своего существования в России.

Среди российских религиоведов в настоящее время нет единого мнения по поводу численности приверженцев религиозных сект и новообразований в РФ, в том числе членов тоталитарных сект и деструктивных культов. Однако, все исследователи сходятся в том мнении, что значительный процент от общей численности членов данных религиозных организаций, «число которых постоянно увеличивается», составляет

---

<sup>398</sup> *Осипов И.А.* Тоталитарные секты: технология обмана. Мн.: Белорусский экзархат – Белорусская Православная Церковь, 2000. С. 42.

## Глава VII. Тоталитарные религиозные секты ...

---

молодёжь, которая является основным объектом их миссионерской и пропагандистской деятельности<sup>399</sup>.

Причиной того, по мнению **В.Б. Шапаря**, что молодёжь «выбирает секты», служат следующие обстоятельства: во-первых, секты чётко отделяют себя от традиционных религиозных конфессий, что соответствует бунтарскому духу молодых людей; во-вторых, секты обращаются к духовным потребностям всякого нормального человека: под вывеской «поиска смысла жизни, веры в бессмертие души, избавления человечества от страданий и просто самосовершенствование»<sup>400</sup>, которая и «привлекает новичков»<sup>401</sup>.

Секты и новообразования занимаются энергичной вербовкой новых членов, активно вовлекая их в жизнь своих религиозных общин. При этом используемые методики вербовки и привлечения новых членов, хотя и носят в общем манипулятивный характер, отличаются большим разнообразием с учётом интересов и потребностей различных категорий людей.

По причине исторической неукоренённости подобного рода религиозных сект и новообразований на российской почве и характерных особенностей функционирования данного типа религиозных организаций, их деятельность в отношении молодёжи коренным образом отличается от направлений деятельности и методов осуществления молодёжной политики традиционных для России религиозных конфессий и деноминаций.

---

<sup>399</sup> См. об этом: *Шапарь В.Б.* Зловещая лапа сектантства / *Шапарь В.Б.* Секты – угроза национальной безопасности России. Ростов н/Д: Феникс. 2007. С. 61.

<sup>400</sup> *Шапарь В.Б.* Секты – угроза национальной безопасности России. Ростов н/Д: Феникс. 2007. С. 61.

<sup>401</sup> Там же. С. 61.

К общим характеристикам сект и культов, существующих на российской почве, на основе классификации **А. Баркера**<sup>402</sup>, следует отнести: 1) их нетрадиционное, неестественное происхождение, часто сопрягающееся с активной деятельностью на международном уровне; 2) особый образ и уклад жизни, обращающий на себя внимание со стороны общества; 3) харизматическое лидерство; 4) степень вовлечённости их членов «в движение, значительно отличающуюся от степени вовлечённости в жизнь традиционных христианских Церквей»<sup>403</sup>; 5) социально-демографический состав этих религиозных образований – это «преимущественно молодые люди из образованных и обеспеченных слоёв общества»<sup>404</sup>; 6) недолгое по времени с момента возникновения существование – два-три десятилетия<sup>405</sup>.

В силу обозначенных особенностей функционирования и характерных черт данных типов религиозных организаций, ни о каком взаимодействии сект и новообразований с государственными органами и другими традиционными религиозными конфессиями и деноминациями в процессе осуществления деятельности по воспитанию, социализации и осуществлению других направлений молодёжной политики речь не идет. На наш взгляд, можно лишь констатировать факты лоббирования интересов сект и новообразований на разных уровнях государственной власти и в системе гражданского общества (например, принятие в 2015

---

<sup>402</sup> См.: *Баркер А.* Новые религиозные движения. СПб: Издательство Русского Христианского гуманитарного института. 1997. С. 5.

<sup>403</sup> Там же. С. 5.

<sup>404</sup> Там же. С. 5.

<sup>405</sup> См.: Там же. С. 5.

## Глава VII. Тоталитарные религиозные секты ...

---

году норм, упрощающий процедуру регистрации новых религиозных объединений, посредством внесения соответствующих изменений в Федеральный закон № 125-ФЗ от 26.09.1997 г. «О свободе совести и о религиозных объединениях», а также активное продвижение в 1991-1994 годах интересов секты «Аум Синрикё» (запрещенной в России террористической организации) людьми из ближайшего окружения Президента РФ Б.Н. Ельцина, в частности О.И. Лобовым<sup>406</sup>). В то же время, замыкаясь в себе и, ограничивая свои контакты с «внешним миром», представители данных типов религиозных организаций не осуществляют какого-либо эффективного сотрудничества с государственными структурами, профессиональными и общественными организациями по осуществлению государственной и общественной молодежной политики.

Однако было бы неправильно утверждать, что религиозные секты и новообразования не ведут какую-либо деятельность в отношении молодежи, т.е. целенаправленно не занимаются реализацией собственной молодежной политики. На самом деле, в отношении целого ряда подобного рода организаций в религиоведении и сектоведении укоренился термин «молодежные религии», часто употребляемый как синоним понятий «тоталитарная секта» или «деструктивный культ»<sup>407</sup>.

Как уже было отмечено ранее, среди членов тоталитарных сект мало лиц пожилого возраста и детей. Большую их часть составляет молодежь в возрасте от

---

<sup>406</sup> Подробнее смотри: *Здоровец Я.И., Мухин А.А.* Религиозные конфессии и секты. М.: Изд-во Алгоритм, 2005. С. 205-209.

<sup>407</sup> См.: *Конь Р.М.* Введение в сектоведение. Нижний Новгород: Нижегородская духовная семинария. 2008. С. 107-111.

## Глава VII. Тоталитарные религиозные секты ...

---

20 до 30 лет – «верующие первого поколения». В данной связи и руководящие должности в них также «занимают молодые и неопытные люди, стоящие на пороге психологической зрелости и лишь готовящиеся войти во взрослую жизнь, что считается причиной крайних действий некоторых НРД. У новых сект очень высокая текучесть, так как молодые люди через год-другой меняют свои представления о том, чего они хотят в жизни»<sup>408</sup>.

Отличительной чертой деятельности сект и новообразований по отношению к молодёжи являются отсутствие важнейших элементов системной работы с молодёжью, присущих традиционным религиозным конфессиям, а именно:

– специального доктринально-теоретического осмысления молодёжной политики, как особого направления деятельности данных религиозных организаций, в целом, характерного для ряда традиционных религиозных конфессий и деноминаций. Соответственно, имеет место и отсутствие основополагающих документов по осуществлению молодёжной политики, сопоставимых по своему значению с «Основами социальной концепции РПЦ» и «Концепцией молодёжного служения РПЦ» для православных; документами II Ватиканского Собора и Молодёжным катехизисом Римско-Католической Церкви (Youcat (Youth Catechism of the Catholic Church)) 2011 года для католиков, а также с «Видением и стратегией РС ЕХБ» для самой крупной организации евангельских христиан-баптистов в РФ.

---

<sup>408</sup> Копь Р.М. Введение в сектоведение. Нижний Новгород: Нижегородская духовная семинария. 2008. С. 142.

## Глава VII. Тоталитарные религиозные секты ...

---

– специально созданной системы органов и должностных лиц, ориентированных на осуществление работы с молодёжью. Масштаб и особенности функционирования данных типов религиозных образований по сравнению с традиционными для России религиозными конфессиями и деноминациями, не позволяют создать сложную многоуровневую систему органов и должностных лиц, целенаправленно занимающихся работой с молодёжью, а также общероссийские централизованные молодёжные организации в их рамках. В работу с молодёжью полностью вовлечены вся организационная структура и должностные лица сект и новообразований.

– единой централизованной «классической» многоуровневой системы образования и воспитания (включающей в себя системы дошкольного, начального, среднего, высшего, послевузовского, религиозного и светского образования, а также систему организации досуговой деятельности). Обнаруживаются лишь некоторые её зачатки, причём в основном у «исторических», «классических» сект и новообразований.

В то же время для данных религиозных образований особенно характерно:

– организация и активное развитие таких важных направлений по осуществлению молодёжной политики, как миссионерская, просветительская и информационно-издательская деятельность с целью пропаганды своего «вероучения»;

– активное применение различных манипулятивных психо-социальных технологий, а также методов воздействия на сознание с акцентом на вербовку наиболее «подходящих» для сект и новообразований представителей молодёжи;

## Глава VII. Тоталитарные религиозные секты ...

---

– антисистемный, антипатриотичный, антиобщественный и антигосударственный характер воспитания молодёжи в значительном количестве сект и новообразований.

Необходимо подчеркнуть, что любовь к России, культурной традиции, вере своих предков, своей семье, активная и патриотичная гражданская позиция – являются неприемлемыми для целого ряда сект и новообразований, в особенности имеющих иностранные корни и финансирование. Широко известно, что вступление в ту или иную секту или новообразование, в особенности в тоталитарную секту или деструктивный культ, часто закономерно приводит к распаду семейных отношений, разрыву контактов с друзьями и «внешним» миром. «Человек, вступающий в ряды какой-либо секты или культа, более не ассоциирует себя со своей национальной общностью. Секта заменяет ему не только семью, но и народ, нацию, Родину. Происходит полное изменение человеческой личности, а в масштабе социальной группы или социума в целом – коренная цивилизационная трансформация»<sup>409</sup>.

Следует отметить, что миссионерская, просветительская, информационно-издательская деятельность являются основными направлениями публичной активности религиозных сект и новообразований в отношении молодёжи, целью которых остаётся вербовка новых членов. Эта вербовка может осуществляться как на улице, в общественном транспорте или на дому,

---

<sup>409</sup> Полонский И. Секты как угроза национальной безопасности России. Военное обозрение. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://topwar.ru/82297-sekty-kak-ugroza-nacionalnoy-bezopasnosti-rossii.html>. (дата обращения 29.10.2017 г.).

с раздачей соответствующей литературы и материалов, с последующим приглашением пройти психологические тестирования, посетить сектантские центры, выставки, семинары, тренинги, поучаствовать в организуемых сектой благотворительных и иных акциях (например, сборе подписей против распространения наркотиков), так и в обычных государственных и общественных учреждениях (например, в школах, ВУЗах, спортивных клубах и организациях), местах досугового времяпрепровождения молодёжи.

При этом существенно облегчает процесс «культурной вербовки» особенности ценностных ориентаций и предпочтений современной молодёжи в сфере досуга, а также её предрасположенность к участию в массовых шоу, концертах, и различных увеселительных мероприятиях. Как констатирует **А.В. Боков**, «современная молодежь большую часть своего времени проводит в поисках развлечений, фильмы и телевизионные, и радио передачи с серьезным смысловым содержанием вызывают у них скуку. Предпочтение отдается фильмам, радио- и телеканалам в которых больше спецэффектов, музыки»<sup>410</sup>.

Эти склонности молодых людей достаточно активно используют сектанты, предоставляя молодым людям «возможность участвовать в различных многотысячных конгрессах, семинарах, массовых молениях, костюмированных шествиях, сеансах психотерапии и в других различных мероприятиях, направленных

---

<sup>410</sup> *Боков А.В.* Методы контроля сознания в деструктивных культурах. 19.06.2007. [Электронный ресурс]. [Официальный сайт выпускников Тобольской Духовной Академии]. Режим доступа: <http://www.tds.net.ru/index.php/nauchnye-trudy/91-sektovedenie/133-metody-kontrolya-soznaniya-v-destruktivnykh-kultakh>. (Дата обращения 15.05.2018 г.).

больше на эмоциональное состояние человека. В процессе проведения таких акций от участников требуется усваивать несложную информацию; человек пребывает в хорошем настроении, а часто и в различных экстатических состояниях, то есть получает то, к чему стремится его душа, к чему он заранее тяготеет»<sup>411</sup>.

Методы, к которым прибегают активисты деструктивных сект и культов, основаны на использовании дефектов социализации и процессов воспитания молодых людей, усугублённых различными жизненными обстоятельствами.

Так, достаточно известным методом стал простой, но эффективный метод, получивший в мунитской секте «Церковь объединения» наименование – «бомбардировка любовью». Как отмечает **А.Л. Дворкин**: «Обычно сектанты ищут людей молодых и переживающих какой-то кризис в жизни. Затащить к себе человека с улицы бывает достаточно непросто, но если он с кем-то поссорился или у него сложности с родителями, или он учится в чужом городе, где еще не успел завести новых знакомств, – тут-то самая пора сыграть на этом и привести новичка на мунитское собрание»<sup>412</sup>. Там он попадает под своеобразную опеку членов мунитской секты, – «новичку постоянно льстят, делают комплименты, охотно смеются каждой

---

<sup>411</sup> *Боков А.В.* Методы контроля сознания в деструктивных культах. 19.06.2007. [Электронный ресурс]. [Официальный сайт выпускников Тобольской Духовной Академии]. Режим доступа: <http://www.tds.net.ru/index.php/nauchnye-trudy/91-sektovedenie/133-metody-kontrolya-soznaniya-v-destruktivnykh-kultakh>. (Дата обращения 15.05.2018 г.).

<sup>412</sup> *Дворкин А.Л.* Сектоведение. Тоталитарные секты. Опыт систематического исследования. Нижний Новгород: Издательство Христианская библиотека, 2012. С. 77.

его шутке, все время говорят, какой он умный и замечательный, как хорошо он сделал, что сюда пришел»<sup>413</sup>, что не может не нравиться тем, кто воспитывался в достаточно жёстких семейных рамках «неукоснительного послушания старшим» и был соответственно не только лишён права голоса, но и просто человеческого внимания. Как отмечает **А.Л. Дворкин**, «хотя «бомбардировка любовью» – термин мунитский, <...> само явление в той или иной степени присутствует в любой секте: главное – очаровать человека»<sup>414</sup>. «Новобранец» «чувствует, что им кто-то искренне заинтересован, что у него наконец-то появились настоящие друзья, о которых он так долго мечтал»<sup>415</sup>.

Кроме этого метода, для того, чтобы завлечь в свои ряды новых членов, секты и новообразования часто используют как приманку обещание трудоустройства в России на сектантских предприятиях, или за границей на престижной и высокооплачиваемой работе, иногда даже организуют бесплатные курсы иностранных языков и воскресные семинары для студентов. Кому-то обещают обретение духовного мира и спасение души, нормализацию отношений в семье и приобретение друзей; кому-то – выздоровление и излечение от болезней, успех в бизнесе и материальное благополучие; других привлекают возможностью получения сверхспособностей и тайных знаний, бесплатного образования, повышения интеллектуального уровня, и даже поступлением в престижные ВУЗы.

---

<sup>413</sup> Дворкин А.Л. Сектоведение. Тоталитарные секты. Опыт систематического исследования. Нижний Новгород: Издательство Христианская библиотека, 2012. С. 78.

<sup>414</sup> Там же. С. 78.

<sup>415</sup> Там же. С. 78.

Достаточно часто тоталитарные секты и деструктивные культы при осуществлении вербовки новых членов используют обман, скрывая от новичков информацию об организации и её доктрине, а также различные манипулятивные социальные и психологические технологии для осуществления полного контроля сознания «новообращённых» и «промывки мозгов». Наглядным примером деструктивной религиозной практики, использующей обозначенные выше приёмы и технологии, является деятельность различных религиозных сект и культов под общим названием **Нью Эйдж (Новой Эры, Нового Века)**.

Общей особенностью этих религиозных (новых религиозных движений), а также псевдорелигиозных движений, групп, организаций, оккультной, эзотерической, синкретической направленности, ставших очень популярными на Западе в 70-е годы XX века, являлось то, что они активно стремились внедрить в неокрепшее сознание западной молодёжи и иных социальных групп идею о наступлении, новой эры в развитии религиозной ситуации в мире. Астрологическая Эра Водолея, наступающая на рубеже XX-XXI веков, по мнению значимой части сторонников Нью Эйдж, должна была ознаменовать кардинальные изменения в духовной, культурной и религиозных сферах жизни людей, когда на смену христианству, ассоциируемому с уходящей астрологической эрой Рыб, а также современной западной культуре, должно было прийти новое синкретическое нетрадиционное религиозное учение или религия<sup>416</sup>.

---

<sup>416</sup> См., подробнее: *Дворкин А.Л.* Сектоведение. Тоталитарные секты. Опыт систематического исследования. Нижний Новгород: Издательство Христианская библиотека, 2012; *Конь Р.М.* Введе-

Популярность подобного рода антисистемных идей, течений, практик и движений многие исследователи напрямую связывают с последствиями молодёжной «контркультурной революции» в Западном мире, а также с активным их продвижением различными субъектами общественной жизнедеятельности, а также особой поддержкой средствами массовой информации и пропаганды. На самом деле, также как и «сексуальная», «контркультурная», «молодёжная» «революции» и «бунты», феномен «Нью-Эйдж» являлся разновидностью масштабных экспериментов социальной инженерии, одним из объектов которого стала сначала западная, а затем и российская молодёжь.

Для вовлечения и удержания молодёжи в своих рядах, руководители этих движений, структур и организаций, часто маскирующиеся под образовательные, научные, спортивные, оздоровительные, этнокультурные и иные группы, применяли самые разнообразные методы вербовки, рекрутирования, пропаганды, в том числе манипулятивные технологии и деструктивные практики. Деятельность этих сил напрямую наносила ущерб процессам социализации западной молодёжи, а также функционированию традиционных базовых институтов и институтов социализации<sup>417</sup>.

Среди исследователей, занимающихся изучением деструктивных и манипулятивных практик, применяемых религиозными сектами, культами, группами Нью Эйдж, в том числе по отношению к молодёжи,

---

ние в сектоведении. Нижний Новгород: Нижегородская духовная семинария. 2008.

<sup>417</sup> См., подробнее: Шапарь В.Б. Зловещая лапа сектантства / Шапарь В.Б. Секты – угроза национальной безопасности России. Ростов н/Д: Феникс. 2007; Конь Р.М. Введение в сектоведение. Нижний Новгород: Нижегородская духовная семинария. 2008.

следует выделить таких представителей антикультового движения, как **Р.Д. Лифтон**, **Т. Патрик**, **М. Сингер**, **С. Хассен** и ряд других<sup>418</sup>. Данные исследователи в своих работах, прежде всего, акцентировали внимание на используемые сектантами и адептами различных культов методов и практики вербовки новых членов, психологического воздействия на них с последующей «промывкой мозгов», а также применения манипулятивных технологий. Так, например, несомненной их заслугой стало выделение шести условий, способствующих эффективному «реформированию мышления» или «промывки мозгов»<sup>419</sup>, которые одновременно отражают ключевые этапы или схему механизма манипулятивного воздействия на молодёжь, осуществляемого не только в рамках движения «Нью-Эйдж», но и всех деструктивных сект и культов.

Его суть, нашедшая, в частности, анализ в работах **С. Хассена** и **М. Сингера**, состоит в следующем.

На первом начальном этапе задачей религиозных манипуляторов является «установление контроля над временем, в котором существует человек, особенно в периоды размышлений, и над физической окружающей

---

<sup>418</sup> См.: *Лифтон Р.Д.* Технология «промывки мозгов»: психология тоталитаризма. Х.: Виват, 2015; *Хассен С.* Освобождение от психологического насилия. СПб.: «Прайм-ЕВРОЗНАК», «Издательский дом Нева»; М.: «ОЛМА-ПРЕСС», 2002; *Patrick T., Dulack T.* Let Our Children Go! N.Y.: E.P. Dutton and Company, Inc., 1976; *Singer M.T.* Psychotherapy Cults // *Cultic Studies Journal*, Vol. 7, № 2.

<sup>419</sup> *Хассен С.* Освобождение от психологического насилия. СПб.: «Прайм-ЕВРОЗНАК», «Издательский дом Нева»; М.: «ОЛМА-ПРЕСС», 2002. С. 83.

## Глава VII. Тоталитарные религиозные секты ...

---

щей средой»<sup>420</sup>. Скрытой целью этого этапа служит «создание у новичка ощущения бессилия, страха и зависимости»<sup>421</sup>.

На втором этапе запускается процесс обеспечения новичка образцами, демонстрирующими и, что самое главное, закрепляющими, те новые поведенческие стандарты, которые желательны для религиозного авторитета. Этот этап сопровождается манипулированием поощрениями и наказаниями. Первые направлены на подавление прежних социальных установок личности и соответствующего им поведения, а вторые – на позитивное подкрепление желательного поведения (если оперировать терминологией социальных бихевиористов).

В ходе третьего этапа запускается механизм «закрепления» достигнутого посредством создания специальной, жёстко контролируемой системы любых проявлений инакомыслия со стороны новичка, когда любые его сомнения приравниваются к личной неполноценности<sup>422</sup>.

При этом вполне очевидно, что «новообращённый» остаётся в неведении относительно установлении контроля над его сознанием, поскольку очевидно, что в условиях его «информированного согласия» успешно изменить мышление и поведение человека в желательном направлении достаточно сложно. Обозначенный выше общий механизм манипулирования также получил отражение в так называемой четырёхкомпонентной ВПЕ-модели (Behavior – поведение,

---

<sup>420</sup>Хассен С. Освобождение от психологического насилия. СПб.: «Прайм-ЕВРОЗНАК», «Издательский дом Нева»; М.: «ОЛМА-ПРЕСС», 2002. С. 83.

<sup>421</sup>Там же. С. 83.

<sup>422</sup>См.: Там же. С. 83.

Information – информация, Thoughts – мысли, мышление и Emotions – эмоции)<sup>423</sup>, разработанной С. Хассеном на основе теории когнитивного диссонанса Л. Фестингера.

Компоненты этой модели отражали те ключевые рычаги (по сути, те элементы психической и социальной структуры личности человека) посредством которых становится возможным тотальный контроль над его поведением. Таким образом, установление деструктивными культами контроля над поведением, мыслями, эмоциями своих членов, а также над информацией к ним поступающей, по мнению С. Хассена, отделяли «человека от его подлинной личности» и «создавали новую личность, зависящую от группы»<sup>424</sup>.

Следует отметить, что расширенная трактовка обозначенного механизма «установления тотального контроля» над сознанием и поведением «новообращённых» получила своё воплощение в работе Р. Лифтона «Технология “промывки мозгов”. Психология тоталитаризма».

В рамках этой модели Р. Лифтон выделил восемь компонентов манипулятивного воздействия («исправления мышления»), которые в совокупности, способствуют большей эффективности процесса «промывки мозгов». К ним относятся:

1) контроль со стороны среды человеческого общения (наряду с контролем поступающей информации)<sup>425</sup>;

---

<sup>423</sup> Хассен С. Освобождение от психологического насилия. СПб.: «Прайм-ЕВРОЗНАК», «Издательский дом Нева»; М.: «ОЛМА-ПРЕСС», 2002. С. 86.

<sup>424</sup> См.: Там же. С. 100.

<sup>425</sup> См.: Лифтон Р. Технология «промывки мозгов». Психология тоталитаризма. Х.: Виват, 2015. С. 336-337.

2) мистическое манипулирование (т.е. планирование и программирование различных форм поведения или чувств, воспринимаемых индивидом как внешне спонтанные события, «сверхъестественного», мистического характера)<sup>426</sup>;

3) требование чистоты (когда задаются заранее невыполнимые стандарты и образцы поведения, способствующие созданию у несоответствующего им индивида перманентного комплекса вины и стыда, а значит, стремления активно работать, чтобы их всё же достичь, вкупе с изоляцией от окружающего мира)<sup>427</sup>;

4) культ личной исповеди (как установка и практика исповедаться в появлении мысли, чувства или действий, несоответствующих интересам группы; превращающийся в своеобразный акт подчинения чужой воле и приводящий к разрушению границ личности с одновременным установлением за ней контроля, посредством фиксирования «компрометирующего» материала)<sup>428</sup>;

5) «священная наука» (абсолютизация и догматизация основных положений доктрины, вкупе с явным или неявным запретом на их критическое осмысление или сомнения, трактующиеся как проявления враждебного действия)<sup>429</sup>;

б) «нагруженность языка» (использование терминологии, слов и фраз, клише, специфического «новязя» понятного только «посвящённым» членам данной группы, позволяющее быстро и упрощенно ответить на возникающие вопросы и исключаящее воз-

---

<sup>426</sup> См.: *Лифтон Р.* Технология «промывки мозгов». Психология тоталитаризма. Х.: Виват, 2015. С. 338-339.

<sup>427</sup> См.: Там же. С. 339-341.

<sup>428</sup> См.: Там же. С. 342-344.

<sup>429</sup> См.: Там же. С. 344-346.

можность включения воображения и критического мышления и адекватного восприятия)<sup>430</sup>;

7) «доктрина выше личности» (личный опыт и сознание индивида не должны подвергаться сомнению и опровергать ключевые положения доктрины и верования группы)<sup>431</sup>;

8) «разделение существования» (тоталитарная среда проводит разграничительную черту между теми, у кого есть право на существование и теми, за кем такого права не признаётся)<sup>432</sup>.

Таким образом, человек фактически становится «безвольным рабом манипуляторов» в лице деструктивных сект и культов, из рук которых он уже не в состоянии самостоятельно выйти. Тот факт, что адепты тоталитарных сект и деструктивных культов, в совокупности, используют все перечисленные способы контроля сознания и «промывки мозгов» своих членов, прежде всего, молодёжи, ещё раз подтверждает тезис об антисистемном характере их мировоззрения и сугубо манипулятивной деятельности. Важно отметить, что одновременно с установлением контроля над языком, эмоциональным состоянием, процессом мышления и сознанием, регламентацией всех сфер жизнедеятельности новых молодых членов, идёт активная пропаганда основных положений сектантской «вероучительной» доктрины, которые служат импульсом к непосредственным антисоциальным действиям.

Обозначенный механизм использовался как в сектах-антисистемах прошлых времён, так и в практи-

---

<sup>430</sup> См.: Лифтон Р. Технология «промывки мозгов». Психология тоталитаризма. Х.: Виват, 2015. С. 346-348.

<sup>431</sup> См.: Там же. С. 351-357.

<sup>432</sup> См.: Там же. С. 336-357.

## Глава VII. Тоталитарные религиозные секты ...

---

ке современных деструктивных религиозных организаций, для которых характерна такая же разрешённость и праведность лжи, «двойная мораль» и «двойные стандарты». Их адепты полностью уверены, что цель оправдывает средства.

Секты и новообразования, стремясь укорениться на российской почве, занимаются активной финансово-хозяйственной деятельностью, приобретая различные объекты недвижимости, предприятия, широко используя в своих целях СМИ, вербуя сторонников и лоббируя своих интересы в государственных и общественных органах различного уровня. При этом деятельность сектантских религиозных объединений и организаций иностранного происхождения, как и многих других НКО, не может осуществляться без масштабных финансовых влияний от спонсоров, прежде всего, без активных финансовых вливаний «извне». Как показывает опыт, «без поддержки “извне” секта никогда не выйдет на всероссийский уровень, не сможет охватить десятки тысяч адептов»<sup>433</sup>.

Большую обеспокоенность среди экспертов вызывает активное проникновение сект и новообразований в учебные заведения, систему здравоохранения и социальной защиты, реабилитационные центры, закрытые режимные объекты, предприятия, научно-исследовательские институты. Ведь нет никакой гарантии, что, занимаясь вербовкой новых членов и сбором информации о своих членах и их деятельности, данные организации не занимаются одновременно

---

<sup>433</sup> Полонский И. Секты как угроза национальной безопасности России. Военное обозрение. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://topwar.ru/82297-sekty-kak-ugroza-nacionalnoy-bezopasnosti-rossii.html>. (дата обращения 29.10.2017 г.).

осуществлением разведывательной деятельности в интересах других держав – геополитических противников России, а также подготовкой очередной «цветной» революции или кадров для экстремистских и террористических организаций. Более того, обращает на себя внимание и откровенно антисистемный, антипатриотичный, антиобщественный и антигосударственный характер воспитания молодёжи в значительном количестве сект и новообразований. Любовь к России, культурной традиции, вере своих предков, своей семье, активная и патриотичная гражданская позиция – являются неприемлемыми для целого ряда сект и новообразований, в особенности имеющих иностранные корни и финансирование. Например, для признанной экстремистской организацией в РФ – религиозной организации «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России».

Безусловно, деятельность ряда религиозных сект и новообразований носит откровенно экстремистский и террористический характер, и они оказывают явно негативное влияние на молодёжь. Иными словами, тоталитарные секты, деструктивные культы не просто манипулируют молодёжью, но и представляют в настоящее время одну из реальных угроз национальной безопасности Российской Федерации. Дело в том, что достаточно часто религиозные секты и культы являются своеобразными пособниками спецслужб, используют методики их работы, возглавляются бывшими и как бы «бывшими» сотрудниками спецслужб. Так, они активно применяются спецслужбами иностранных государств для сбора разведывательной информации, операций по дестабилизации обстановки в стране, подготовке различных рукотворных «революционных» сценариев и государственных переворотов.

## Глава VII. Тоталитарные религиозные секты ...

---

Например, директор Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков В.П. Иванов в декабре 2014 года в одном из своих интервью фактически напрямую говорил о значимой роли тоталитарных сект в осуществлении государственного переворота на Украине в 2014 году<sup>434</sup>.

Как справедливо отмечает И. Полонский, «практически все секты иностранного происхождения представляют собой “агентов иностранного влияния” на территории России, с дисциплинированной и готовой на выполнение любых поручений своего руководства паствой»<sup>435</sup>. Так, «во время Евромайдана на Украине <...> большое количество женщин и молодых людей, имитировавших «мирный характер протеста», было представлено как раз сектантами»<sup>436</sup>.

Таким образом, деятельность ряда религиозных сект и новообразований носит откровенно экстремистский и террористический характер, и они оказывают явно негативное влияние на молодёжь. Иными словами, тоталитарные секты, деструктивные культы не просто манипулируют молодежью, но и представляют в настоящее время одну из реальных угроз национальной безопасности Российской Федерации.

---

<sup>434</sup> См.: ФСКН: сектанты активизировались на Украине на фоне наркомании. РИА Новости. Россия Сегодня. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ria.ru/world/20141212/1037880379.html>. (дата обращения 29.10.2017 г.).

<sup>435</sup> См.: Полонский И. Секты как угроза национальной безопасности России. Военное обозрение. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://topwar.ru/82297-sekty-kak-ugroza-nacionalnoy-bezopasnosti-rossii.html>. (дата обращения 29.10.2017 г.).

<sup>436</sup> Там же.

### Контрольные вопросы

Что такое «тоталитарная секта»?

Что такое «деструктивный культ»?

Назовите основные направления и особенности деятельности в отношении молодёжи «новых религиозных движений»?

В чем суть концепции «промывки мозгов» Р. Лифтона?

Какие восемь элементов манипулятивного воздействия выделил Р. Лифтон?

В чем суть механизмов манипулятивного воздействия в тоталитарных сектах и деструктивных культах?

### Литература для чтения по теме

*Баркер А.* Новые религиозные движения. СПб.: Издательство Русского Христианского гуманитарного института. 1997.

*Дворкин А.Л.* Сектоведение. Тоталитарные секты. Опыт систематического исследования. Нижний Новгород: Издательство Христианская библиотека, 2012.

*Елишев С.О.* Социальное манипулирование молодёжью. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2019.

*Конь Р.М.* Введение в сектоведение. Нижний Новгород: Нижегородская духовная семинария. 2008.

*Лебон Г.* Психология народов и масс. СПб.: «Макет», 1995.

*Лифтон Р.Д.* Технология «промывки мозгов»: психология тоталитаризма. Х.: Виват, 2015.

## Глава VII. Тоталитарные религиозные секты ...

---

*Осинов И.А.* Тоталитарные секты: технология обмана. Мн.: Белорусский экзархат – Белорусская Православная Церковь, 2000.

Религии России: учебное, справочно-аналитическое пособие по вопросам государственно-конфессиональных отношений и религиоведению; под общ. ред. *О.Ю. Васильевой, В.В. Шмидта*. М.: Изд-во РАГС, 2009.

*Хассен С.* Освобождение от психологического насилия. СПб.: «Прайм-ЕВРОЗНАК», «Издательский дом Нева»; М.: «ОЛМА-ПРЕСС», 2002.

*Хвыля-Олинтер. А.И., Лукьянов С.А.* Опасные тоталитарные формы религиозных сект. М., 1996.

*Шапарь В.Б.* Секты – угроза национальной безопасности России. Ростов н/Д: Феникс. 2007.

**ГЛАВА VIII. СПЕЦСЛУЖБЫ ИНОСТРАННЫХ ГОСУДАРСТВ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ КАК СУБЪЕКТЫ МАНИПУЛЯТИВНОГО ПРОЦЕССА**

*Спецслужбы иностранного государства и связанные с ними структуры как субъекты различных социально-политических процессов.*

*Основные направления манипулятивного воздействия с их стороны: 1) моральное разложение молодых людей, «обработка» их сознания посредством внедрения в него элементов контркультуры с целью последующего управления поведением в нежелательном для общества русле; 2) «идейное разоружение» молодого поколения, внедрение в него чуждых национальным традициям и менталитету ценностей, норм поведения и идеологии; 3) политические проекты по организации массовых протестных выступлений молодёжи, вплоть до её активного участия в экспортных «революционных сценариях».*

*«Проект Битлз» (Д. Колеман). «Тайные операции». Государственные перевороты.*

**Иностранное государство**, в лице его спецслужб, как показывает мировая история, является одним из самых важных субъектов процесса манипулятивного воздействия на различные слои населения, субъектов революционных процессов и государственных переворотов в той или иной стране, в том числе и в России. Обладая значимыми политическими и адми-

## **Глава VIII. Спецслужбы иностранных государств..**

---

нистративными, а также материальными ресурсами и возможностями, оно стремится дестабилизировать ситуацию в стране – конкуренте посредством поддержки и финансирования оппозиционных, экстремистских, террористических, сепаратистских движений и организаций, религиозных сект и культов, СМИ и пропаганды, различных субъектов «революционных» процессов и государственных переворотов.

Как отмечает **Д. Голдстоун**, «революции необходима благоприятная международная обстановка. Успех революции часто зависел или от иностранной помощи, поступавшей оппозиции в трудный момент, или от отказа в помощи правителю со стороны иностранной державы. И наоборот, многие революции терпели неудачу или были подавлены интервенцией, направленной на помощь контрреволюции»<sup>437</sup>.

**Джин Шарп** также считает, что внешние силы, в виде «общественного мнения», ООН, определенной страны, экономических и политических санкций, могут оказаться весьма полезными для свержения той или иной «диктатуры»<sup>438</sup>. «Международный бойкот, эмбарго, разрыв дипломатических отношений, исключение из международных организаций, осуждение со стороны органов ООН и т.д.»<sup>439</sup>, – все эти действия могут оказать большую помощь успешному развитию революционного, протестного движения внутри той или иной страны.

**Иностранное государство**, посредством своих спецслужб и связанных с ними структур, создает

---

<sup>437</sup> Голдстоун Джек А. Революции. Очень краткое введение. М.: Издательство Института Гайдара, 2015. С. 35.

<sup>438</sup> См.: Шарп Д. От диктатуры к демократии: стратегия и тактика освобождения. М.: Новое издательство, 2012. С. 15.

<sup>439</sup> Там же. С. 16.

## Глава VIII. Спецслужбы иностранных государств..

---

хорошо законспирированную разветвлённую агентурную сеть, вербуя агентов и агентов влияния, организует осуществление государственных переворотов и революций; ведёт информационную войну против подлежащего свержению режима, активно поддерживает в информационном поле и финансирует деятельность различных деструктивных субъектов общественной жизнедеятельности. Для достижения поставленных целей, кроме спецслужб, оно может задействовать самые разные структуры и институты. Например, банки и финансовые учреждения, собственные и международные НКО, религиозные организации, СМИ и пропаганды, различные международные организации, научно-исследовательские центры и институты.

Спецслужбы иностранного государства проводят масштабные спецоперации по смене режимов или дестабилизации обстановки в «недружественной» им стране. Например, большевики, в 1920 году, сами организовав «революционные» выступления, под предлогом помощи «восставшим» «трудящимся», фактически присоединили к РСФСР территории Бухарского эмирата и Хивинского ханства, планомерно ликвидировав эти дружественные России государственные образования.

Широко известно, что особенно в организации и осуществлении государственных переворотов во всех регионах мира преуспели английские и американские спецслужбы – Центральное разведывательное управление (ЦРУ) США и британская спецслужба – Ми-6.

Например, **Джеффри Ричалсон**, один из ведущих экспертов в сфере изучения деятельности спецслужб, выделил несколько направлений деятельности, осуществляемых ЦРУ США и призванных скрыть прямое

## Глава VIII. Спецслужбы иностранных государств..

---

участие США в организации государственных переворотов, «революций» или дестабилизации обстановки в других странах мира. К подобным «тайным операциям» ЦРУ он отнес:

1. Оказание влияния на политических, государственных и общественных деятелей зарубежных стран.

2. Создание выгодной для США ориентации общественного мнения в зарубежных странах.

3. Оказание финансовой поддержки и материально-технической помощи (включая снабжение оружием и боеприпасами) политическим партиям, группам, фирмам, организациям и отдельным лицам, деятельность которых отвечает государственным интересам США.

4. Пропагандистские мероприятия.

5. Экономические мероприятия.

6. Политические и полувоенные акции с целью поддержки или свержения существующих в зарубежных странах режимов.

7. Физическую ликвидацию отдельных лиц»<sup>440</sup>.

Иными словами, речь в том числе идет и об активном применении спецслужбами и связанными с ними структурами манипулятивных методов и технологий в отношении целых народов и социальных групп, в том числе и молодёжи.

По мнению специалистов, целый ряд революций в рамках так называемой «Арабской весны», приход к

---

<sup>440</sup> Цитируется по: приложение к книге *Даллес А. Доктрина: Россию надо поставить на место*. М.: Алгоритм, Эксмо, 2011. С. 215.

## Глава VIII. Спецслужбы иностранных государств..

власти талибов и т.п., имеют очевидный американский след<sup>441</sup>.

Так, известный американский историк **А.М. Шлезингер**, описал механизм смены акцентов в деятельности ЦРУ, произошедший в условиях «Холодной войны». Традиционным инструментом спецслужб являлся и остался шпионаж, и «если не считать периодов войны, большинство разведок сосредоточено на сборе и анализе добытой информации»<sup>442</sup>. «Крупным нововведением ЦРУ стал упор на "тайные операции" в мирное время, то есть использование подпольных методов для изменения политики и смены режимов в других странах. Вместо того, чтобы ограничиваться выяснением, что происходит в тех или иных регионах, ЦРУ готово превзойти всех в попытках сделать так, чтобы происходило именно то, что ему нужно»<sup>443</sup>. На взгляд этого исследователя, «тайные операции несут куда более серьезную угрозу договорным обязательствам и нормальным отношениям между государствами. Однако американские администрации одна за другой игнорировали последствия тайных операций ЦРУ и то, как они сказываются на мировом порядке»<sup>444</sup>.

По поводу того, что тайные операции являются своеобразным нововведением американских спецслужб **А.М. Шлезингер**, конечно же, немного преувеличивает. Тайные операции традиционно являлись

---

<sup>441</sup> См., об этом, в частности: *Рашид А. Талибан. Ислам, нефть и новая Большая игра в Центральной Азии* / Пер. с англ. М.Поваляева. М.: Библион - Русская книга, 2003.

<sup>442</sup> *Шлезингер А.М. Циклы американской истории*. М.: Издательская группа «Прогресс», «Прогресс-Академия», 1992. С. 125.

<sup>443</sup> Там же. С. 125.

<sup>444</sup> Там же. С. 125.

## Глава VIII. Спецслужбы иностранных государств..

---

своеобразной визитной карточкой британских спецслужб. Американцы же, давно уже научились у англичан, как их осуществлять в различных частях мира. Другое дело, что в условиях «Холодной войны», скрывать их стало практически невозможно, что, впрочем, особенно уже и не делалось, что отмечает в своей книге и сам А.М. Шлезингер:

«В 1983 г. Рейган откровенно подтвердил "право страны проводить тайные операции в тех случаях, когда она считает, что это наилучшим образом отвечает её интересам". В 1985 г. он добавил сюда новый принцип: "Поддержка борцов за свободу является самообороной и полностью соответствует уставам ОАГ и ООН". "Борцами за свободу" Рейган называет партизан, воюющих на нашей стороне. Он применял этот свой принцип к "каждому континенту, от Афганистана до Никарагуа". Советский Союз действует по тому же принципу, с той лишь разницей, что он предпочитает выражение "национально-освободительные войны". В итоге каждая из сверхдержав, таким образом, провозглашает, что она вправе действовать на мировой арене так, будто для нее закон не писан»<sup>445</sup>. Таким образом, речь идёт об активном применении спецслужбами и связанными с ними структурами манипулятивных методов и технологий в отношении целых народов и социальных групп, в том числе и молодёжи.

Советские спецслужбы, в противостоянии с англосаксонскими спецслужбами и спецслужбами иных держав, также осуществляли спецоперации по приводу к власти в той или иной стране дружественных лидеров и установлению в них дружественных

---

<sup>445</sup> Шлезингер А.М. Циклы американской истории. М.: Издательская группа «Прогресс», «Прогресс-Академия», 1992. С. 127-128.

## Глава VIII. Спецслужбы иностранных государств..

СССР режимов, посредством организации государственных переворотов (пример – свержение и ликвидация Х. Амина в декабре 1979 году в Афганистане) или поддержки, где «революционных», где национально-освободительных движений. Хотя до масштаба деятельности англосаксов в этом направлении, советским спецслужбам было далеко.

Осуществление тайных операций является одной из значимых функциональных обязанностей спецслужб любой страны. Так уж устроен мир и с этим ничего не поделаешь. Однако, деятельность спецслужб за пределами собственного государства может быть эффективной лишь в том случае, если в пределах своего государства ими успешно осуществляется контрразведывательная деятельность и на корню предотвращаются попытки осуществления государственных переворотов или революций различными «акторами».

Важной составляющей любой тайной операции спецслужб является формирование **«пятой колонны»** внутри государства-конкурента. **«Пятая колонна»**, как одна из движущих сил революционного процесса или государственного переворота, активно задействуется в спецоперациях спецслужб. Успех действий «пятой колонны» во многом зависит от масштабов её проникновения в систему органов власти.

Осуществляя разведывательную деятельность в государстве-конкуренте, спецслужбы стремятся создать хорошо законспирированную разветвлённую агентурную сеть, вербуя агентов и агентов влияния. **«Вербовка агентов** – важнейшая часть в работе по подготовке государственного переворота. В результате подобных мероприятий в организации оказываются источники ценной политической, экономической,

## Глава VIII. Спецслужбы иностранных государств..

---

научно-технической или военной информации. Вербовщики стремятся к прямому или косвенному выходу на ключевые фигуры в политике, экономике, банковской сфере»<sup>446</sup>.

«Успех государственного переворота зависит на 80% от человеческого фактора. Агентура – самое главное и неперемное условие успеха и эффективности. Чем больше в рядах заговорщиков профессионалов, чем больше своих людей окажется в стане противника, тем больше шансов на успех. Как уже говорилось, заговору противостоят органы государственной безопасности, вооружённые силы и Министерство внутренних дел. Поэтому для заговорщиков жизненно важно иметь в структурах государственной власти своих людей – для получения информации о деятельности партийно-государственного аппарата, органов разведки и контрразведки. На этих людях лежит обязанность в час “X” нейтрализовать противодействие данных структур перевороту»<sup>447</sup>.

Выбрав потенциальный объект для осуществления вербовки, представители спецслужб различными методами начинают собирать информацию из открытых и закрытых источников об объекте. Всесторонне перепроверяют её, составляют психологический портрет объекта, а далее на основании анализа имеющихся данных о нём, оценки возможности, перспектив и рисков привлечения и использования его в качестве агента, принимают решение о вербовке объекта или, не вербовке. Если решение будет положительным, то на основании имеющихся данных об объекте (его

---

<sup>446</sup> Глазунов О.Н. Государственный переворот. Стратегии и технологии. М.: ОЛМА-ПРЕСС Образование, 2006. С. 56-57.

<sup>447</sup> Там же. С. 50-51.

## Глава VIII. Спецслужбы иностранных государств..

убеждениях, проблемах, мотивах и предпочтениях), принимается решение о выборе метода вербовки. После выбора метода вербовки объекта наступает фаза оперативной разработки объекта, завершающаяся его вербовкой.

Как отмечает О.Н. Глазунов: «Основная задача вербовщиков – проследить и проанализировать историю карьеры, личной жизни человека со времён окончания им школы. Для вербовочного подхода важна национальность, политическая перспектива и карьера. Причем принадлежность к определённому этническому меньшинству имеет большое значение»<sup>448</sup>.

«Наиболее пригодны для вербовки люди с моральными изъянами (страстью к алкоголю, сексуальными развлечениями, наркотиками) или с запятнанной биографией, имеющие долги, сильно привязанные к кому-либо или чему-либо, серьёзно недовольные, например, затруднениями в карьерном росте, сложностями в личной жизни, политической обстановкой в стране»<sup>449</sup>.

Методы вербовки, используемые спецслужбами иностранного государства, могут быть самыми различными. Это может быть шантаж, если на объект имеется компрометирующий его материал самого разного характера. Или же банальный подкуп, если объект алчен или нуждается в денежных средствах. Обеспечение карьерного роста и удовлетворение амбиций объекта, если он тщеславен, эгоцентричен, обуян желанием отомстить. Убеждение, то есть привлечение объекта к сотрудничеству на основании имеющихся у

---

<sup>448</sup> Глазунов О.Н. Государственный переворот. Стратегии и технологии. М.: ОЛМА-ПРЕСС Образование, 2006. С. 54.

<sup>449</sup> Там же. С. 52.

## Глава VIII. Спецслужбы иностранных государств..

него политических, религиозных убеждений и национальной принадлежности.

«Чётко нарисовав психологический портрет объекта и проанализировав его способности, затруднения и устремления, вербовщик определяет мотивы, способные склонить намеченного человека к сотрудничеству. Чаще всего – это политические или религиозные убеждения, стремление к власти, романтические представления, национализм, тщеславие, месть, материальное затруднение, страх, жадность, житейские слабости и пороки. Американцы создали свою формулу вербовки – MICE. Её название образовано первыми буквами слов: Money Ideology Compromise Ego, которые адекватны русским понятиям: деньги, идейные соображения, компромат, самомнение. Естественно, что завербовать президента, члена кабинета министров или сенатора, обладающих одновременно и информацией, и властью, удаётся редко. Поэтому приоритет отдаётся тактике постоянного отслеживания перспективных политиков, дипломатов, банкиров и бизнесменов в начале их карьеры. Скрупулёзно оцениваются их деловые качества, умение налаживать связи с влиятельными людьми, особенности характера и присущие им человеческие слабости. В конце концов используются и провоцируются “трудные ситуации” и предлагается “помощь” в обмен на “необременительное деликатное содействие”. Нередко объектом вербовки становятся друзья обладателя информации, коллеги по работе, секретари и помощники. Они не только находятся в курсе дел своих

## Глава VIII. Спецслужбы иностранных государств..

---

начальников, но и активно влияют на их поведение»<sup>450</sup>.

Особо ценной является вербовка не просто агентов, снабжающих спецслужбы информацией или задействованных в качестве исполнителей в различных оперативных мероприятиях, а агентов влияния, способных оказывать воздействие на выработку стратегического курса развития страны-конкурента, решения различных государственных, политических, религиозных, социальных, экономических и военных проблем.

Как показывает опыт, например, российской истории, адепты антисистем часто и охотно идут на контакты с представителями иностранных спецслужб. Посредством пропаганды и иного рода воздействия иностранное государство также стремится превратить молодёжь страны – своего геополитического конкурента в движущую и деструктивную силу по дестабилизации обстановки в ней.

Анализируя и оценивая поступающую к ним информацию от агентов, агентов влияния или иных источников, при наличии благоприятных условий, факторов и возможностей, спецслужбы приступают к разработке плана проведения операции по осуществлению государственного переворота, реализации очередного «революционного» сценария в государстве-конкуренте. Разрабатывают стратегию и тактику действий для их осуществления и привлекают различные структуры: научно-исследовательские центры и институты, банки и различные финансовые учреждения, международные организации и структуры, НКО, средства массовой информации и коммуника-

---

<sup>450</sup> Глазунов О.Н. Государственный переворот. Стратегии и технологии. М.: ОЛМА-ПРЕСС Образование, 2006. С. 62-63.

## Глава VIII. Спецслужбы иностранных государств..

ций, дипломатов и военных. Армия часто играет заметную роль в осуществлении подобного рода операций, особенно, когда она занимается обучением кадров для осуществления государственного переворота, их материально-техническим обеспечением или сама осуществляет интервенцию.

**А.Э. Гапич** и **Д.А. Лушников** выделили следующие направления работы иностранных спецслужб и дипломатических миссий при реализации «цветных» «революционных» сценариев:

«1. сбор и анализ информации о ситуации в обществе, положении власти и оппозиции, протестных настроениях и т.п;

2. установление контактов с местными НПО, представителями элиты, СМИ, лидерами оппозиционных сил (в случае отсутствия явных авторитетов и харизматичных лидеров, определение возможных кандидатур, как это было с фигурой В. Коштуницы в Югославии), бизнес-сообществ, авторитетными представителями местного сообщества (в том числе на территории других стран);

3. формирование массового протестного движения, курирование мероприятий по «раскрутке» оппозиции;

4. организация обучающих семинаров и тренингов для оппозиционного актива;

5. перевозка и распределение денежных потоков для оппозиции;

6. отслеживание действий власти в ситуации начала противостояния с оппозицией;

7. шантаж представителей власти, реальных и потенциальных сторонников власти, представителей правоохранительных органов и армии в процессе подготовки цветной революции;

## Глава VIII. Спецслужбы иностранных государств..

---

8. контроль над действиями самих оппозиционеров, препятствие возможностям сговора с властью, внедрению в оппозиционную среду агентов местных спецслужб, утечке информации»<sup>451</sup>.

При грамотной, четко спланированной работе структур иностранного государства по осуществлению государственного переворота и «цветной революции» и верной оценки ситуации, шансы на успех подобного рода мероприятия существенно повышаются.

Однако, отнюдь не любая операция спецслужб и иных органов и структур иностранного государства приводит к успеху. История знает множество примеров, когда подобного рода операции с треском проваливались. И у англосаксонских спецслужб таких провалов множество. Например, провал государственного переворота по отстранению от власти в Венесуэле президента Уго Чавеса в 2002 году, осуществления «белоленточного» «революционного» сценария в Российской Федерации в 2011-2012 годах, свержения А.Г. Лукашенко в 2020 году в Белоруссии, государственного переворота в Казахстане в январе 2022 года.

При изучении данной проблематики, на наш взгляд, целесообразно выделить основные направления, в соответствии с которыми выстраивается деятельность спецслужб в отношении молодежи.

**Первым направлением** является моральное разложение молодых людей, «обработка» их сознания, посредством внедрения в него элементов контркультуры, с целью последующего управления поведением в нежелательном для общества русле. **Вторым направлением** служит «идейное разоружение» молодого по-

---

<sup>451</sup> Гатич А.Э., Лушников Д.А. Технологии цветных революций. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2014. С. 28.

## Глава VIII. Спецслужбы иностранных государств..

---

коления, внедрение в него чуждых традициям и национальному менталитету ценностей и норм поведения, и даже идеологии. **Третье направление** – это собственно политические проекты – по организации массовых протестных выступлений молодёжи («молодёжных бунтов»), вплоть до её активного участия в экспортных «революционных сценариях».

Безусловно, каждое из обозначенных направлений требует специального анализа. Однако, поскольку «тайные операции» и прочая деятельность спецслужб остаются в ведении компетентных органов, а документам, их подтверждающим, в обязательном порядке присваиваются секретные грифы различного уровня допуска, то целесообразно ограничиться лишь конкретными версиями и примерами, ставшими достоянием, так называемого «открытого доступа».

Достаточно интересным, хотя и дискуссионным примером спецоперации британских спецслужб в рамках первого направления служит **проект «БИТЛЗ»**, который подробно описан **Д. Колеманом**. По мнению этого автора «раскрутка» группы «БИТЛЗ», её популяризация в молодёжной среде представляли собой «тщательно разработанный неуловимыми заговорщиками план ввода чрезвычайно разрушительного элемента в большую целевую группу населения, сознание которой планировалось изменить против ее воли»<sup>452</sup>. Иными словами, по версии Д. Колемана, «**проект “Битлз”**» представлял собой успешно осуществленный **социальный эксперимент** по внедрению в сознание американской (и иной) молодёжи элементов массовой культуры и искусственному конструирова-

---

<sup>452</sup> Колеман Д. Комитет 300. Москва: Витязь, 2011. С. 116.

## Глава VIII. Спецслужбы иностранных государств..

нию молодежных контркультур, предполагающих «новые типы» и образцы поведения молодых людей.

С целью реализации данного проекта, **Тавистокский институт человеческих отношений** и его **Стэнфордский Исследовательский Центр**, под руководством спецслужб создали специальные слова, которые затем вошли в общее употребление в среде «рок-музыки» и её любителей. И которые «были предназначены для массового управления новой целевой группой, т. е. американской молодежью»<sup>453</sup>.

Эти новые слова и выражения, в числе которых – «"рок" в отношении к музыкальным звукам, "тинэйджер" ("подросток"), "кул" (cool – "клевый"), discovered ("открытый", "обнаруженный") и (даже – *C.E.*) "поп-музыка"»<sup>454</sup>, на самом деле, в закодированном виде, означали процесс употребления наркотиков, получивших также кодовое название «друзей» молодёжи. Тем самым «"Битлз" создали "**новый стиль**" (экстравагантная одежда, причёски и речь), который возмутил старшее поколение»<sup>455</sup>, но и новые специальные образцы поведения, «главной целью которых было популяризировать и довести до уровня обыденности употребление наркотиков»<sup>456</sup>, в молодёжной среде. Наркотики делали из потенциально социально активной молодёжи зависимую и полностью подконтрольную организаторам этого большого эксперимента социальной инженерии и спецслужбам группы населения.

---

<sup>453</sup> Колеман Д. Комитет 300. Москва: Витязь, 2011. С. 117.

<sup>454</sup> См.: Колеман Д. Там же. С. 116.

<sup>455</sup> Там же. С. 117-118.

<sup>456</sup> Там же. С. 127.

Следует особо подчеркнуть, что наркоманская среда является постоянным, удобным и подконтрольным поставщиком информации для правоохранительных органов и спецслужб, а также подконтрольной и легко управляемой группой населения, пригодной для различных манипуляций (например, на выборах, организации различного рода политических акций) и экспериментов.

По мнению **Д. Колемана**, «секретным» оружием группы «БИТЛЗ», которым её снабдили спецслужбы, была система атональной музыки, или, как ее еще называют, **12-тоновая музыка**, которая, казалось, пробуждала в сознании общие для многих людей ощущения и действовала особенно на определенные возрастные группы, в том числе молодёжи. При этом одним из разработчиков подобной музыки, включающей (громкий звук, раздражающие шумовые эффекты, модуляция частот, низких или высоких, переменная скорость), являлся **Т. Адорно**, изучающий воздействие определённого типа музыки на сознание индивида. Как отмечал **И.И. Ильинский**, анализируя данный способ воздействия, «новая форма атональной музыки, в которой тяжелые вибрирующие повторяющиеся звуки особенно сильно воздействуют на тело, мозг и психику младших возрастных групп, пробуждая в сознании отдельных индивидов, как им кажется, некие общие для всех возбуждающие ощущения, вызывая чувственное раскрепощение, выводя наружу запретные страсти. Вероятно, в те времена появилось понятие "расслабиться", т.е. отдаться во власть импульсов,

## **Глава VIII. Спецслужбы иностранных государств..**

---

в которых сексуальные желания подавляют важные нормы поведения человека, диктуемые сознанием»<sup>457</sup>.

Вполне естественно, что информация, озвученная **Д. Колеманом**, его версия об истоках происхождения молодежных контркультур, вызвала крайне негативную реакцию со стороны не только упомянутых им представителей научно-исследовательских центров и ученых, но и со стороны «битломанов» – фанатов и поклонников группы «Битлз». Данная реакция была вполне прогнозируема: кто захочет признаваться, что он был участником или стал объектом масштабного проекта социальной инженерии и манипулятивного воздействия на массовое сознание? Между тем, в продвижении и реализации данного эксперимента не было задействовано ничего такого, что не стало бы обычной практикой в современной действительности.

Безусловно, эта версия **Д. Колемана** требует документальных подтверждений. Однако, реально подтвердить или опровергнуть её можно было только после предоставления полного доступа к архивам и материалам британской и американских разведок, который не был и вряд ли будет предоставлен в ближайшее время.

Если конкретизировать действия спецслужб в рамках второго направления, то целесообразно обратиться, в частности, к переломному периоду истории нашей страны, получившей название «эпохи «перестройки»» и сопутствующей ей «гласности». В этот период был разрушен «железный занавес» и в нашу страну буквально хлынули многочисленные советники и эксперты международных организаций различного

---

<sup>457</sup> *Ильинский И.М.* Образование в целях оглупления // Знание. Понимание. Умение. № 1. 2010. С. 21-22.

## Глава VIII. Спецслужбы иностранных государств..

---

рода, пытавшихся установить причины широкомащтабного экономического кризиса в СССР.

Как отмечают многие специалисты, в том числе и А.Е. Шеншин, «отечественная экономика находилась в поле пристального внимания международных финансовых организаций. Так, в 1990 г. представители Всемирного банка, ОЭСР и ЕБРР, совместно с Комиссией Европейских сообществ, провели тщательное исследование советской экономики, результатом которого стал доклад<sup>458</sup>, содержащий выводы о неблагоприятном состоянии отечественной экономики и перечень тех мер, которые следовало предпринять для улучшения ситуации<sup>459</sup>.

Центральное место в этом перечне занимало обоснование необходимости радикального варианта либеральной экономической реформы. Авторы доклада доказывали, что именно ускоренный путь к либерализации не только экономических, но и всех социальных отношений, при всех социальных, организационных, правовых, экономических трудностях его осуществления реально приведет к конечной цели перестройки – созданию высокоэффективной экономики рыночного типа, «усилению интеграции экономики СССР в мировое хозяйство»<sup>460</sup>.

---

<sup>458</sup> Доклад группы экспертов Международного валютного фонда, Международного банка реконструкции и развития, Организации экономического сотрудничества и развития и Европейского банка реконструкции и развития, подготовленный по рекомендации совещания на высшем уровне семи ведущих промышленно развитых стран. Экономика СССР: выводы и рекомендации // Вопросы экономики. 1991. № 3. С. 6-69.

<sup>459</sup> Смотри подробнее: *Логинов В.* Особенности перехода к рынку в СССР // Вопросы экономики. 1991. № 5.

<sup>460</sup> *Обминский Э.* К докладу четырех... // Вопросы экономики. 1991. № 5. С. 27.

## Глава VIII. Спецслужбы иностранных государств..

---

Однако в силу поверхностного рассмотрения причин и сущности экономического кризиса в СССР, зарубежные советники, руководствуясь лишь небольшим числом социально-экономических показателей, сравнивали крупнейшую в мире державу со странами «третьего» мира, как правило, с такими государствами Латиноамериканского региона как Аргентина и Бразилия. Следовательно, и предложенные схемы экономического реформирования были аналогичными<sup>461</sup>. На самом деле, перед организациями, посетившими СССР и исследовавшими экономическую ситуацию в нем, стояли вовсе не задачи скорейшего оздоровления экономики. Основной их целью было спровоцировать страну на новые заимствования, поставить ее в зависимость от диктата международного капитала<sup>462</sup>.

Следует отметить, что одновременно, западные страны протянули СССР «руку помощи» с целью идейной переориентации определённой части молодого поколения нашей страны, попавшего в своеобразный «идеологический вакуум». Для этого организовывались и финансировались различного рода научные «стажировки», летние школы и иные молодёжные проекты, предполагавшие самостоятельный выезд советской молодёжи за рубеж, без каких-либо взрослых кураторов.

В рамках третьего направления, посредством пропаганды и различных средств пропаганды и различных методов социального манипулирования, в

---

<sup>461</sup> См. об этом: *Шенишин А.Е.* Экономические реформы в развивающихся странах и Россия // Российская Федерация на рубеже столетий: макроэкономика. М., 2003.

<sup>462</sup> Смотри подробнее: *Шенишин А.Е.* Теория и практика экономического реформирования в России в конце XX в. Макроэкономический анализ. М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2003.

## Глава VIII. Спецслужбы иностранных государств..

---

том числе и при активной помощи спецслужб, иностранное государство стремится превратить *молодёжь* страны – своего геополитического конкурента в *движущую и деструктивную силу по дестабилизации обстановки* в ней. Именно на волне молодёжного протеста, при активной поддержке извне, как правило, и играют «цветные» революционные спектакли. Как говорил **Отто фон Бисмарк**: «**Революцию подготавливают гении, осуществляют фанатики, а плодами её пользуются проходимцы**»<sup>463</sup>.

По ходу развития сюжета того или иного революционного сценария (процесса) в роли «фанатиков» революции часто выступают отдельные молодые люди или группы, составляющие значительную часть в революционной толпе-массовке.

Как утверждают исследователи, «молодёжные политизированные сообщества и в России, и во всём мире маргинальны по отношению к "взрослой" политике, но можно привести многочисленные примеры эффективной деятельности этих сообществ в ситуациях политических кризисов, когда молодёжь выступает "как движущая сила революции". Для новейшего времени это, например, события "студенческой революции" во Франции (1968 г.), антивоенное движение конца 1960-х – начала 1970-х годов в США и движение хунвейбинов в годы культурной революции в Китае»<sup>464</sup>.

Невежество, тщеславие, самоуверенность молодежи, часто воплощаемые в категоричных суждениях

---

<sup>463</sup> См.: Афоризмы. Отто фон Бисмарк. Официальный сайт Orator.ru. Режим доступа: <http://www.orator.ru/bismarck>. (дата обращения 28.06.2018 г.).

<sup>464</sup> Громов Д.В. Уличные акции (молодёжный политический активизм в России). М.: ИЭА РАН, 2012. С. 7-8.

## **Глава VIII. Спецслужбы иностранных государств..**

---

и «чёрно-белом» видении мира, в полной мере используются спецслужбами иностранных государств для осуществления манипулятивных действий в её отношении. Задействовав лесть и играя на этих свойствах, манипуляторы (как внешние, так и внутренние) добиваются от молодёжи нужных им действий, восприятия и мышления. Различные молодёжные субкультуры, контркультуры, формальные или неформальные объединения, группы или отдельные личности, при определённом воздействии на них СМИ и коммуникаций, а также применении самых простых технологий (вроде флэшмобов, концертов и подобного рода акций), становятся полностью подконтрольными организаторам различных социальных и политических проектов. В том числе и «революционных», с целью привода к власти своих ставленников. Примером тому служит версия событий во Франции в 1968 году, получивших название «студенческой революции».

В 1968 году американские и связанные с ними спецслужбы других государств провели во Франции операцию по организации очередной «современной» революции с целью свержения неподконтрольного англосаксонским элитам французского президента Шарля де Голля. Причины этого были вполне прозрачны. Шарль де Голль, как истинный национальный лидер и герой Франции, последовательно проводил политику, направленную на обретение Францией всей полноты государственного суверенитета. Он наладил дружеские отношения с Советским Союзом, добился выхода Франции из блока НАТО, т.е. способствовал осуществлению Францией курса независимой внешней политики и обретения дипломатического суверенитета. В 1967 году, он чуть было не обрушил всю англосаксонскую систему мировой экономической гегемо-

## Глава VIII. Спецслужбы иностранных государств..

---

нии, заставив англосаксов поменять имеющиеся у Франции долларовые запасы на золото. Естественно, англосаксонские элиты и спецслужбы, этого ему простить не смогли и запустили реализацию очередного революционного спектакля, движущей силой которого выступили французские студенты<sup>465</sup>.

Многих французских и иностранных журналистов и наблюдателей, не имеющих представления о технологиях осуществления англосаксами экспорта революций, в буквальном смысле этого слова, поражали те лозунги, под которыми французские студенты вышли свергать Шарля де Голля. Но и студенты сами не понимали и не могли связно объяснить, чего они хотят. Они скандировали лозунги и несли транспаранты: «Запрещается запрещать!», «Забудь всё, чему тебя учили – начни мечтать!», «Анархия - это я», «Распахните окна ваших сердец!», «Нет экзаменам!», «Всё хорошо: дважды два уже не четыре», «Оргазм – здесь и сейчас!», «Всё – и немедленно!», «Границы – это репрессии», «Освобождение человека должно быть тотальным, либо его не будет совсем», «Вы устарели, профессора!», «Революцию не делают в галстуках», «Старый крот истории наконец вылез – в Сорбонне (телеграмма от доктора Маркса)», «Университеты – студентам, заводы – рабочим, радио – журналистам, власть – всем!» и другие<sup>466</sup>.

---

<sup>465</sup> См.: *Гонсалес-Мата Л.М.* Невидимые властители: Записки агента. М.: Прогресс, 1983. С. 36-44.

<sup>466</sup> См.: *Замостьянов А.* 1968: «Всё – и немедленно!». Тот год определил развитие цивилизаций на несколько десятилетий вперёд. Военное обозрение. 14.02.2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://topwar.ru/82297-sekty-kak-ugroza-nacionalnoy-bezopasnosti-rossii.html>. (дата обращения 15.05.2018 г.).

## Глава VIII. Спецслужбы иностранных государств..

---

Следует отметить, что французским студентам доставляло удовольствие участвовать в подобного рода многолюдных, уличных «действиях», об истинных организаторах которых они не имели никакого представления. В данном контексте, весьма ценным историческим источником являются воспоминания-свидетельства бывшего сотрудника Главного управления безопасности Испании **Л.М. Гонсалес-Мата**, который принимал активное участие, под контролем сотрудников ЦРУ США, в организации студенческих выступлений и беспорядков в мае 1968 года во Франции с целью свержения президента Ш. де Голля<sup>467</sup>.

При помощи ЦРУ и иных, связанных с ними спецслужб, несанкционированные акции быстро выродились в массовые и хорошо организованные беспорядки, а молодые французы приложили все силы, не понимая, что творят, и кто ими руководит, к свержению и отставке своего национального лидера. Ситуация во Франции оказалась полностью дестабилизирована, что сказалось на результатах апрельского референдума 1969 года после которого де Голль ушёл в отставку<sup>468</sup>. Как только Шарль де Голль ушёл в отставку, молодежный бунт завершился, но и французская молодёжь осталась ни с чем.

Безусловно обозначенные события были обусловлены и объективными факторами, в том числе и социально-экономического порядка. Однако важно подчеркнуть, что среди многочисленных исследователей событий мая 1968 года во Франции, до сих пор не существует единого мнения по поводу причин этих

---

<sup>467</sup> См.: *Гонсалес-Мата Л.М.* Невидимые властители: Записки агента. М.: Прогресс, 1983. С. 36-44.

<sup>468</sup> См.: Там же. С. 43.

## Глава VIII. Спецслужбы иностранных государств..

---

событий. «Их неожиданность <...> спонтанно-эмоциональный характер движения, отсутствие у него единой и определённой системы базисных мотивов и целей»<sup>469</sup>, трактуемые некоторыми из них, «как своего рода “цепь случайностей”, механическое соединение различных, никак не связанных между собой групповых движений и интересов»<sup>470</sup>, косвенно подтверждали доводы немногочисленных свидетелей из числа бывших сотрудников спецслужб о рукотворном характере этой «симуляции революции» по Э. Морену, – «воспроизведения ситуации революционного восстания, объективно выполняющего функцию (своеобразного социального – *С.Е.*) эксперимента «проигрывания» этой ситуации, но ещё не её действительной реализации»<sup>471</sup>.

«В начале XXI века примерами эффективного уличного акционизма как политического приёма стали многочисленные "цветные революции", произошедшие в мире: революция в Югославии (2000 г.), "революция роз" в Грузии (2003 г.), "оранжевая революция" на Украине (2004 г.), события в Киргизии (2005 и 2010 гг.) и Ливане (2005). Предпринимались попытки осуществить смену власти по "цветным" методикам в Белоруссии (2006 г.), Армении (2008 г.), Молдавии (2009 г.). В 2010-2012 годах волнения, иногда сопровождаемые сменой власти, прокатились по арабским странам»<sup>472</sup>. Неудачную попытку осуществления очередного «цветного» революционного сценария можно

---

<sup>469</sup> См.: Франция глазами французских социологов. М.: Наука, 1990. С. 144.

<sup>470</sup> См.: Там же. С. 144.

<sup>471</sup> См.: Там же. С. 145.

<sup>472</sup> Громов Д.В. Уличные акции (молодёжный политический активизм в России). М.: ИЭА РАН, 2012. С. 7-8.

## Глава VIII. Спецслужбы иностранных государств..

было наблюдать в 2011-2012 гг. и в Российской Федерации, в виде «болотной», «белоленточной» митинговщины. И вполне удачную попытку подобного рода «революции» – на Майдане в 2013-2014 годах.

Следует отметить, что в подобных революционных спектаклях молодёжь фактически выступает в роли статистов или массовки на фоне определённым образом подобранных театральных декораций. Основным местом действия этого театрализованного революционного спектакля является, конечно же, улица. «Уличные акции – одна из форм политического действия; к их числу относятся демонстрации, шествия, митинги, пикеты, перфомансы, жэппенинги и т.д. Во всём мире наибольшую активность в проведении уличных акций проявляет молодёжь. Россия в данном случае не исключение»<sup>473</sup>.

**С. Вальцев**, анализируя участие молодёжи в «оранжевой революции» 2004 года на Украине, заметил, что: «Политтехнологами из штаба Ющенко умело используется потребность молодежи принадлежать к определенной группе. Место на площади Независимости в Киеве превратилось в молодежную тусовку, а оранжевая повязка – пропуск на нее. Молодежь особо не волнуют Ющенко и его программа, им интересно "тусоваться" и слушать "халявную" музыку. Показателен в этом отношении тот факт, что более 90% из тех, кто страстно доказывает правоту Ющенко, не могут даже назвать его отчество, не говоря уже о чем другом. Управляемый протест, разбавленный дискотеккой и подогретый выпивкой, очень хорошо направляется в

---

<sup>473</sup> Громов Д.В. Уличные акции (молодёжный политический активизм в России). М.: ИЭА РАН, 2012. С. 6.

## Глава VIII. Спецслужбы иностранных государств..

---

определенное русло и служит для выполнения задач, о которых молодежь даже не догадывается»<sup>474</sup>.

Современные «цветные», «бархатные», «твиттерные» революционные спектакли всегда хорошо спланированы, организованы, и материально обеспечены. **В. Осипов** так описывает спектакль «оранжевой революции» на Украине: «“оранжевая” революция осуществлялась мотивированным и хорошо тренированным активом, в подготовку которого были инвестированы немалые средства. Кроме того, она имела постоянное музыкальное сопровождение. Практически все популярные украинские рок-команды непрерывно выступали на Майдане, задавая всему происходящему возбуждающую, восторженную атмосферу, поддерживая дух праздника <...> Меня поразило, что организаторам удалось несколько недель сохранять в людях состояние энтузиазма и восторга. С активом палаточного городка всё было проще – они жили на Майдане постоянно, получали деньги; но держать в заведённом состоянии толпы киевлян и приезжих, ежедневно приходивших на площадь – сложная и важная гуманитарно-технологическая задача. “Оранжевые” решили её на “хорошо”. Им удалось мобилизовать массовое народное движение. В том числе – у тысяч людей, ставших инструментом производства этой иллюзии»<sup>475</sup>.

Используя имеющееся социальное недовольство и обостряя его до крайности посредством соответствующих пропагандистских и информационных атак, взятием под контроль средств массовых коммуника-

---

<sup>474</sup> Вальцев С. Украинский раскол, как он есть / Дуэль. 2005. № 2 (402) от 18.01.2005.

<sup>475</sup> Цитируется по: Кара-Мурза С.Г. «Оранжевые» политические технологии // Проблемы управления. № 1 (38). 2011. С. 167.

## Глава VIII. Спецслужбы иностранных государств..

---

ций, «сценаристы» – организаторы революционных спектаклей, создавали и использовали различные молодёжные организации (в Югославии – «Отпор», в Грузии – «Кмара», на Украине – «Пора!», в Киргизии – «Кел-Кел» и «Бирге»), как катализатор этих «революционных процессов». Они возвращали и обучали лидеров, активистов, «массовиков-затейников» будущих революционных спектаклей.

Политтехнологи, «революционные» журналисты, блоггеры активно создавали «образ врага» из представителей действующей власти, с которыми невозможен никакой диалог и компромисс и для которого в сложившейся ситуации предусмотрен только один путь, – отказ от власти. Создавая водораздел между «нашими», – революционерами (которыми быть становилось «модно», «круто» и «престижно») и «не нашими», они всячески подчеркивали неизбежность победы «революции». Различные уличные акции они превращали в своеобразный «праздник», «уличный карнавал» для молодёжи, умело воздействуя на её неокрепшее сознание посредством различных каналов: образов, музыки, особого языка, лозунгов, текстов, цвета, света, пластики, декораций.

Искусственно конструируя процесс массообразования, политтехнологи и режиссеры того или иного революционного спектакля стремятся превратить образующиеся уличные толпы в организованную силу и инструмент для достижения поставленных целей, придавая их действиям узаконенный статус. Как заметил **М.В. Ремизов**: «революционные технологии – это механизмы придания "целеустремленной" толпе статуса народа. Специфика бархатных революций в том, что этот статус не завоевывается "революционной массой", а приходит к ней извне. Именно внешний центр

## Глава VIII. Спецслужбы иностранных государств..

---

власти – не столько по дипломатическим, сколько по каналам мировых СМИ, – гарантирует статус митингующих в качестве авангарда народа, вышедшего на смену истории, чтобы сменить режим. Внешнее признание важно для любого революционного режима, но в одном случае оно только следует за фактом взятия власти, а в другом – логически предшествует ему»<sup>476</sup>.

При помощи различных политтехнологий, молодёжь, как необходимый мобилизационный ресурс для создания революционной массы, часто организуется в форме сетевых сообществ и неформальных молодёжных движений, по команде-призыву, выплёскивающих на улицы. Главная задача для политтехнологов и организаторов революционных спектаклей – вовремя парализовать государственные и проправительственные структуры и, не допустить поддержки свергаемого правительства со стороны потенциально поддерживающих его слоёв населения (ведь революционная толпа в процентном соотношении к населению страны представляет собой подавляющее меньшинство). В случае, если же что-то пойдёт не по сценарию, молодёжь используют, как «пушечное мясо» и «жертву кровавого режима», откладывая само свержение режима «до следующего раза».

Привыкнув принимать участие в «тусовке», безобидных флэш-мобах, различных молодёжных акциях, молодой человек не понимает, конечно же, будет отрицать, что его фактически уже давно используют их организаторы, часто в понятных только им целях. По-

---

<sup>476</sup> Ремизов М.В. Неоколониальная революция: осмысление вызова// Агентство Политических Новостей. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.apn.ru/publications/article1237.htm>. (дата обращения 16.06.2016 г.).

## Глава VIII. Спецслужбы иностранных государств..

---

этому, получив соответствующие СМС-сообщения или сообщения в социальных сетях, многие из них пойдут, не задумываясь и не осознавая сути происходящего, принимать участие в новых акциях, которые могут принять характер мероприятий, вроде «акций» на «Чистых прудах» и «Болотной площади». Именно такого рода технологии часто и используются для организации «цветных» и «твиттерных» революций. Как видно, ничего принципиально нового, со времён операции по свержению Шарля де Голля в результате студенческих волнений 1968 года, за исключением технических средств и методов, социоинженерами и спецслужбами изобретено не было.

В современных революционных процессах, являющимися в подавляющем большинстве своём не «классическими» революциями, а операциями спецслужб и различных структур по смене власти в той или иной стране, молодёжь является объектом и жертвой манипулятивного воздействия и политтехнологий со стороны организаторов подобных революционных спектаклей. Безусловно, ни о каком процессе политической социализации речь здесь, конечно же, не идёт. Если кому-то нужны великие потрясения, то для российской молодёжи более актуальным является вопрос возрождения российской государственности и основ существования гражданского общества, а вместе с этим и преодоление кризиса, который переживают в настоящее время большинство институтов социализации молодёжи.

Как справедливо отметил **В.В. Путин**: «Россия исчерпала свой лимит на политические и социально-экономические потрясения, катаклизмы, радикальные преобразования. Только фанатики или глубоко равнодушные, безразличные к России, к народу политиче-

## **Глава VIII. Спецслужбы иностранных государств..**

---

ские силы в состоянии призывать к очередной революции. Под какими бы лозунгами – коммунистическими, национально-патриотическими или радикально-либеральными – ни развернулась бы очередная крутая ломка всего и вся, государство и народ ее не выдержат. Терпение и способность нации к выживанию, равно как и к созиданию, находятся на пределе истощения. Общество просто рухнет – экономически, политически, психологически и морально»<sup>477</sup>.

### **Контрольные вопросы**

Что такое «тайные операции»?

В чём суть механизма манипулятивного воздействия иностранных спецслужб на российскую молодёжь?

Как спецслужбы иностранных государств используют молодёжь в процессе организации ими государственных переворотов?

В чем состоит суть проекта «Битлз» по Д. Колеману?

Какова роль молодёжи в «цветных революциях»??

Дайте общую характеристику спецслужб иностранных государств как субъектов манипулятивного воздействия.

### **Литература для чтения по теме**

*Гонсалес-Мата Л.М.* Невидимые властители: Записки агента. М.: Прогресс, 1983.

---

<sup>477</sup> См.: Путин В.В. Россия на рубеже тысячелетий [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.agitclub.ru/vybory/put/put-2000/putinn 210.htm>. (дата обращения: 16.06.2016 г.).

## **Глава VIII. Спецслужбы иностранных государств..**

---

*Громов Д.В.* Уличные акции (молодёжный политический активизм в России). М.: ИЭА РАН, 2012.

*Даллес А.* Доктрина: Россию надо поставить на место. М.: Алгоритм, Эксмо, 2011.

*Елишев С.О.* Социальное манипулирование молодёжью. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2019.

*Колеман Д.* Комитет 300. Москва: Витязь, 2011.

*Франция глазами французских социологов.* М.: Наука, 1990.

*Шлезингер А.М.* Циклы американской истории. М.: Издательская группа «Прогресс», «Прогресс-Академия», 1992.

**ГЛАВА IX. МАНИПУЛИРОВАНИЕ МОЛОДЁЖЬЮ В ИМПЕРСКИЙ ПЕРИОД ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ**

*Позиции и воззрения известных российских обществоведов, государственных и общественно-политических деятелей на причины молодежных волнений, на процесс вовлечения молодых людей в революционные процессы. П.А. Сорокин, А.С. Изгоев, К.П. Победоносцев, И.К. Пален, А.И. Георгиевский, Ф.П. Еленев, Н.И. Кареев, Н.В. Сперанский, Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, Л.А. Тихомиров, Б.Н. Чичерин.*

Сегодня, после более чем ста лет с начала революционных событий в России 1917 года, достаточно актуальным представляется обращение к имперскому периоду отечественной истории, чтобы не повторить ошибок, допущенных нашими предками и не вернуть страну в очередные «великие потрясения».

Как свидетельствуют многочисленные и достоверные источники<sup>478</sup>, именно молодёжь принимала самое активное участие в революционных событиях 1905-1907 гг. и 1917 года. Это явно говорит не только

---

<sup>478</sup> См., например: *Изгоев А.С.* Об интеллигентной молодёжи // Вехи. Сборник статей о русской интеллигенции. 4-е издание. М.: Типо-литография тов. И.Н. Кушнарев и К. 1909. С. 120; *Ленин В.И.* Письмо А.А. Богданову и С.И. Гусеву // *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений в пятидесяти пяти томах. Издание 5. Т. 9. М.: Издательство политической литературы. 1967. С. 247.

о несовершенстве процесса её социализации в тот период, но и об успешном манипулятивном воздействии на неё со стороны различных субъектов общественной жизнедеятельности, которые использовали её энергию для дестабилизации обстановки в стране и уничтожения российской государственности.

В этом контексте, весьма логичным будет анализ трудов классиков русской общественно-политической и социологической мысли дореволюционного периода, в которых в той или иной степени затрагивалась данная тема. При этом сразу следует оговориться, что молодёжная проблематика в российской социологии имперского периода в целом исследовалась достаточно фрагментарно, в рамках интересующих исследователей иных более широких, социологических, а также психологических, педагогических или политических тем. К тому же, в зависимости от своих убеждений и взглядов, исследователи этого периода, по-разному относились к молодёжи, её роли в социально-политических процессах, развитию капиталистических отношений и системы образования, кризису различных институтов социализации (например, института семьи и образования), росту молодёжного экстремизма. Соответственно и оценка манипулятивного воздействия на молодёжь у отечественных мыслителей варьировалась в зависимости от их политических убеждений, предпочтений и принадлежности к консервативному (охранительному), либеральному или революционному (радикальному) лагерям.

Например, **П.А. Сорокин**, по-своему симпатизируя социалистическим воззрениям, трактовал кризис традиционной семьи, утрату ею «своих опекунских и воспитательных обязанностей» по отношению к молодому поколению как в целом естественный, прогрес-

сивный процесс – «первый шаг по пути дальнейшего обобществления человека, подготовки его для будущего, более совершенного общества»<sup>479</sup>. «В этом его значение и его важность, в этом же и та положительная сторона, которая побуждает меня отрицательно отнестись ко всем тем "охам и вздохам", видящим в замене семейного воспитания общественным падение нравов, признак "морального вырождения", – "вздохам", которых немало приходится слышать на каждом шагу»<sup>480</sup>, – писал ученый.

Психолог и педагог **М.М. Рубинштейн**, также благодушный к социалистическим воззрениям<sup>481</sup>, связывал кризис традиционной семьи как органа воспитания с тремя основными причинами. Во-первых, с экономической причиной – развитием капиталистических отношений, внесших «в семейную жизнь едва ли не самые ужасающие опустошения и разрушения», и негативно отразившихся «на всем укладе жизни семьи, на всех отношениях, господствующих или предполагающихся внутри неё»<sup>482</sup>. Во-вторых, с материальной нуждой и соблазнами современной капиталистической культуры, падением нравов и потребительством, порождающими рост детской беспризорности, преступности и проституции. «Дети и взрослые видят театры, кинематографы, сласти, блеск, мишуру и т.д., и все это кричит и зовет их на всех перекрестках, и вот там, где

---

<sup>479</sup> *Сорокин П.А.* Кризис современной семьи // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 1997. № 3. С. 79.

<sup>480</sup> Там же. С. 79.

<sup>481</sup> *Рубинштейн М.М.* Идея личности как основа мировоззрения: критическо-философский очерк. М., 1909.

<sup>482</sup> *Рубинштейн М.М.* Кризис семьи как органа воспитания // Вестник воспитания. 1915. № 3. С. 57-58.

семья не в силах противопоставить этим соблазнам свою воспитательную нравственную силу или где её вовсе нет, там жажда наслаждений и удовольствий, пробуждаемая всей жизнью города как сильным возбуждающим средством, вступает в тесный союз с нищетой и гонит неуравновешенных людей и еще незрелых детей на преступные пути, так как иными путями масса часто не может добиться возможности удовлетворения»<sup>483</sup>, – писал исследователь. В-третьих, с алкоголизмом, поскольку 40% разводов в России были вызваны именно этим фактором<sup>484</sup>.

Один из авторов сборника «**Вехи**», **А.С. Изгоев**, занимавшийся исследованием молодой интеллигенции, её статуса в современном ему обществе, проблем воспитания и взаимоотношения с родителями и окружающими, участия интеллигентной молодёжи в революционных процессах, совсем в ином ключе оценивал кризис данного института, констатируя полное отсутствие «*семейных традиций*» и «*воспитательного влияния семьи*» на процесс социализации молодых интеллигентов<sup>485</sup>. Он отмечал значимое влияние ближайшего окружения молодых людей на процесс формирования их личности при обучении в средней школе и высших учебных заведениях<sup>486</sup>. Изучая как положительные, так и негативные характеристики современной ему российской интеллигентной молодёжи («нельзя не отдать себе отчета и в том, какой вред

---

<sup>483</sup> Рубинштейн М.М. Кризис семьи как органа воспитания // Вестник воспитания. 1915. № 3. С. 58-59.

<sup>484</sup> Там же. С. 59.

<sup>485</sup> См.: Изгоев А.С. Об интеллигентной молодёжи // Вехи. Сборник статей о русской интеллигенции. 4-е издание. М.: Типо-литография тов. И.Н. Кушнарев и К. 1909. С. 98-99, 102.

<sup>486</sup> См.: Там же. С. 103.

приносит России исторически сложившийся характер её интеллигенции»<sup>487</sup>), этот ученый констатировал явную неэффективность деятельности целого ряда агентств и институтов социализации (семьи, школы и т.д.), поскольку идеалом интеллигентного молодого человека по ходу данного процесса становился «профессиональный революционер, года два живущий тревожной, боевой жизнью и затем погибающий на эшафоте»<sup>488</sup>.

Следует отметить, что кризисы института традиционной семьи, семейного воспитания и института образования, ещё ранее отмечал и **Ф.М. Достоевский**, который связывал их с отрывом значимой части элиты российского общества от своих национальных корней и духовных истоков, в результате которого «настоящее образование заменяется лишь нахальным отрицанием с чужого голоса, где материальные побуждения господствуют над всякой высшей идеей, где дети воспитываются без почвы вне естественной правды, в неуважении или в равнодушии к отечеству и в насмешливом презрении к народу»<sup>489</sup>. Констатируя данный факт и негативно оценивая его, писатель подчеркивал, что со своего раннего детства дети из интеллигентских семей и семей привилегированных слоев населения «встречали в семействах своих один лишь цинизм, высокомерное и равнодушное (большею частью) отрицание; если слово "отечество" произносилось перед ними не иначе как с насмешливой складкой, если к делу России все воспитывавшие их относились с пре-

---

<sup>487</sup> *Изгоев А.С.* Об интеллигентной молодёжи // Вехи. Сборник статей о русской интеллигенции. 4-е издание. М.: Типо-литография тов. И.Н. Кушнарев и К. 1909. С. 121.

<sup>488</sup> Там же. С. 120.

<sup>489</sup> *Достоевский Ф.М.* Дневники писателя. В 2 т. Т. 1. М.: Книжный клуб 36.6, 2011. С. 197.

зрением или равнодушием; если великодушнейшие из отцов и воспитателей их твердили им лишь об идеях "общечеловеческих"; если еще в детстве прогоняли их нянек за то, что те над колыбельками их читали "Богородицу"<sup>490</sup>. «Скажите: что можно требовать от этих детей и – гуманно ли при защите их, если таковая потребуется, отделяться одним лишь отрицанием факта?»<sup>491</sup>, задавал риторический вопрос всемирно известный писатель.

Обер-прокурор Святейшего Синода, известный учёный и государственный деятель **К.П. Победоносцев**, размышляя о кризисе и реформах системы образования в России, от начальной школы до университетов, отмечал «постыдное падение серьезной науки в наших университетах»<sup>492</sup>, а также говорил о негативных последствиях проникновения в науку и учебные заведения политики и идеологии (идеологии радикально-либеральных и революционных партий и организаций): «погибло всякое воспитательное значение школы там, где она служит орудием политических или социальных партий. Тогда она перестает удовлетворять потребностям души народной, служа лишь искусственным потребностям партий или социального учения, возобладавшего в правительстве, является для народа насилием и становится ему ненавистна»<sup>493</sup>.

С такой оценкой ситуации в системе образования был солидарен и глава правительства **П.А. Столыпин**,

---

<sup>490</sup> *Достоевский Ф.М.* Дневники писателя. В 2 т. Т. 1. М.: Книжный клуб 36.6, 2011. С. 201.

<sup>491</sup> Там же. С. 201.

<sup>492</sup> *Победоносцев К.П.* Об университетском преподавании / Победоносцев К.П. Сочинения. СПб: Наука, 1996. С. 169.

<sup>493</sup> *Победоносцев К.П.* Учение и учитель / Победоносцев К.П. Сочинения. СПб: Наука, 1996. С. 484.

который в частности писал: «Я видел развал школы, я знаю русского революционера, благодушного неуча, думающего достигнуть высшего совершенства, взамен длинного и торного пути воспитания ума и воли, одним скачком <...> с бомбою в руках по направлению к власти! И я думаю, я убежден, что спасти нашу молодёжь, а следовательно и Россию, может только реформа школы, последовательная и, может быть, суровая, как сама логика»<sup>494</sup>.

О дисфункциях систем среднего и высшего образования в России в этот период, впрочем, писали не только **К.П. Победоносцев**, **Ф.М. Достоевский** и **А.С. Изгоев**. Гораздо ранее **А.С. Изгоев** об этом с консервативных позиций заявлял **Л.А. Тихомиров** (взгляды которого будут представлены чуть позже), а с либеральных – **Н.И. Кареев** и **Н.В. Сперанский**.

**Н.И. Кареев**, исследуя систему и процесс образования в России, в ряде своих работ<sup>495</sup> критиковал организацию школьного и университетского преподавания. Он, отмечая особенности отношения школьников и студентов к учебе, давал учащейся молодёжи руководящие и практические советы по эффективному осуществлению процесса её самообразования. Основной задачей самообразования, по мнению **Н.И. Каре-**

---

<sup>494</sup> *Шварц А.Н.* Моя переписка со Столыпиным. Мои воспоминания о Государе. М.: Греко-латин. каб. Ю.А. Шичалина, 1994. С. 82–83.

<sup>495</sup> См.: *Кареев Н. И.* Выбор факультета и прохождение университетского курса. СПб., 1897; *Кареев Н.И.* Идеалы общего образования. СПб., 1909; *Кареев Н.И.* Мысли об основах нравственности (Прологомены по этике). Издание 3. СПб., 1905; *Кареев Н.И.* Письма к учащейся молодёжи о самообразовании. М., 2009; *Кареев Н.И.* Что такое общее образование? // Русская библиотека. Одесса, 1895. № 7. С. 5-44.

**ева**, является «выработка мирозозерцания», стремление к которому «вытекает не только из умственных (теоретических), но и нравственных (этических) потребностей человеческого существа»<sup>496</sup>. Процесс самообразования молодёжи должен был нивелировать дисфункции систем среднего и высшего образования, которые не давали молодым людям различного пола и социального происхождения в полной мере удовлетворить свои умственные и духовные запросы. Как отмечал **Н.И. Кареев**, «Идеалом общего образования должно быть образование по возможности многостороннее, охватывающее и мир природы, и мир человека, и внутреннюю жизнь личности, и явления общественной жизни. Этому идеалу одинаково противоречат и школьные программы, получившие одностороннее развитие, и временные увлечения исключительно одной какой-либо отраслью знаний, в ходячих взглядах на самообразование, и слишком ранняя специализация научного интереса в отдельных личностях»<sup>497</sup>.

**Н.В. Сперанский**, исследуя особенности процесса получения образования в России и за рубежом, также активно критиковал отечественную систему образования. В частности, он обосновывал необходимость максимальной автономии университетов и ограничения вмешательства государства в их деятельность, одновременно с этим, осуществляя анализ состава учащейся в вузах студенческой молодёжи<sup>498</sup>.

Развитие капиталистических отношений в России и связанные с этим процессы социального рассло-

---

<sup>496</sup> Кареев Н.И. Мысли об основах нравственности (Пролегомены по этике). СПб., 1905. С. 1.

<sup>497</sup> Кареев Н.И. Идеалы общего образования. СПб., 1909. С. 43-44.

<sup>498</sup> Сперанский Н.В. Кризис русской школы. Торжество политической реакции. Крушение университетов. М., 1914.

ения, вкупе с реформированием системы образования оказывали значительное воздействие на функционирование институтов семьи и образования. В свою очередь, неизбежный кризис институтов семьи и образования, самым негативным образом сказывался на процессе формирования ценностных ориентаций российской молодёжи. Определённая часть учащейся молодёжи под влиянием западничества, нигилистских и максималистских установок, господствующих и преобладающих в интеллигентской и молодежной среде, стала негативно воспринимать традиционные ценности российского общества. Из них поэтапно формировалась та часть общества, которую можно охарактеризовать как **«антисистему»** (термин **Л.Н. Гумилёва**), то есть **«системную целостность людей с негативным мироощущением»**<sup>499</sup>, отрицательно воспринимающую свою собственную национальную культуру, историю, религию, традиционные ценности и государственность.

Адепты антисистемы ненавидят существующий строй, противопоставляют себя ему и предпринимают действия по уничтожению устоявшейся (общепринятой) религиозной, культурной, этнической традиции, аристократии, фундаментальных ценностей, социального устройства, его институтов и иерархии. Фактически они стремятся до основания разрушить окружающий их мир, противопоставляя себя как «элиту» и «креативный класс» окружающим людям. Представители антисистемы – это профессиональные деструкторы, разрушительная энергия которых направлена на уничтожение традиционных основ своего государства

---

<sup>499</sup> См.: Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. Л.: Гидрометеиздат, 1990. С. 496.

и общества, традиционного уклада его религиозных, политических, социальных и экономических систем.

В имперский период отечественной истории представители антисистемы составили костяк радикально-либерального и революционного течений и направлений российской общественно-политической мысли. Вполне естественно, что оценка ими тех или иных событий кардинально отличалась от оценок представителей правительственного и консервативно-охранительного лагеря. Они давали в целом положительную оценку росту числа преступлений экстремистской и террористической направленности, студенческим бунтам и выступлениям, морально поддерживали их, считая это естественным этапом в процессе перехода к более совершенному типу общества и своеобразной справедливой реакцией на действия и деятельность правительства и своих оппонентов. При этом активно пользовались методом передёргивания фактов.

Например, в книге **А.К. Бороздина «Студенческое научно-литературное общество при Санкт-Петербургском университете»**, высказывалось сожаление по поводу закрытия этого общества, как бы созданного в своё время не только для занятий наукой и литературой, но и для борьбы с нигилизмом и революционными идеями<sup>500</sup>. Однако автор-либерал при этом сознательно умалчивал о том, что студенты-террористы, готовившие в 1887 году покушение на императора Александра III, как раз являлись членами данного общества и явно не стремились к тому, чтобы

---

<sup>500</sup> См.: *Бороздин А.К.* Студенческое научно-литературное общество при Санкт-Петербургском университете. СПб., 1900. С. 10, 15.

воплотить упомянутые цели деятельности данного общества в жизнь. После чего данное общество закономерно прекратило своё существование.

Фактически подстрекая учащуюся молодёжь к подобного рода деятельности, манипулируя её сознанием, антисистемщики использовали её энергию в своих деструктивных целях как средство-ресурс для дестабилизации обстановки в стране и разжигания «пожара революции». Хотя в целом в этом не было ничего удивительного: как показывает история, молодёжная среда традиционно является питательным элементом любой революции и объектом различного рода воздействия и пропаганды со стороны «антисистем». Именно на волне молодёжного протеста, как правило, и играют революционные «спектакли». Так, в 1905 году **В.И. Ленин** в своём письме А.А. Богданову и С.И. Гусеву, советовал своим «товарищам» по «революционной борьбе» использовать молодёжь как ресурс для разжигания пожара революции по максимуму. Так он писал: «Нужны молодые силы. В России людей тьма, надо только шире и смелее, смелее и шире, еще раз шире и еще раз смелее вербовать молодёжь, не боясь ее. Время военное. Молодежь решит исход всей борьбы, и студенческая, и еще больше рабочая молодёжь. <...> Основывайте из молодежи сотни кружков впередовцев и поощряйте их работать всю. Расширяйте комитет втрое приемом молодежи, создавайте пяток или десяток подкомитетов, «кооптируйте» всякого и каждого честного и энергичного человека. <...> Надо с отчаянной быстротой объединять и пускать в ход всех революционно-инициативных

людей. Не бойтесь их неподготовленности, не дрожите по поводу их неопытности и неразвитости»<sup>501</sup>.

Молодёжь, как отмечал **Л.Д. Троцкий**, является своеобразным «барометром революции»<sup>502</sup>. Её энергию умело задействуют и используют организаторы революционных событий, как, впрочем, и «проходимцы-заказчики»: для смены неугодных режимов и приводу к власти своих ставленников. Однако, сама молодёжь, несмотря на всю свою активность в осуществлении различных революционных сценариев, по своей сути, является не субъектом происходящего революционного процесса, а исключительно объектом манипуляций и средством достижения нужных целей со стороны режиссеров этих «революций».

О негативном воздействии на подрастающее поколение молодых людей антисистемных умонастроений, популярных среди российской интеллигенции и учащейся молодёжи, много писали различные официальные лица, ученые, и публицисты, принадлежащие к консервативному, охранительному лагерю. В рамках этих работ учащая молодёжь, прежде всего, и рассматривалась в качестве объекта манипулятивного воздействия и со стороны представителей либерального и революционного движений, и со стороны внешних сил.

Среди официальных источников, прежде всего, обращает на себя внимание записка министра юстиции графа **И.К. Палена** «Успехи революционной пропаганды в России» 1875 года. В данной Записке

---

<sup>501</sup> Ленин В.И. Письмо А.А. Богданову и С.И. Гусе // Ленин В.И. Полное собрание сочинений в пятидесяти пяти томах. Издание 5. Т. 9. М.: Издательство политической литературы. 1967. С. 247.

<sup>502</sup> Цит. по: Маневич И.М. За экраном. М.: Новое издательство. 2006.

анализировались результаты так называемого «хождения революционеров в народ» с целью осуществления антиправительственной пропаганды. Наряду с описанием результатов, в достаточной степени успешной антиправительственной и революционной пропаганды среди учащейся молодёжи в России, в Записке была отмечена большая роль манипулятивного воздействия на неё со стороны, как различных зарубежных, так и местных революционных субъектов общественной жизнедеятельности. И те, и другие, за «громкими фразами о нуждах, пользах и бедственном положении низших классов народа», стремились повлиять в нужных для себя целях «на впечатлительную и незнакомую с действительными условиями и потребностями государственной и экономической жизни народов молодёжь, столь естественно стремящуюся в своих мечтаниях к возможности недостижимых идеалов всеобщего братства, равенства и свободы. И вот в среде упомянутых выше кружков "самообразования", стали все чаще и громче подыматься и обсуждаться вопросы о причинах существования и средствах облегчения и устранения того безвыходно-бедственного, будто бы, положения наших рабочих классов, о котором писалось и говорилось на все тоны и которое проверить и изучить для учащейся молодёжи не представлялось возможности. При суждениях об этих предметах указывалось на безграмотность нашей народной массы, как на одну из главнейших причин ее угнетенного положения и на необходимость поэтому, прежде всего, озаботиться поднятием уровня ее умственного и нравственного развития»<sup>503</sup>.

---

<sup>503</sup> Записка министра юстиции графа Палена. Успехи революционной пропаганды в России (1875 г.) // Былое. 1907. № 9. С. 269.

**И.К. Пален** отмечал значимое влияние внешнего фактора на развитие революционного движения в России и революционную пропаганду среди молодёжи. Это проявлялось, прежде всего, в распространении среди учащейся молодёжи большого количества материалов, «уже прямо революционного характера и направленных на ниспровержение существующего в России государственного строя»<sup>504</sup>, напечатанных и доставляемых в Россию в значительном количестве из-за границы. «Издания эти, будучи произведением преимущественно русской эмиграции, имеющей в свою очередь близкие сношения с Интернациональным обществом, провозились в Россию или путем контрабанды, или лично возвращающимися из-за границы русскими путешественниками, которые, пропитавшись там теориями Бакунина и других ультрадемократов и социалистов, разносили по всем концам и классам России яд преступных учений и демагогических стремлений»<sup>505</sup>.

**И.К. Пален**, анализируя нелегальную, конспиративную и пропагандистскую деятельность различных революционных кружков и сообществ того времени, говорил о конечной цели и плане данной деструктивной и манипулятивной пропаганды, направленной на разрушение традиционных ценностных систем русского общества, об очевидных дисфункциях институтов семьи и образования, благодаря которым только и была возможна успешная революционная пропаганда среди молодёжи: «стремясь к известной, точно определенной цели, – к ниспровержению суще-

---

<sup>504</sup> Записка министра юстиции графа Палена. Успехи революционной пропаганды в России (1875 г.) // Былое. 1907. № 9. С. 269.

<sup>505</sup> Там же. С. 269.

ствующего порядка, деятели революции идут по строго последовательно выполняемому плану. <...> План этот, в главных чертах изложенный программой князя Кропоткина, представляет, между прочим, ту опасность, что, как бы ни были энергичны расследования и преследования виновных, все же несомненно останутся нераскрытыми несколько отдельных кружков и личностей, которые и будут неумоимо продолжать свою преступную деятельность. <...> Быстрые успехи пропаганды должны быть приписаны как тому, что деятельность агитаторов не встречала довольно сильного и громкого порицания со стороны общества, которое, не отдавая себе вполне ясного отчета в значении и цели этих преступных стремлений, до сих пор относилось к ним с апатией, равнодушием, а иногда даже с сочувствием; так в особенности и тому, что молодёжь, составляющая главный контингент лиц, занимающихся пропагандой, не находит отпора в той среде, где она растет и развивается ибо те нравственные основы воспитания, которые может дать только семья, по-видимому, вовсе неразвиты у многих из этих молодых людей, не обладающих при поступлении в школы никакими твердыми началами уважения религии, семейства, чужих прав, личности и собственности»<sup>506</sup>.

Редактор журнала Министерства народного просвещения **А.И. Георгиевский**, исследовавший причины студенческих беспорядков и описывая принимаемые правительством меры, направленные против них,

---

<sup>506</sup> Записка министра юстиции графа Палена. Успехи революционной пропаганды в России (1875 г.) // Былое. 1907. № 9. С. 275-276.

называл их «весьма значительным злом»<sup>507</sup>, негативно сказывающемся на процессе обучения и социализации молодёжи. Студенческие бунты и беспорядки в его представлении подрывали в общественном сознании авторитет правительства или отдельных его представителей и чиновников, неспособных справиться с этим злом, а иногда им фактически и потворствующим, «в ущерб требованиям или дисциплины, или, серьёзного учения»<sup>508</sup>, в силу чего в молодёжной, родительской, преподавательской среде и в обществе в целом возникало недовольство деятельностью правительства<sup>509</sup>. По мнению **А.И. Георгиевского**, молодёжь приучалась «к неповиновению властям, к буйству, к бесчинствам и даже к насилиям против должностных лиц, вообще к революционному образу действий»<sup>510</sup>, не занималась учебой, а целиком и полностью уходила в политику. Кроме того, «студенческие беспорядки неминуемо сопровождались увольнением или исключением из высших учебных заведений более или менее значительного числа замешанных в них молодых людей»<sup>511</sup>. Тем самым **А.И. Георгиевский** солидаризируется с мнением **В.К. фон Плеве** в том, что уволенные из учебных заведений студенты «ожесточаются против всего общественного и государственного строя» и «являют собой главный контингент, из кото-

---

<sup>507</sup> *Георгиевский А.И.* Краткий исторический очерк правительственных мер против студенческих беспорядков. СПб.: Типография В.С. Балашева, 1890. С. 1.

<sup>508</sup> Там же. С. 1.

<sup>509</sup> Там же. С. 2.

<sup>510</sup> *Георгиевский А.И.* Краткий исторический очерк правительственных мер против студенческих беспорядков. СПб.: Типография В.С. Балашева, 1890. С. 1.

<sup>511</sup> Там же. С. 2.

рого крамола вербует своих деятелей»<sup>512</sup>, фактических деструкторов-разрушителей России.

**А.И. Георгиевский** отмечает значимую роль в организации студенческих бунтов и беспорядков польских студентов-сепаратистов, выявленную по ходу расследования причин студенческих выступлений: «Следственной по делу Каракозова комиссией графа М.Н. Муравьева было, между прочим, обнаружено деятельное, в возбуждении всех этих беспорядков, начиная с 1858 г., участие весьма многочисленных во всех университетах, особенно же в столичных, студентов польского происхождения, которые в 1863 г. сверх того уходили в большом числе в отряды повстанцев. Последовало ограничение числа студентов польского происхождения 20%, и независимо от сего было Высочайше повелено 21-го августа 1866 г., дабы "положить конец, елико возможно, зла, растрavляющему наше молодое поколение, установить, для успешнейшего надзора за студентами вне стен университетов, более связи и взаимной поддержки в совокупных действиях университетского и полицейского начальства, с целью тщательного изыскания и определения необходимых в сем отношении мер", составить особую комиссию»<sup>513</sup>.

Среди работ представителей научного и экспертного сообщества по изучению антисистемных умонастроений в интеллигентской и молодёжной среде обращают на себя внимание работы **Н.А. Бердяева**, **С.Н. Булгакова**, **Л.А. Тихомирова** и **Б.Н. Чичерина**,

---

<sup>512</sup> *Георгиевский А.И.* Краткий исторический очерк правительственных мер против студенческих беспорядков. СПб.: Типография В.С. Балашева, 1890. С. 2.

<sup>513</sup> Там же. С. 4-5.

незаслуженно забытых и практически не упоминаемых авторов в многочисленных учебниках и учебно-методических материалах по социологии молодёжи.

**Н.А. Бердяев** писал о негативном влиянии западничества, нигилистских и максималистских установок на умонастроения молодых людей и процесс образования: «К "науке" и "научности" наша интеллигенция относилась с почтением и даже с идолопоклонством, но под наукой понимала особый материалистический догмат, под научностью особую веру, и всегда догмат и веру, избличающую зло самодержавия, ложь буржуазного мира, веру, спасающую народ или пролетариат. Научный позитивизм, как и все западное, был воспринят в самой крайней форме и превращен не только в примитивную метафизику, но и в особую религию, заменяющую все прежние религии. А сама наука и научный дух не привились у нас, были восприняты не широкими массами интеллигенции, а лишь немногими. Ученые никогда не пользовались у нас особенным уважением и популярностью, и если они были политическими индифферентистами, то сама наука их считалась не настоящей. Интеллигентная молодёжь начинала обучаться науке по Писареву, по Михайловскому, по Бельтову, по своим домашним, кряковым "ученым" и "мыслителям". О настоящих же ученых многие даже не слыхали»<sup>514</sup>. Атеистические и радикальные политические установки, господствующие в среде российской интеллигенции и учащейся молодёжи, самым негативным образом, на взгляд Н.А. Бердяева сказывались на процессе обучения, воспита-

---

<sup>514</sup> *Бердяев Н.А.* Философская истина и интеллигентская правда // Вехи. Сборник статей о русской интеллигенции. 4-е издание. М.: Типо-литография тов. И.Н. Кушнарев и К. 1909. С. 11.

ния российской молодёжи, а также развитию научного знания. Единственно возможным выходом из этой ситуации, по его мнению, являлось духовное оздоровление сознания русской интеллигенции, возвращение её к своим духовным корням и истокам.

**С.Н. Булгаков** также акцентировал внимание на проблемах духовного состояния российского общества, отмечал догматизм и почти религиозное легкомыслие в принятии интеллигенцией русского атеизма – первого члена «символа веры нашего "западничества"»<sup>515</sup>. При этом в этой самой антисистемной и антинациональной среде российской интеллигенции сформировался самый настоящий культ молодёжи, который **С.Н. Булгаков**, вслед за **С.Н. Сыромятниковым**, именовал «духовной педократией» (т.е. «правлением детей»). Учащаяся российская молодёжь, «благодаря молодости с ее физиологией и психологией, недостатку жизненного опыта и научных знаний, заменяемому пылкостью и самоуверенностью, благодаря привилегированности социального положения, не доходящей, однако, до буржуазной замкнутости западного студенчества»<sup>516</sup>, в восприятии российской интеллигенции становится своеобразным воплощением героического максимализма, как полная противоположность в христианстве старчеству и подвижничеству.

Духовная болезнь русской интеллигенции, на взгляд **С.Н. Булгакова**, закономерно привела к тому, что идеалом для российского интеллигента становится

---

<sup>515</sup> См.: *Булгаков С.Н.* Героизм и подвижничество // Вехи. Сборник статей о русской интеллигенции. 4-е издание. М.: Типо-литография тов. И.Н. Кушнарев и К. 1909. С. 32-33.

<sup>516</sup> Там же. С. 43.

не христианский святой-подвижник, а образ «революционного студента», перед которым тот находится в своеобразной «духовной зависимости», заискивает и мнению которого всячески потакает<sup>517</sup>. Причиной этого данный учёный, в частности, считал «привычное равнодушие и, что гораздо хуже, молчаливое или даже открытое одобрение, с которым у нас смотрят, как наша молодёжь без знаний, без опыта, но с зарядом интеллигентского героизма берется за серьезные, опасные по своим последствиям социальные опыты и, конечно, этой своей деятельностью только усиливает реакцию»<sup>518</sup>. При этом, от внимания научной общест-венности ускользает факт «весьма низкого возраст-ного состава групп с наиболее максималистскими дей-ствиями и программами»<sup>519</sup>. Таким образом, «"Сту-дент" стало нарицательным именем интеллигента в дни революции»<sup>520</sup>.

Похожую оценку подобного отношения к моло-дёжи со стороны русской интеллигенции давал **Ф.М. Достоевский**, отмечая общий тон, на его взгляд, псевдолиберальной прессы, состоящий: «в сплошной похвале молодежи, во всем и во всяком случае, и в грубых нападках на всех тех, которые при случае поз-волят себе отнестись даже и к молодежи критически. Прием этот основан на смешном предположении, что молодежь настолько еще не доросла и так любит лезть, что не разберет и примет всё за чистую монету. И вправду, достигли того, что уже очень многие из

---

<sup>517</sup> См.: *Булгаков С.Н.* Героизм и подвижничество// Вехи. Сбор-ник статей о русской интеллигенции. 4-е издание. М.: Типо-литография тов. И.Н. Кушнарев и К. 1909. С. 44.

<sup>518</sup> Там же. С. 44.

<sup>519</sup> Там же. С. 44.

<sup>520</sup> Там же. С. 44.

молодежи (мы твердо верим, что далеко не все) действительно полюбили грубую похвалу, требуют себе лести и без разбора готовы обвинить всех тех, кто не потакает им сплошь и на всяком шагу, особенно в иных случаях. Впрочем, тут пока еще вред всего только временный; с опытом и с возрастом и взгляды молодежи изменятся. Но есть и другая сторона лжи, которая влечет уже непосредственный и вещественный вред. Эта другая сторона приема «защиты нашей молодежи пред обществом и перед правительством» состоит в простом *отрицании факта*, иногда самом грубом и нахальном; нет, дескать, факта, не было его и быть не могло; кто говорит, что он был, значит, клеветает на молодежь, значит, враг нашей молодежи!»<sup>521</sup>.

Такое необоснованное «возвеличивание» и культивирование молодёжи, позволяло, по мнению **Ф.М. Достоевского**, различным «хитрым мошенникам» использовать молодежь в нужных для себя целях, оказывая манипулятивное воздействие на неё. В частности, комментируя участие молодежи в студенческой демонстрации в 1876 году, он отмечал, что:

«Молодежь шестого декабря на Казанской площади, без сомнения, лишь «настаганное стадо» в руках каких-то хитрых мошенников, судя по крайней мере *по фактам*, указанным "Московскими ведомостями"; что выйдет и что окажется из этого дела – я далее ничего не знаю. Без сомнения, тут дурь, злостная и безнравственная, обезьянья подражательность с чужого голоса, но всё же их могли собрать, лишь уверив, что они собраны во имя чего-то высшего и прекрасного, во имя какого-то удивительного самопожертвования

---

<sup>521</sup> *Достоевский Ф.М.* Дневники писателя. В 2 т. Т. 1. М.: Книжный клуб 36.6, 2011. С. 192.

для величайших целей»<sup>522</sup>. То есть студенты, вышедшие на эту демонстрацию, во имя вроде бы вполне благородной миссии, фактически оказались объектом манипулятивного и пропагандистского воздействия на них со стороны этих самых «хитрых мошенников», использующих лесть, обман и иные технологии для достижения своих целей.

Об упомянутом культе молодёжи (духовной педократии), фактически говорил и основоположник русского классического либерализма **Б.Н. Чичерин**, который призывал к защите традиционных ценностей русского народа от нападок радикальных либералов. Он отмечал искусственное и своеобразное противопоставление молодежи сторонникам традиционных ценностей российского общества, характерное для радикально-либерального и революционного дискурса, а также манипулятивные технологии, которые в целях пропаганды используются радикальными либералами. В частности, этот мыслитель писал о том, что слово «консерватор», благодаря активной пропаганде, навешиванию «ярлыков», применению манипулятивных технологий радикальными либералами, приобрело в общественном сознании негативную смысловую нагрузку. В силу чего «малейший оттенок консерватизма немедленно ставит человека в разряд отсталых, отпетых людей и делает его предметом насмешек, брани и клеветы. Консерваторам, старикам, противоплагается молодёжь»<sup>523</sup>.

---

<sup>522</sup> *Достоевский Ф.М.* Дневники писателя. В 2 т. Т. 1. М.: Книжный клуб 36.6, 2011. С. 604.

<sup>523</sup> *Чичерин Б.Н.* Что такое охранительные начала? // Наше время. 1862, № 39, 22 февраля.

Хотя, как отмечал **Б.Н. Чичерин**, под молодёжью радикальные либералы понимают не собственно говоря молодёжь, как потенциал, надежду нации и её активную часть, «а молодежь как нарицательное имя»<sup>524</sup>, поскольку «в ее ряды с жадностью вступают и старцы, украшенные сединами»<sup>525</sup>. Это нарицательное имя «молодёжь» по мнению Б.Н. Чичерина применяется, в отношении тех, кто: «в мыслях, но в особенности на словах окончательно разделались со старым»; «вечно кипит и негодует неизвестно часто зачем»; «ратует во имя свободы и не терпит чужого мнения»; «выезжает на фразеах, не давая себе труда изучить и понять существующее»; «выкинул из своих понятий категории действительного и возможного и остались при одних лишь безграничных требованиях и ничем не сдержанных увлечениях»<sup>526</sup>. Конечно, это сама «бедная молодёжь», которую, впрочем, уже «успели сбить с толку», убеждая в том, что «всё старое – дурно, все новое – хорошо»<sup>527</sup>.

**Б.Н. Чичерин** также отмечал как негативное явление чрезмерную вовлеченность учащейся молодежи в политику, что плохо сказывалось на её социализации и социально-политическом развитии. Социальный портрет российской молодёжи определялся им, исходя из определённых свойств, присущих молодости, влияния социальной среды, посредством выделения следующих её характеристик: поверхностности суждений и упрощенного понимания сути различного рода идей и явлений, радикализма воззрений, стремления к са-

---

<sup>524</sup> Чичерин Б.Н. Что такое охранительные начала? // Наше время. 1862. № 39. 22 февраля.

<sup>525</sup> Там же.

<sup>526</sup> Там же.

<sup>527</sup> Там же.

моутверждению, самоуверенности, некритичного мышления, принятии на веру громких фраз, предрасположенности к манипулятивному воздействию: «молодежь не сама себя создает, а создается теми условиями, в которых ее воспитывает семья и в которые ставит ее общество; она обладает притом некоторыми свойствами, присущими юному возрасту везде и во все времена: склонностью увлекаться общими идеями, радикализмом воззрений, самоуверенностью и потребностью проявлять свою самостоятельность»<sup>528</sup>. «В молодежи слабо развита критика, а потому суждения ее по отношению к людям часто бывают ошибочны, поверхностны; молодые люди склонны принимать громкие фразы за глубокие истины, напускной пафос за глубину чувства; в оценке людей они далеко не так чутки, как принято думать: они не всегда умеют отличить истинное чувство доброжелательства от показного»<sup>529</sup>. Причины молодёжных бунтов и радикализма **Б.Н. Чичерин** усматривал не столько в действии внешних сил, сколько во внутренних конфликтах-противоречиях, связанных с особенностями развития российского общества и государства.

Весьма ценным источником при изучении манипулятивного воздействия на молодёжь, являются труды **Л.А. Тихомирова**. Этот мыслитель, бывший идеолог революционного движения в России и один из руководителей экстремистской и террористической организации, на своём собственном примере и жизненном опыте, отмечал явную дисфункцию систем сред-

---

<sup>528</sup> Чичерин Б.Н. Мысли о современном положении России. Электронный ресурс. Режим доступа: [http://dugward.ru/library-/gosipravo/chicherin\\_miyсли\\_o\\_sovremennom.html](http://dugward.ru/library-/gosipravo/chicherin_miyсли_o_sovremennom.html). (дата обращения 05.09.2017).

<sup>529</sup> Там же.

него и высшего образования, толкающих активную молодёжь в революционные экстремистские и террористические организации. Вот как он описывал своё мироощущение после окончания гимназии, «все мы были пропитаны, так сказать, культурно-отрицательным направлением. Религия у всех была подорвана, монархический принцип – также, все были проникнуты идеями свободы и демократизма, бродили в нас даже идеи смутного социализма»<sup>530</sup>. Активным сторонником грядущей революции сам **Л.А. Тихомиров** стал, учась в университете и попав под умонастроения своего поколения, которое «плыло по течению разрушительного либерализма вместе со всей Россией. Первыми, основными авторитетами в нас сокрушающимися, были Бог, вера, Церковь, а с ними падали и общественные авторитеты»<sup>531</sup>.

Как вспоминал **Л.А. Тихомиров**, революционером он стал потому, что все, кого он ни читал или ни учился выставляли революцию «неизбежным фазисом», что стало для молодёжи своеобразной «революционной верой». «Такая же безусловная вера была у нас относительно социализма, хотя понимаемого смутно, очень смутно. Так же мы делали материалистами. Материализм доходил до полного кощунства»<sup>532</sup>. При этом «вера в революцию была у нас создана <...> отнюдь не какими-нибудь заговорщиками, эмигрантами и профессиональными революционера-

---

<sup>530</sup> Тихомиров Л.А. Тени прошлого. Воспоминания. М.: Издание журнала «Москва», 2000. С. 207.

<sup>531</sup> Там же. С. 164.

<sup>532</sup> Воспоминания Льва Тихомирова. Предисловие *Невского В.И.* Вступительная статья *Фигнер В.Н.* М.; Л.: ГИЗ, Центархив, 1927. С. 218.

ми»<sup>533</sup>. Ей способствовала «старинная "западническая" идея, пришедшая из Франции»<sup>534</sup> и возводившая революцию в ранг закона. Поэтому скорого пришествия «революции» в Россию, «само собой, при известном мирозерцании люди ждали <...> с радостью»<sup>535</sup>.

Считая молодёжную проблематику «вопросом о будущем страны»<sup>536</sup>, **Л.А. Тихомиров** выделял характерные особенности положения молодёжи как особой социальной и возрастной группы, её сильные и слабые стороны. Сильную сторону молодёжи, на его взгляд, «составляют интенсивные нравственные побуждения. Но рядом с этим неизбежную слабую сторону всякой молодёжи современной, как и прошлой и будущей, всегда составляет незрелость, а стало быть, и несамостоятельность умственная. Ни за эти хорошие, ни за эти плохие качества молодёжь нельзя особенно ни хвалить, ни порицать, потому что, в конце концов, это дело возраста»<sup>537</sup>. Из этих возрастных особенностей, свойственных молодёжи, на взгляд **Л.А. Тихомирова** «вытекает главнейшее требование, которое приходится ставить молодёжи: личного, самостоятельного усвоения духовного наследия предшественников и приобретения таким образом способности к выработке чего-либо для последующих поколений»<sup>538</sup>. Однако

---

<sup>533</sup> Тихомиров Л.А. Начала и концы. Либералы и террористы // Тихомиров Л.А. Критика демократии. М.: Москва, 1997. С. 93.

<sup>534</sup> Там же. С. 93.

<sup>535</sup> Там же. С. 93.

<sup>536</sup> Тихомиров Л.А. К вопросу об общественной деятельности учащейся молодёжи // Тихомиров Л.А. Апология веры и монархии. М.: Москва, 1999. С. 225.

<sup>537</sup> Тихомиров Л.А. Молодёжь и её учителя // Тихомиров Л.А. Критика демократии. М.: Москва, 1997. С. 560-561.

<sup>538</sup> Там же. С. 561.

успешная социализация молодых людей в значительной степени будет обусловлена деятельностью её прозападнически настроенных учителей – агентов социализации, качеством которой **Л.А. Тихомиров** был явно недоволен.

Как утверждал **Л.А. Тихомиров**, для значимой части российской интеллигенции прозападной ориентации, молодёжь стала своеобразным средством «для достижения своих политических и социальных целей»: «Их задача исторически сложилась не в том смысле, чтобы вырабатывать наибольшую развитость и умственную самостоятельность молодежи, а в том, чтобы привить молодежи свои собственные взгляды <...> Не выработка человека нужна для партийного деятеля, а выработка члена партии. Если этого нельзя достигнуть повышением ученика, то партийный деятель не останавливается перед понижением его. Он отстраняет ученика от целых областей человеческого мышления и ощущения. Он отстраняет ученика от представителей этих чуждых и враждебных для партии областей. Все это хотя естественно, но вместе с тем прямо губительно для развития молодежи, и в общей сложности воздействие на нее таких ее “учителей” было и остается в культурном смысле истинным несчастьем»<sup>539</sup>.

Этот мыслитель утверждал, что при такой системе образования и умонастроениях российской интеллигенции, которая «так "иностранна", так чужда своему, национальному, что и не понимает его»<sup>540</sup>, само-

---

<sup>539</sup> *Тихомиров Л.А.* Молодёжь и её учителя // *Тихомиров Л.А.* Критика демократии. М.: Москва, 1997. С. 562-563.

<sup>540</sup> *Тихомиров Л.А.* Что делать молодёжи? // *Тихомиров Л.А.* Критика демократии. М.: Москва, 1997. С. 579.

стоятельная работа молодых людей была крайне затруднена. Вся российская система среднего и высшего образования не выполняла возложенные на неё функции по воспитанию патриотизма и развитию гражданственности среди молодёжи. Учащаяся молодёжь превращалась в слой, который являлся «главным орудием денационализации России»: «С первоначальной школы до университета наше образование ведет к тому, чтобы оторвать русского от России. Из выработанных так людей потом выходят все наши деятели, учителя, законодатели. Из них же вышла и наша революция, и вполне достойная её "конституция"»<sup>541</sup>. Исправить эту негативную ситуацию должна была молодёжь патриотическая, хотя она и представляла собой «ничтожное меньшинство»<sup>542</sup> в процентном соотношении к учащейся молодёжи. Именно благодаря деятельности патриотической молодёжи, учащаяся молодёжь, из «главного орудия денационализации России», ставшая таковой во многом благодаря либералам-западникам «от образования» и деятельности различных деструктивных сил, должна была стать тем «чем Россия до сих пор обладает так мало»: русским образованным классом, «действующего сознательно в направлении русских идеалов»<sup>543</sup>.

При этом следует отметить, что **Л.А. Тихомиров**, в целом, как и многие другие авторы, негативно относился к участию молодёжи в политической деятельности, поскольку это плохо сказывается на про-

---

<sup>541</sup> Тихомиров Л.А. К вопросу об общественной деятельности учащейся молодёжи // Тихомиров Л.А. Апология веры и монархии. М.: Москва, 1999. С. 232.

<sup>542</sup> Там же. С. 229.

<sup>543</sup> Тихомиров Л.А. Что делать молодёжи? // Тихомиров Л.А. Критика демократии. М.: Москва, 1997. С. 580.

цессе её становления и последующего развития. Так, размышляя об участии молодёжи в революционном движении, задачах и миссии учителей молодёжи, Л.А. Тихомиров давал совет молодёжи, как не стать объектом манипулятивного воздействия: «думайте, наблюдайте, учитесь, не верьте на слово, не поддавайтесь громким фразам, не позволяйте себя стращать ни "великими могилами", ни "переметными сумами". Примерьте двадцать раз, прежде чем отрежете»<sup>544</sup>. Для того, чтобы не стать объектом манипулятивного воздействия, молодые люди должны «наряду с усвоением мудрости старшего поколения, самостоятельно работать над развитием своей личности, сознательно готовиться к будущей роли граждан»<sup>545</sup>.

Таким образом, **Л.А. Тихомиров** осуществил всесторонний анализ глубинных причин кризисных явлений в процессе социализации российской молодёжи в дореволюционный период, и прежде всего в процессе её политической социализации, что в значительной степени обуславливало активное участие молодёжи в деятельности революционных экстремистских и террористических организаций и, революционном процессе. Как и многие другие исследователи этого периода, он отмечал явную дисфункцию систем среднего и высшего образования в процессе становления, успешного социального развития российской молодёжи, формировании зрелой и полноценной личности гражданина и патриота. Подвергая критике неэффективную деятельность государства, различных пат-

---

<sup>544</sup> Тихомиров Л.А. Почему я перестал быть революционером // Тихомиров Л.А. Критика демократии. М.: Москва, 1997. С. 40.

<sup>545</sup> Тихомиров Л.А. Что делать молодёжи? // Тихомиров Л.А. Критика демократии. М.: Москва, 1997. С. 572.

риотических и монархических организаций, иных общественных структур в отношении молодёжи, мыслитель фактически говорил о необходимости разработки и реализации на практике полномасштабной стратегии государственной молодёжной политики. И эти его предложения были более, чем злободневны.

Участие молодёжи в революционном движении и организациях закономерно вызывало крайнюю обеспокоенность со стороны здоровых сил общества, понимавших, к чему это может привести. Данное обстоятельство требовало выработки со стороны государства и этих сил, полномасштабной стратегии противодействия этой разрушительной практике. И в том числе речь шла о контрпропаганде. В той ситуации, когда официальные должностные лица, имея на руках оперативную информацию спецслужб, могли тем не менее только намекать на подрывные действия иностранных государств, направленные на поддержку сепаратистских, экстремистского и террористического движений в России, с целью дестабилизации обстановки в стране, некоторые публицисты имели возможность делать это открыто. Они делали эту информацию, получаемую скорее всего ими от спецслужб, достоянием общественности.

К подобного рода произведениям относится в настоящее время практически забытая книга **Ф.П. Еленева «Студенческие беспорядки»** 1888 года издания. В данной работе этот публицист даёт блестящий анализ причин студенческих беспорядков в России, отмечая особую роль внешнего фактора в развитии данных событий. В самом начале данной работы Ф.П. Еленев размышляет о процессе образования студенческих толп и организационных элементах студенческих выступлений. В частности, он пишет: «В

студенческих беспорядках более всего поражают два обстоятельства: стадное свойство нашей молодежи устремляться бессознательно и всей массой в ту сторону, куда ей свистнут какие-то невидимые коноводы, и <...> эта таинственная неизвестность главных коноводов, которые, при всех студенческих беспорядках, как бы проваливались сквозь землю и оставались неразысканными. Стадность есть общее свойство всякой толпы, составленной из людей тёмных или, по своей молодости, лишённых всякой житейской опытности <...> Учащаяся молодёжь, как бы много она о себе ни мечтала, представляет для всякого рода со- вращения и поджигательства такую же податливую массу, как и крестьянская толпа. Одна темна по своему невежеству, другая по своей молодости, неопытности и неумеренно – высокому о себе мнению (гордость ослепляет человека – старинная истина)<sup>546</sup>.

На взгляд **Ф.П. Еленева**, организаторы массовых беспорядков оказывают различное воздействие на толпу простонародья и толпу учащейся молодёжи. Толпу простонародья они возбуждают «преимущественно какою-нибудь чисто материальной приманкой (земля-де будет ваша и не будете вы платить никакого оброка помещику), и чувственная впечатлительность черни разыграется в сцене кровожадного насилия»<sup>547</sup>. Применительно к молодёжи используется иная стратегия: «поджигатели же молодёжи всегда играют в самых благородных и великодушных чувствах человеческой природы, только направляя их в сторону беспо-

---

<sup>546</sup> Еленев Ф.П. Студенческие беспорядки. СПб.: Типография товарищества «Общественная польза», 1888. С. 5-6.

<sup>547</sup> Там же. С. 7.

рядка; но им никогда не удавалось довести нашу молодёжь в целой массе до насильственных действий»<sup>548</sup>.

**Ф.П. Еленев** писал о том, что те «горячие головы», которые «которые высказывают вперед и громче других ораторствуют»<sup>549</sup>, вовсе не являются организаторами студенческих беспорядков, скорее это их жертвы. Главные подстрекатели студенческих волнений «скрываются в самых задних рядах студенческой толпы, молчаливые и наблюдающие, или даже вовсе не являются в минуту вспышки, в уверенности, что обработанное и нахлестанное ими Панургово стадо само выполнит свою роль в наилучшем виде. Почти во всех прежде бывших беспорядках несомненно было доказано участие посторонних подстрекателей»<sup>550</sup>.

Следует отметить, что это утверждение **Ф.П. Еленев** иллюстрирует красочным примером уличной акции, осуществлённой в столице зимой 1878 года, когда участвующие в ней молодые люди несли на руках «"сына народа" в образе какого-то оборванного мальчугана, с целью поджечь народ к бунту», в то время как подробное описание данной акции появилось по ошибке за два дня до её проведения «в одной мадьярской газете»<sup>551</sup>.

Особое внимание этот исследователь обращает на масштаб и системный характер организации студенческих бунтов и выступлений: «Студенческие беспорядки почти всегда вспыхивали одновременно в разных университетах, несомненно указывая на то, что они были задуманы по одному общему плану и под-

---

<sup>548</sup> *Еленев Ф.П.* Студенческие беспорядки. СПб.: Типография товарищества «Общественная польза», 1888. С. 7-8.

<sup>549</sup> Там же. С. 8-9.

<sup>550</sup> Там же. С. 9.

<sup>551</sup> Там же. С. 9.

жены нарочно для того разосланными эмиссарами. Эти, так сказать, эпидемические студенческие беспорядки всегда совпадают с такими политическими обстоятельствами, когда нашим иностранным друзьям надобно было запугать русское правительство призраком государственного переворота и через это сделать его сговорчивей, либо отвлечь его внимание от тех вопросов, где его участие было им нежелательно»<sup>552</sup>. Примерами, подтверждающими данное утверждение, на взгляд **Ф.П. Еленева**, являются студенческие беспорядки с участием польских студентов 1861 года, а также студенческие волнения 1869 года, «большая часть которых одновременно вспыхивала в разных университетах и совпадала с усилиями наших врагов застрашать русское правительство призраком народного бунта и сбить его с занимаемых позиций»<sup>553</sup>.

По мнению **Ф.П. Еленева**, значимую роль в организации этих событий играют наши геополитические недруги, стремящиеся дестабилизировать обстановку в стране-конкуренте, дабы отвлечь русское правительство от международных дел, ослабить её позиции на международной арене и получить от этого иные преференции. «Средства, которыми располагали члены этих кружков для поездок за границу, для печатания там возмутительных брошюр и литографий, в сотнях тысяч экземпляров, разбрасываемых среди нашего народа, для заведения внутри России тайных типографий и динамитных лабораторий, для содержания конспиративных квартир и пр., ясно указывают на доставляемые им откуда-то значительные денежные

---

<sup>552</sup> *Еленев Ф.П.* Студенческие беспорядки. СПб.: Типография товарищества «Общественная польза», 1888. С. 9.

<sup>553</sup> Там же. С. 10.

суммы, которых никак не могли иметь у себя русские анархисты, состоящие преимущественно из подонков разных сословий. Последние студенческие беспорядки в декабре 1887 года, вспыхнувшие одновременно, как бы от действия общего электрического тока, почти во всех русских университетах и в некоторых других учебных заведениях, совпали с усилиями западных держав запугать Россию четвертою коалицией и навсегда оттереть её от Балканского полуострова»<sup>554</sup>.

С подобного рода подходом солидаризируется и известный российский издатель, мыслитель, влиятельный общественно-политический деятель – **М.Н. Катков**. Анализируя состояние системы высшего образования в России, **М.Н. Катков** констатирует, что «Наши университеты ныне что угодно, только не рассадники высших знаний. Назовите их опытом (увы! не блистательным) конституционного режима в самодержавном государстве, экспедициями заготовления дипломов, обществами взаимного страхования от научного труда, клубами любителей чего-то, но университетами они станут, лишь когда исключительной целью их будет наука»<sup>555</sup>. При этом учащая молодёжь становится объектом масштабного пропагандистского и манипулятивного воздействия со стороны не только внешних, но и внутренних антисистемных и разрушительных сил, стремящихся дестабилизировать обстановку в стране и разрушить российскую государственность.

---

<sup>554</sup> *Еленев Ф.П.* Студенческие беспорядки. СПб.: Типография товарищества «Общественная польза», 1888. С. 11.

<sup>555</sup> *Катков М.Н.* Ключ предстоящей реформы университетов // Катков М.Н. Идеология охранительства. М.: Институт русской цивилизации, 2009. С. 468

**М.Н. Катков**, анализируя содержание прокламации М. Бакунина «Несколько слов к молодым братьям в России», отмечал что: «никогда революционный жаргон не доходил до такого безобразия, никогда поругание здравого смысла не простиралось до такого цинизма, никогда бесчестный расчёт не выказывал себя с такой наглостью, как в этом гнусном издании»<sup>556</sup>. Это издание, по мнению исследователя, «было рассчитано на две стороны»; целенаправленно – на «самую испорченную и на самую незрелую часть нашей нигилистической молодежи», и косвенно, но умышленно на то, чтобы «произвести впечатление в высших слоях нашего общества и администрации и поддержать там наветы тех партий, которые действительно составляют заговор под прикрытием якобы консервативных начал»<sup>557</sup>.

Рассматривая цели, которые ставили перед собой эти манипуляторы-антисистемщики, **М.Н. Катков** справедливо и нещадно клеймит их, как фактических врагов России. «Кому нужно вносить эти квазидоктрины в беззащитные головы ребятишек обоёго пола, связывать их призраком какого-то таинственного общего дела и поджигать их на преступные покушения, которые навлекают на них всеобщие проклятия их народа? Друзья народа не могут этого делать; это могут делать только его враги, кто бы они ни были <...> Но если у России есть враги, то им ничего не может быть приятнее, как порча русской молодежи и поругание русского патриотизма. Врагам России естественно

---

<sup>556</sup> Катков М.Н. Кто наши революционеры // Катков М.Н. Идеология охранительства. М.: Институт русской цивилизации, 2009. С. 367.

<sup>557</sup> Там же. С. 367-368.

позаботиться, чтобы дать этому позору вид революционной организации. Всякая мерзость для врага есть дело пригодное, и если бы не было Бакунина, Нечаева и tutti quanti, то враги России должны были бы создать их. Враги России и создали их. Наши так называемые революционеры – это орудие в руках наших врагов»<sup>558</sup>.

Манипулятивное и пропагандистское воздействие на российскую молодёжь со стороны геополитических врагов России, а также внутренних антисистемных и разрушительных сил, на взгляд **М.Н. Каткова**, отнюдь не способствовали эффективному процессу развития и социализации российской молодёжи. Это в целом было неудивительно – ведь основной целью подобной, проанализированной выше деятельности являлось превращение российской молодёжи в своеобразный ресурс-средство для разрушения российской государственности, традиционного уклада жизнедеятельности российского общества. Здоровые силы российского общества должны были оказывать всемерное противодействие деятельности этих разрушительных сил, поэтапно реанимируя ход процесса социализации российской молодежи. И в этом послыле к действию были солидарны все авторы, принадлежащие к консервативному и патриотическому лагерю.

Анализ исследований манипулятивного воздействия различных субъектов общественной жизнедеятельности на российскую молодёжь в имперский период отечественной истории, позволил констатировать, что данная проблематика являлась крайне акту-

---

<sup>558</sup> Катков М.Н. Кто наши революционеры // Катков М.Н. Идеология охранительства. М.: Институт русской цивилизации, 2009. С. 370-371.

альной, популярной и востребованной в рамках официального, социально-политического и научного дискурса того времени. Её в основном поднимали в русле различных исследуемых ими тем, как официальные правительственные лица, так и ученые, эксперты и публицисты консервативно-охранительного направления русской социально-политической мысли.

Каждый из рассмотренных авторов, исследуя кризис базовых институтов социализации российской молодёжи, проблемы реформирования системы образования, участие молодёжи в политической деятельности, рост молодёжного экстремизма и преступлений террористической революционной направленности, антисистемные проявления и духовный недуг российской интеллигенции, а соответственно и духовную слабость российского общества, в той или иной степени затрагивал в своих работах вопросы, связанные с манипулятивным воздействием на российскую молодёжь различных субъектов общественной жизнедеятельности. Констатируя факты, значимость или незначительность (в зависимости от персональных позиций авторов) силы внешнего воздействия геополитических недругов России на социально-политические процессы жизнедеятельности российского общества, они фактически единодушно признавали учащуюся российскую молодёжь объектом манипулятивного воздействия со стороны внутренних антисистемных, радикально-либеральных и революционных сил.

Влияние западничества, нигилистских и максималистских установок, господствующих и преобладающих в интеллигентской и молодежной среде, воспринимались ими как непосредственная угроза национальной безопасности, государственному строю, традиционным российским ценностям и общественному

здоровью страны. И как показали революционные события в России 1917 года – они не ошиблись в своих опасениях и прогнозах.

Следует отметить, что изучаемая российскими обществоведами проблематика не утратила своей актуальности для современного российского общества и государства. Особенно это злободневно в контексте постоянно предпринимаемых в Российской Федерации попыток организации очередных социальных беспорядков и революционных потрясений. Не допустить повторения событий столетней давности – первостепенная задача, стоящая перед каждым российским патриотом и гражданином. Для её эффективного решения, представляется целесообразным осуществить анализ имеющегося опыта по изучению подобного рода негативных явлений, наработанного в советский период отечественной истории.

### **Контрольные вопросы**

Что такое «духовная педократия»?

Что такое «антисистема»?

Что писали о культуре молодёжи Б.Н. Чичерин и С.Н. Булгаков?

Кто из отечественных классиков социологии изучал студенческие бунты и волнения в Российской империи?

Кто по мнению Ф.М. Достоевского занимался активным манипулятивным воздействием на российскую молодёжь?

В чем на взгляд Л.А. Тихомирова причина распространения проявлений экстремизма и радикализма в молодёжной среде.

### Литература для чтения по теме

Вехи. Сборник статей о русской интеллигенции. 4-е издание. М.: Типо-литография тов. И.Н. Кушнарев и К. 1909.

Воспоминания Льва Тихомирова. Предисловие *Невского В.И.* Вступительная статья *Фигнер В.Н.* М.; Л.: ГИЗ, Центрархив, 1927.

*Георгиевский А.И.* Краткий исторический очерк правительственных мер против студенческих беспорядков. СПб.: Типография В.С. Балашева, 1890.

*Гумилев Л.Н.* Этногенез и биосфера Земли. Л.: Гидрометеиздат, 1990.

*Достоевский Ф.М.* Дневники писателя. В 2 т. Т. 1. М.: Книжный клуб 36.6, 2011.

*Еленев Ф.П.* Студенческие беспорядки. СПб.: Типография товарищества «Общественная польза», 1888.

*Елишев С.О.* Социальное манипулирование молодёжью. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2019.

Записка министра юстиции графа Палена. Успехи революционной пропаганды в России (1875 г.) // Былое. 1907. № 9.

*Катков М.Н.* Идеология охранительства. М.: Институт русской цивилизации, 2009.

*Ленин В.И.* Письмо А.А. Богданову и С.И. Гусеву // *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений в пятидесяти пяти томах. Издание 5. Т. 9. М.: Издательство политической литературы. 1967.

*Победоносцев К.П.* Об университетском преподавании / Победоносцев К.П. Сочинения. СПб: Наука, 1996.

*Победоносцев К.П.* Сочинения. СПб: Наука, 1996.

## Глава IX. Манипулирование молодёжью в...

---

*Тихомиров Л.А.* Апология веры и монархии. М.: Москва, 1999.

*Тихомиров Л.А.* Критика демократии. М.: Москва, 1997.

*Тихомиров Л.А.* Тени прошлого. Воспоминания. М.: Издание журнала «Москва», 2000.

*Чичерин Б.Н.* Что такое охранительные начала? // Наше время. 1862, № 39, 22 февраля.

**ГЛАВА X. МАНИПУЛИРОВАНИЕ МОЛОДЁЖЬЮ В СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ**

*Позиции и воззрения советских исследователей в осмыслении положения молодёжи в обществе.*

*Восприятие молодёжи как объекта социалистического воспитания, опоры коммунистического режима и проводника коммунистической идеологии.*

*Восприятие молодёжи как мощного трудового ресурса в процессе социалистического строительства.*

*Молодежь как жертва тлетворного буржуазного влияния и объект идеологических диверсий со стороны Запада.*

*Реальное положение молодёжи в советском обществе. Основные механизмы проводимой западными спецслужбами «политики акцента на молодёжь», направленной на 1) «моральное разложение и идейное разоружение молодого поколения», 2) заполнение образующегося вакуума в сознании молодёжи враждебными социализму идеями, 3) направление навязанных критических настроений и чувств в русло политического негативизма и вовлечение отдельных лиц в антиобщественную и враждебную социализму деятельность.*

В советский период российской истории молодёжная проблематика рассматривалась, ввиду запрета на инакомыслие и плюрализм мнений в СССР, исклю-

чительно в рамках постулатов **марксистско-ленинской идеологии и классового подхода**. В соответствии с озвученным в выступлении В.И. Ленина «Задачи союзов молодёжи» тезисом «Учиться коммунизму!», молодёжь должна была стать строителем коммунистического общества. И в этом процессе ей отводилась особая роль, так как, по мнению В.И. Ленина, «именно молодежи предстоит настоящая задача создания коммунистического общества»<sup>559</sup>. Соответственно, социальные характеристики молодёжи подводились под политические идеалы, цели и задачи коммунистической партии.

Подтверждением тому служит следующий фрагмент из выступления на Первом Всесоюзном съезде колхозников-ударников **И.В. Сталина**: «**Молодежь – наша будущность, наша надежда**, товарищи. Молодежь должна сменить нас, стариков. Она должна донести наше знамя до победного конца. Среди крестьян имеется немало стариков, отягощенных старым грузом, отягощенных привычками и воспоминаниями о старой жизни. Понятно, что им не всегда удастся поспевать за партией, за Советской властью. Не то наша м-лодежь. **Она свободна от старого груза и она легче всего усваивает ленинские заветы**. И именно потому, что молодежь легче всего усваивает ленинские заветы, именно поэтому она призвана вести вперед отстающих и колеблющихся. Правда, у нее не хватает знаний. Но знания – дело наживное. Сегодня их нет, завтра они будут. Поэтому задача состоит в том, что-

---

<sup>559</sup> Ленин В.И. Задачи союзов молодёжи (речь на III Всероссийском съезде Российского коммунистического союза молодёжи 2 октября 1920 г.) // Ленин В.И. Полное собрание сочинений в пятидесяти пяти томах. Издание 5. Т. 41. М.: Издательство политической литературы. 1981. С. 298.

бы учиться и еще раз учиться ленинизму. Товарищи комсомольцы и комсомолки! Учитесь большевизму и ведите вперед колеблющихся! Болтайте поменьше, работайте побольше – и дело у вас выйдет наверняка»<sup>560</sup>.

Такая постановка и трактовка сущности молодёжного вопроса неизбежно привела к тому, что молодёжь в СССР стала изначально рассматриваться в двух ракурсах. Во-первых, **как объект социалистического воспитания, опора коммунистического режима и проводник коммунистической идеологии**; во-вторых, **как мощный трудовой ресурс в процессе социалистического строительства**. Затем уже в трёх ракурсах – ещё и **как жертва тлетворного влияния Запада и одновременно объект идеологических диверсий со стороны Запада и различных субъектов общественной жизнедеятельности**. Рассмотрим эти ракурсы подробнее.

Именно на молодёжь, посредством комсомола, делалась ставка коммунистической партией в процессе управления обществом, продвижения коммунистической идеологии, установления тотального контроля над всеми сферами жизнедеятельности российского общества и государства. В том числе в борьбе с его традиционными ценностями, социальными и политическими институтами, структурами и организациями, например, с институтом традиционной семьи и религии. И.В. Сталин в 1924 году отмечал: **«Коммунистический союз молодежи – резерв, резерв из крестьян и рабочих, откуда черпаются партией пополнения**.

---

<sup>560</sup> Сталин И.В. Речь на Первом Всесоюзном съезде колхозников-ударников. 19 февраля 1933 г. / Сталин И.В. Сочинения. Т. 13. М.: Государственное издательство политической литературы, 1951. С. 252-253.

Но он вместе с тем и инструмент, инструмент в руках партии, подчиняющий своему влиянию массы молодежи. Можно было бы более конкретно сказать, что союз есть инструмент партии, подсобное орудие партии в том смысле, что активный состав комсомола есть инструмент партии для воздействия на молодежь, находящуюся вне союза. Эти понятия друг другу не противоречат, и они не могут быть противопоставлены одно другому»<sup>561</sup>.

Известный советский психолог, психоневролог, педолог **А.Б. Залкинд**, в том же 1924 году, подчеркивал значимость коммунистической молодежи в установлении норм новой коммунистической этической системы и морали («**пролетарской этики**»), а также в «построении нового быта», которые придут на смену умершей и гниющей «старой нравственности»<sup>562</sup>.

Основной задачей молодёжи, на его взгляд являлось: «Как и во всем – **быть инициаторами, пионерами, застрельщиками, показательным примером**. Конечно, молодежь должна в первую голову, раньше всех, лучше всех – быть особо глубоко материалистически сознательной, организованной, смелой, коллективизированной. Дух классового товарищества, боевой решительности, деловой плановости, – критического, острого знания должен пронизать собою все переживания, все поступки, весь быт нашей молодежи. Остальное уже отсюда. *Молодежь должна «заболеть» непрерывным зудом пролетарской совести*. Всегда

---

<sup>561</sup> *Сталин И.В.* О противоречиях в комсомоле: Речь на совещании по вопросам работы среди молодежи при ЦК РКП(б) 3 апреля 1924 г. // *Сталин И.В.* Сочинения. Т. 6. М.: ОГИЗ; Государственное издательство политической литературы, 1947. С. 65–66.

<sup>562</sup> *Залкинд А.Б.* Молодёжь и революция. М.: Издание коммунистического университета имени Я. Свердлова, 1924. С. 50.

напряженно-внимательная, всегда на-чеку, всегда на страже интересов пролетарской революции, – всегда, во всем, всякому пример. Начать надо с себя, в первую голову надо «этически» перестроить свой собственный быт.... Непримируемая ненависть ко всякому индивидуализму, самообособлению, мещанству; неугомонная, жадная, острая, научная критика всего; учиться, учиться, всегда учиться. <...> Вот как должен строить свой быт, строить свое поведение наш красный молодняк»<sup>563</sup>.

Установление «пролетарской этики» и «нового быта» должно было произойти по мнению **А.Б. Залкинда** на базе четырёх столпов: **коллективизма, организации, активизма и диалектического материализма**, являющихся одновременно и своеобразными критериями целесообразности совершения того или иного поступка «с точки зрения интересов революционного пролетариата»<sup>564</sup>.

Идеалом молодого человека в советском обществе был «**старый большевик**». «Каков, по своей революционной этике, старый костяк нашей партии, – такова должна быть и наша красная молодежь»<sup>565</sup>. Идеальным примером «старого большевика», естественно, провозглашался **В.И. Ленин**. В представлении **А.Б. Залкинда**, «**Ленин – мощный прообраз, свержконцентрированный тип большевика**. <...> *Равняться на этот тип – святое историческое право, радостная революционная обязанность*. Дисциплинированная, стойкая классовая установка, постоянная

---

<sup>563</sup> Залкинд А.Б. Молодёжь и революция. М.: Издание коммунистического университета имени Я. Свердлова, 1924. С. 63-64.

<sup>564</sup> Там же. С. 52.

<sup>565</sup> Там же. С. 64.

связь с общественной реальностью, всегда ответственно – на виду у всех, всегда полный чувства своих классовых обязательств, своей классовой чести, – всегда собран, подтянут, смел, организован, не допуская возможности своего классового опорочения, – таким должен быть всякий молодой революционер. Равняться на этот тип в полной мере должен наш большевистский и предбольшевистский (в будущем большевистский) молодняк. Старые кадры пролетарской революции должны быть замещены достойной сменой»<sup>566</sup>.

Процесс формирования социалистических идеалов молодого поколения и их соответствие революционным традициям отцов, т.е. усвоение норм и ценностей социалистического общества, должен был осуществляться системно, целенаправленно и организованно. Как отмечал в уже более поздний период отечественный социолог **М.Н. Руткевич**, «жизненные планы молодёжи нередко складываются стихийно, случайность здесь весьма велика. Но *этот процесс при социализме является управляемым*. Решающим фактором управления здесь выступает воспитательная деятельность партии, государства, комсомола, профсоюзов, учительских коллективов, семьи, всех передовых сил общества»<sup>567</sup>.

С ним соглашался другой известный ученый **И.С. Кон**, подчеркивая, что КПСС проявляла «постоянную заботу о воспитании молодёжи и росте её социальной активности. Большое внимание уделяется развитию школы, профессионально-технического образо-

---

<sup>566</sup> Залкинд А.Б. Молодёжь и революция. М.: Издание коммунистического университета имени Я. Свердлова, 1924. С. 65-66.

<sup>567</sup> Руткевич М.Н. Социология образования и молодежи: Избранное (1965-2002). М.: Гардарики, 2002. С. 166.

вания, высшей школы. Совершенствуется система профессиональной ориентации и подготовки молодёжи к труду, а также руководство её трудовой деятельностью. <...> При этом молодёжь рассматривается не как пассивный объект заботы и воспитания, а как активная творческая сила социального обновления и развития»<sup>568</sup>.

Подрастающие молодые кадры нового коммунистического общества, по мнению **А.Б. Залкинда**, должны были во всей полноте быть задействованы в борьбе с традиционными ценностями российского общества, нормами морали, традиционной семьёй, различными социальными-политическими институтами, структурами и организациями, рассматриваемыми им как своеобразные пережитки прошлого. Не имея возможности полностью уничтожить институт семьи, большевики как считал **А.Б. Залкинд**, должны были семью «революционизировать», ломая при этом традиционные устои её жизнедеятельности, что было необходимо для построения нового типа общества.

Фактически речь шла о целенаправленных действиях большевиков по осуществлению того, что в последствии будут именовать «сексуальной революцией» и «сексуальным просвещением», то есть об упрощении процедуры разводов, регистрации браков и легализации аборт, пропаганде сексуальной раскрепощённости и т.д. В частности, **А.Б. Залкинд** писал в своей работе «**Этика, быт, молодёжь**»:

«Красный молодняк не может ограничивать свой этический быт лишь рамками собственного молодого общежития. Он должен энергично вторгнуться в быт

---

<sup>568</sup> *Кон И.С.* Молодёжь/ Философский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия. 1983. С. 385.

семьи, в жизнь предприятия, в работу клуба, библиотеки, избы-читальни и, что особенно важно, в дело воспитания идущей вслед за ним смены, младшей пролетарской ребятни. <...> **Семья еще не разрушена.** Нищее пролетарское государство, ни в воспитательном, ни в хозяйственном отношении не в силах еще полностью заменить семьи, и потому **семью необходимо революционизировать, пролетаризировать.** Роль молодняка в этом вопросе огромная. Не говоря уже о том, что молодая наша семья должна быть вся построена на новых началах, нельзя оставить в покое и старую семью. Дух равенства между мужем и женою, общественное воспитание женщины, жены («социальное воспитание женщины», по великолепному выражению т. Крупской) и мужа, **борьба с религиозным душком внутри семьи, борьба с излишнею любовью к мещанскому домашнему уюту** – при помощи переноса наиболее ярких и радостных элементов семейного бытия в клуб, в общественную обстановку, – прививка семье общекультурных, санитарных и, в первую голову, хороших политических классовых навыков»<sup>569</sup>.

Подобного рода идеологические установки, естественно, были направлены на то чтобы взять под тотальный контроль все сферы жизнедеятельности коммунистического общества и, особенно молодёжную среду. Когда они, в частности, и касались «полового вопроса», то ситуация доводилась до полного абсурда. Примером тому служат такие идеи **А.Б. Залкинда** о классовом элементе в половом влечении: **«Класс, в интересах революционной целесообразности, имеет**

---

<sup>569</sup> Залкинд А.Б. Молодёжь и революция. М.: Издание коммунистического университета имени Я. Свердлова, 1924. С. 66-67.

право вмешаться в половую жизнь своих сочленов. Половое должно во всем подчиняться классовому, ничем последнему не мешая, во всем его обслуживая»<sup>570</sup>. «Половое влечение к классово враждебному, морально противному, бесчестному объекту является таким же извращением, как влечение человека к крокодилу, к орангутангу»<sup>571</sup>.

Не отставала от него и известная революционерка-феминистка **А.М. Колонтай**, проповедуя «свободную любовь» и сексуальную раскрепощённость пролетариата: «для рабочего класса большая "текучесть", меньшая закреплённость общения полов вполне совпадают и даже непосредственно вытекают из основных задач данного класса»<sup>572</sup>.

Такого рода радикальные призывы со стороны ряда советских деятелей и ученых в первые годы советской власти в отношении института традиционной семьи и семейных ценностей сопрягались с не менее враждебным и радикальными выпадами в отношении института религии. Это представляется вполне естественным, ибо для построения тоталитарного общества и государства на взгляд советских руководителей необходимо было взять и искоренить все независимые от них структуры и институты. В функционировании института религии, – одного из базовых и традиционных институтов социализации российской молодёжи, – советские идеологи, пропагандисты и ученые усматривали особую опасность для процесса воспитания советской молодёжи и правящего режима. И такое отно-

---

<sup>570</sup> Залкинд А.Б. Молодёжь и революция. М.: Издание коммунистического университета имени Я. Свердлова, 1924. С. 90.

<sup>571</sup> Там же. С. 80.

<sup>572</sup> Колонтай А.М. Новая мораль и рабочий класс. М.: ВЦИК сов. р., с., к. и к. д., 1919. С. 59.

шение было характерно для всех этапов существования коммунистического режима. Целесообразно подтвердить это утверждение рядом цитат из работ советских ученых начала 80-х годов XX века и «перестроечного» периода.

Например, известный политолог **Б.Л. Прозоров** в своей книге **«Идеологическая диверсия против советской молодёжи»** отмечал негативную в его представлении роль, которую оказывают институт религии и религиозная сфера жизнедеятельности на процесс коммунистического воспитания советской молодёжи: **«Религию пытаются использовать и как средство мировоззренческого разоружения советской молодёжи, и как канал для проникновения в сознание молодых людей тех антикоммунистических идей, которые уведут в сторону от теории и практики строительства нового общества»**<sup>573</sup>.

**В.Т. Лисовский**, негативно оценивая обращение части русской молодёжи после первой русской революции к религии и ассоциируя данный факт с образом «эпидемии», в частности писал: **«Религиозно-идеалистическая эпидемия ширилась и нарастала, она далеко вышла за пределы печатных теологических трактатов и стен научных аудиторий»**<sup>574</sup>. **«За этими внешне безобидными словами скрывались совсем небезобидные замыслы – отвлечь народные массы от революции»**<sup>575</sup>.

**Н.М. Блинов** в своей книге **«Контпропаганда и молодёжь»** также подчеркивал негативную роль ин-

---

<sup>573</sup> Прозоров Б.Л. Идеологическая диверсия против советской молодёжи. Л.: Лениздат, 1986. С. 42.

<sup>574</sup> Лисовский В.Т. Что значит быть современным? М.: Политиздат, 1980. С. 127.

<sup>575</sup> Там же. С. 127.

ститута религии и религиозных организаций в процессе воспитания советской молодежи. В частности, он отмечал: **«Объектом проповеднической деятельности религиозных организаций является прежде всего молодёжь, с которой церковники и сектантские проповедники связывают своё будущее. Буржуазные идеологи тоже делают ставку на оживление в сознании некоторой части советской молодёжи религиозных суеверий. Поэтому обработка её в духе религиозной идеологии и морали, приобщение к церковным обычаям, ритуалам и обрядам – один из распространённых приёмов идеологических диверсий империализма в борьбе за умы молодёжи. Классовый подход к атеизму и религии означает понимание её реакционной социальной роли в жизни общества и людей, правильную оценку политики Коммунистической партии и социалистического государства по отношению к религиозным организациям, готовность бороться против пережитков»**<sup>576</sup>.

При этом, тот же автор был вынужден констатировать значимые неудачи в антирелигиозной пропаганде коммунистического режима и в процессе принятия всей советской молодёжью антирелигиозных установок, сетуя на то, что: «Примиренческое и индифферентное отношение со стороны отдельных групп молодёжи к религиозным взглядам окружающих, ограничивает круг лиц, которые являются или могут стать активными пропагандистами атеистических знаний, последовательными борцами против религиозных суе-

---

<sup>576</sup> Блинов Н.М. Контрпропаганда и молодёжь. Л.: Лениздат, 1986. С. 44.

верий и предрассудков, против происков буржуазной клерикальной пропаганды»<sup>577</sup>.

Иными словами, в советский период, молодёжь являлась тем слоем населения, который советские руководители и идеологи с переменным успехом стремились противопоставить традиционным институтам её социализации, сделав её проводником своей идеологии и политики, а также новой этики и морали.

Как уже было отмечено выше, в качестве строителей нового общества, в СССР молодёжь рассматривалась одновременно ещё в одном ракурсе, в заведомо потребительском плане – как мощный трудовой ресурс, в задачи которого входило непосредственное выполнение программ индустриализации страны и развития хозяйственных отраслей. И эта установка получала закономерное идеологическое обоснование. Как утверждал, например, **В.Т. Лисовский**, «КПСС ставит задачу поднять активность молодежи в решении всех вопросов жизни нашего общества, ещё шире развивать её инициативу. Особое внимание партия уделяет необходимости формирования у молодежи коммунистического мировоззрения, воспитания в духе коммунистической идейности и преданности Советской России. Коммунистическая партия рассматривает молодёжь как созидательную, творческую силу в борьбе за построение коммунизма и во многом связывает успехи дальнейшего развития страны и успешное выполнение величественных задач десятой пятилетки с инициати-

---

<sup>577</sup> *Блинов Н.М.* Контрпропаганда и молодёжь. Л.: Лениздат, 1986. С. 48.

вой, целеустремлённостью, трудовой активностью молодого поколения»<sup>578</sup>.

Запросы на новую рабочую силу, по мнению **М.Н. Руткевича**, неизбежно порождали «потребность вовлечения подрастающего поколения в жизнь общества... прежде всего потребность во включении его в процесс производства... Обществу нужно не просто привлечь к труду столько-то миллионов новых граждан, но иметь людей, подготовленных к выполнению определённых видов труда, притом в пропорциях, которые определяются существующими пропорциями в народном хозяйстве и, что особенно важно, перспективами их изменения»<sup>579</sup>.

Вовлечение молодёжи в процесс производства на практике осуществлялось командно-административными мерами и методами социальной инженерии. В частности, **М.Х. Титма** писал, что: «Социальная инженерия, безусловно, важна для практической политики, так как на её основе осуществляется сознательное регулирование социально-профессиональной ориентации молодёжи в быстро изменяющемся социалистическом обществе»<sup>580</sup>. «Определённую значимость в ориентации молодёжи приобретают пути определения себя в ряды рабочего класса, колхозного крестьянства, служащих и специа-

---

<sup>578</sup> Лисовский В.Т. Что значит быть современным? М.: Политиздат, 1980. С. 197.

<sup>579</sup> Руткевич М.Н. Социология образования и молодежи: Избранное (1965-2002). М.: Гардарики, 2002. С. 44.

<sup>580</sup> Титма М.Х. Социально-профессиональная ориентация молодёжи в развитом социалистическом обществе / Социально-профессиональная ориентация молодёжи в условиях развитого социалистического общества в СССР. Таллин. 1977. С. 20.

листов»<sup>581</sup>. Различного рода структуры выполняли задачи активного вовлечения молодёжи в трудовую деятельность и улучшения её подготовки к труду в сфере материального производства. При этом, вопреки декларируемому официальной пропагандой тезису о равенстве возможностей молодых людей в советском обществе, на практике речь шла совсем не обо всей советской молодёжи, а о её определённых «привилегированных» слоях.

Как справедливо отмечал **А.А. Зиновьев**, в отличие от русских писателей и ученых-эмигрантов, хорошо изнутри знавший советскую действительность, **«миф коммунистической пропаганды о равных возможностях для молодежи избирать свой жизненный путь в коммунистическом обществе»** не имел ничего общего с реальностью, в которой действовали **«социальные законы, по которым дети представителей привилегированных слоев удерживаются в этих слоях и очень редко опускаются вниз. Дети же представителей низших слоев в большинстве своем так и остаются в этих слоях или опускаются на еще более низкие уровни»**<sup>582</sup>.

Аргументируя это утверждение, **А.А. Зиновьев** говорил об изначально различных уровнях образования в городах крупных и маленьких, столице и провинциях, в городе и деревне, специальных школах для детей привилегированных слоёв советского общества, куда далеко не все желающие могли попасть. Он так-

---

<sup>581</sup> *Титма М.Х.* Социально-профессиональная ориентация молодёжи в развитом социалистическом обществе / Социально-профессиональная ориентация молодёжи в условиях развитого социалистического общества в СССР. Таллин. 1977. С. 24.

<sup>582</sup> *Зиновьев А.А.* Коммунизм как реальность. Пара беллум. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 191.

же подчеркивал разницу в уровне школьных программ и требований при поступлении в высшие учебные заведения, невозможность детей рабочих, крестьян и мелких служащих «получать дополнительное домашнее образование» и поступать в вузы, «в которые могут поступить только дети высокопоставленных чиновников и дети лиц, имеющих полезные связи», разницу в стартовых возможностях и реализации жизненных шансов молодых людей, относящихся к привилегированным и непривилегированным слоям советского общества, принадлежность к которым фактически становилась наследственной<sup>583</sup>.

**А.А. Зиновьев** анализировал структуру советского общества и подчеркивал значимость спускаемой сверху установки для партийных органов и органов государственной власти по реализации определённой политики в отношении непривилегированных слоёв советской молодёжи, суть которой состояла в том, что: **«В какой бы словесной формулировке она ни принималась, огромному аппарату всякого рода чиновников ясен ее смысл: любыми средствами удерживать молодежь в деревнях, а городскую молодежь, не имеющую привилегий и связей, принуждать к работе, на которую она добровольно идет весьма неохотно.** Эта установка реализуется в бесчисленных действиях властей, каждое из которых по отдельности вроде бы заурядно, а все вместе они выражают серьезную социальную линию руководства, однообразное и согласо-

---

<sup>583</sup> См.: *Зиновьев А.А.* Коммунизм как реальность. Пара беллум. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 190-191.

ванное поведение всех звеньев и представителей власти»<sup>584</sup>.

Иными словами, на его взгляд, распределение и процесс подготовки молодёжи к её будущей профессиональной деятельности проходили совсем не в соответствии с лозунгами о социальной справедливости и равенстве возможностей молодых людей в советском обществе, в котором возможность социального лифта была до крайности ограничена. Имевшиеся единичные исключения, в том числе, продвижения в ряды элиты, посредством успешной карьеры в КПСС, через производство, рабфаки или армию, только подтверждали это правило. Например, многие молодые люди, задействованные в производстве, отслужив в армии, поступив в высшие учебные заведения через систему рабфаков, не могли освоить программы обучения, в виду отсутствия или утраты базовых знаний. В советском обществе, писал А.А. Зиновьев:

**«дети рабочих и крестьян <...> будут рабочими и крестьянами. Дети номенклатурных работников, генералов, академиков, директоров, писателей, профессоров в сферу материального производства не пойдут. Для них есть особые учебные заведения, есть средства для домашнего образования, есть нужные связи. Для детей непривилегированных слоев ничего подобного нет. Для них — демагогия, подкрепляемая насилием. Их просто вынуждают идти в сферу материального производства, препятствуя попыткам поступления в высшие и специальные средние учебные заведения в городах, оказывая давление через комсомол, удерживая образование для них на**

---

<sup>584</sup> Зиновьев А.А. Коммунизм как реальность. Пара беллум. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 247.

уровне, недостаточном для конкурирования с детьми привилегированных групп... насилие со стороны властей является вполне естественной реакцией на стремление молодежи повысить свой социальный уровень и улучшить жизненные условия. Оно вступает в конфликт с демагогией насчет неограниченных возможностей для молодежи, которая (демагогия) все более и более лишается реальной основы. А условия труда на низших уровнях жизни далеки от пропагандистских идеалов»<sup>585</sup>.

Тем самым А.А. Зиновьев подтверждал идеи П.А. Сорокина о слабой социальной мобильности в закрытых обществах<sup>586</sup>.

На наш взгляд, и в рамках такого подхода к рассмотрению молодёжи в СССР, она, так же как и в первом случае, оказывалась фактической жертвой коммунистической пропаганды и советской действительности, а также объектом манипулятивного воздействия на неё со стороны коммунистического режима.

Третий аспект рассмотрения молодёжи в СССР, столь же идеологизированный как и два предыдущих, стал обретать свои очертания с началом «Холодной войны» – полномасштабного противостояния капиталистической и социалистической систем, в том числе принявшего форму информационно-психологической войны, а также поэтапного утверждения на Западе олигархической модели капитализма. Окончательно же он оформился в контексте осмысления причин «молодёжных бунтов» 60-х годов XX века, возникновения

---

<sup>585</sup> *Зиновьев А.А.* Коммунизм как реальность. Пара беллум. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 194.

<sup>586</sup> См.: *Сорокин П.А.* Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992. С. 376.

различных молодёжных субкультур и контркультур, а также возрождения в СССР в 60-е годы XX века социологии как науки и социологии молодёжи как отдельной отрасли социологического знания.

В рамках данного ракурса, исходя из идеологием марксизма-ленинизма, молодёжь рассматривалась как жертва западной пропаганды, тлетворного влияния Запада, объект идеологических диверсий различного рода сил, с которыми необходимо было бороться посредством осуществления контрпропаганды, объединения усилия комсомола, партии и правительства. При этом советские идеологи, пропагандисты и ученые пытались сопоставить в сравнении положение молодёжи в буржуазном и социалистическом обществах, а также цели, задачи и методы пропаганды, направленные на молодёжь со стороны как буржуазных стран, так и стран социалистического блока.

Идеологическое и информационно-психологическое противостояние социалистических и капиталистических государств по ходу «Холодной войны», на взгляд советской стороны, приобретало тотальный характер, с масштабным использованием различного рода ресурсов, пропагандистских методов и приемов. Подобного рода воздействие осуществлялось каждой из сторон, как на «внутреннюю», так и на «внешнюю» молодёжную аудиторию.

При изучении такого воздействия советские ученые и идеологи научного коммунизма, выполняя социальный заказ со стороны коммунистической партии и советского правительства, громогласно провозглашали и «доказывали» безоговорочное моральное превосходство социалистического строя, успешную социализацию советской молодёжи, её моральную устойчивость, верность коммунистическим идеалам, крити-

ковали зарубежные теории молодежи, бедственное положение молодёжи в странах Запада, западный образ жизни и действительность<sup>587</sup>.

Они акцентировали внимание на том, что молодёжь в странах Запада и социализма является, по сути дела, **объектом деструктивного манипулятивного воздействия антикоммунистической «буржуазной» пропаганды**. И известная доля правды в этом действительно присутствовала, если обратить внимание на определённые процессы, которые происходили в послевоенный период в странах Запада. Речь идёт о происходившей в эти годы трансформации западных обществ из индустриального типа обществ в общества постиндустриальные, что было сопряжено с торжеством и утверждением стандартов общества потребления.

Естественно, что западноевропейская молодёжь, в это время как самая активная часть общества, в массе своей была обречена на бесперспективное, жалкое существование и могла стать своеобразной угрозой для власть предержащих, обратившись к коммунистическим идеям, как своеобразной альтернативе капиталистическому олигархату. Поэтому элитам этих стран необходимо было взять под контроль молодёжь, направив её энергию совсем в другое русло, чтобы она реально не смогла стать неподконтрольным олигархам участником политических процессов. Для этого надо было отбить у подавляющей массы молодежи стрем-

---

<sup>587</sup> См., например: *Блинов Н.М.* Контрпропаганда и молодёжь. Л.: Лениздат, 1986; *Култыгин В.П.* Молодёжь как объект идеологических и пропагандистских манипуляций современного империализма. М.: ЦК ВЛКСМ, 1983; *Лисовский В.Т.* Что значит быть современным? М.: Политиздат, 1980; *Прозоров Б.Л.* Идеологическая диверсия против советской молодёжи. Л.: Лениздат, 1986.

ление участвовать в политической жизни общества, увести её в сторону – в некий иллюзорный, подконтрольный и прибыльный этим олигархам мир.

Решением этой задачи и занялась целая сеть западноевропейских научных институтов и центров (среди которых наиболее известными и значимыми, как явствует из книги бывшего высокопоставленного офицера британских спецслужб **Д. Колемана**<sup>588</sup> были Тавистокский институт человеческих отношений и Стэнфордский исследовательский центр), активно финансируемых олигархатом и правительствами данных стран. Целью деятельности подобного рода структур являлись, не теоретические и научные исследования различных аспектов поведения человека, малых и больших социальных групп, а разработка социальных и политических технологий по управлению обществом и манипулированию индивидуальным, групповым и массовым сознанием.

Как отмечает профессор **И.М. Ильинский**, учёными было выяснено, что «лишь 10 % населения способно рассуждать логически и осознать проблему, а не просто высказать мнение о ней. В силу естественных интеллектуальных различий одни понимают то, чего не понимают другие. Но есть люди, которые знают и понимают то, чего не следует знать и понимать другим. В США действует более 200 «мозговых центров» (thinks tanks), созданных корпорацией «Rand», основанной Рокфеллером, Корпорацией исследований по планированию, Институтом философии и психологии творчества Хадсона, Международным институтом практической науки человеческого поведения, Бруклинским институтом, деятельность которых контроли-

---

<sup>588</sup> См.: *Колеман Д.* Комитет 300. Москва: Витязь, 2011. С. 66-99.

рует Стэнфордский университет – головная организация по контролю над созданием человека (США, Калифорния, Перло Парк). Здесь работает более 3000 служащих, ежегодный бюджет – около 150 млн долл.

Многосторонние исследования человека ведет Тавистокский институт, также финансируемый Рокфеллером (Англия, Tabernacle Street, London EC 2A 4DD). Этот институт действует через ряд фондов США, ежегодный оборот которых составляет 6 млрд долл. Изучает логику, объясняющую причины того, почему люди различных культур, интересов, верований, с разным уровнем информированности придерживаются схожих мнений. Кратко эта тема определяется как «инженерия терпимости», или, используя столь модный ныне термин «толерантность», «инженерия толерантности».

Трудно даже вообразить, насколько изощренной является тематика исследований этого института, в 10 центрах которого действует 400 филиалов в разных странах и 3000 групп изучения и «мозговых центров». Однако эти знания необходимы для воспитания целых народов и наций в интересах нового мирового порядка»<sup>589</sup>.

С помощью социальной инженерии и закрытых экспериментов, в стенах подобных заведений поэтапно формировались различные проекты по созданию молодёжных субкультур, контркультур; совершенствованию манипулятивных технологий, методов управления личностью, группой, обществом; осуществлению операций спецслужб по смене режимов (нап-

---

<sup>589</sup> Ильинский И.М. Образование в целях оглушения// Знание. Понимание. Умение. № 1. 2009. С. 27

пример, режима Шарля де Голля во Франции) или организации революций, бунтов и иных катаклизмов, контролю над рождаемостью, духовным здоровьем нации. Расчёт делался и на извлечение прибыли из подобного рода проектов.

Возникшие на Западе молодёжные контркультуры активно и в скрытой форме рекламировались и раскручивались СМИ. Они быстро коммерциализировались и стали неотделимой частью продвигаемой СМИ индустрии рок-культуры, «сексуальной революции» и мира наркотиков, как «мощного орудия, позволяющего повернуть сознание людей к возможностям альтернативного общества»<sup>590</sup>. Все эти действия СМИ, шоу-бизнеса и индустрии потребления целенаправленно вели и ввергали институты и сам процесс социализации западной молодёжи в перманентное кризисное состояние, в ущерб чаяниям и интересам самой молодёжи и всего общества в целом.

Результатом реализации подобного рода проектов на Западе в 50-60-е годы XX века стал полный контроль олигархата и западных спецслужб над молодёжными движениями и социокультурной средой. Руководствуясь принципом «Если не можешь остановить движение, то его надо возглавить», они направили энергию социального протеста молодёжи не против системы капиталистического олигархата и власти «золотого тельца», а в нужное для них русло – тупиковые ветви развития (субкультуры, контркультуры, антисистемы и экстремистские движения), используемые для «выпуска пара», свержения неугодных режимов или

---

<sup>590</sup> Давыдов Ю.Н., Роднянская И.Б. Социология контркультуры. М., 1980. С. 61.

политиков, предотвращения возможных и опасных для них демократических преобразований.

Осуществляя эти манипулятивные действия и социальные эксперименты, их руководители и кураторы, использовали известные истины и знания о социальных, психологических и физиологических особенностях возрастных периодов становления и развития молодёжи. При этом, в целях прикрытия своих действий, они часто создавали наукообразные, но по своей сути псевдонаучные теории, объясняющие феномены молодёжных бунтов, контркультурной и сексуальной революций бунтарским, «прогрессивным», протестным, революционным настроением, присущим молодёжной среде.

Советские же ученые вынужденно трактовали эти процессы, происходящие в Западном мире, исключительно в контексте коммунистических идеологем, постулируя неизбежность победы социализма и крах капиталистической системы. Они подвергали критике с марксистских позиций, появившиеся за границей исследования, посвященные осмыслению конфликта поколений, «молодёжных бунтов» 60-х годов XX века, социальных проблем молодёжи (кризису образования, безработице, потреблению наркотиков, политическому экстремизму), исследования молодёжных субкультур и контркультур, как теоретического, так и эмпирического характера.

В свою очередь, необходимость полномасштабного изучения этих явлений, а также анализа новых зарубежных теоретических концепций в рамках молодёжной проблематики, стимулировали появление большого количества работ советских учёных этому посвящённых, в целях совершенствования процесса и механизмов социалистического воспитания молодёжи,

а также недопущения возникновения подобного рода негативных явлений в СССР<sup>591</sup>.

При этом особенности молодости как возрастного цикла (проявляющиеся, например, в молодежной субкультуре и молодежных движениях) или иные формы поведения, не вписывающиеся в навязываемые советским гражданам шаблоны поведения, трактовались советскими социологами того времени, как формы девиантного поведения и тлетворного влияния западного мира, с которыми беспощадно вели борьбу комсомол, партия и правительство.

Эта борьба велась, прежде всего, на идеологическом, пропагандистском уровне. Так, известный ученый **С.А. Чибиряев** в своей книге «**Буржуазное государство и молодёжь**» акцентировал внимание на роли и месте молодёжи в социальной структуре и политических системах капиталистических и социалистических государств: «За последние десятилетия молодежная проблема в капиталистических странах стала рассматриваться как острейшая политическая проблема. Она уже всерьез принимается в расчет господствующими классами при определении как внутренней, так и внешней политики... Политические силы отживающего общественного строя пытаются использовать молодёжь в своих интересах – в интересах сохранения этого строя, социальной несправедливости и эксплуатации. Буржуазное государство выступает не только

---

<sup>591</sup> См., например: *Кон И.С.* Буржуазное общество и молодежь // Новое время. 1968. №25; *Кон И.С.* Студенческие волнения и теория конфликта поколений // США: Экономика. Политика. Идеология. 1971. №3; *Кон И.С.* Студенчество на Западе как социальная группа // Вопросы философии, 1971. № 9; *Розенталь Э.М.* Парадоксы протеста. Очерки о молодежи Запады. М.: Изд-во Агентства печати «Новости», 1985.

как аппарат принуждения и насилия, но и как инструмент экономического, социального и идеологического воздействия на подрастающее поколение. Оно маневрирует во всех сферах общественной жизни, мобилизует в целях сохранения своего влияния на молодёжь материальные ресурсы, проявляет политическую изворотливость. Оно объединяет свои усилия с экономической властью монополий, буржуазными политическими партиями, идеологической службой, церковью, различными реакционными организациями»<sup>592</sup>.

На взгляд **С.А. Чибирева**, «Если социализм рассматривает подрастающее поколение как активную созидательную силу в рамках общества и государства, то капитализм деформирует, ограничивает, искажает роль и место молодёжи в социальной структуре и политической системе общества, что является неизбежным следствием капиталистических отношений эксплуатации и антидемократической политики буржуазного государства»<sup>593</sup>.

Огромную роль в процессе этого негативного пропагандистского и манипулятивного воздействия на молодёжь западных стран, играли средства массовой коммуникации и пропаганды, находящиеся на службе и капиталистов и буржуазного государства: «Средства массовой коммуникации (пресса, радио, телевидение, кино и др.) используются монополиями для манипулирования сознанием молодёжи, для вовлечения её в существующую политическую систему. Основная цель средств массовой коммуникации сводится к тому, чтобы подрастающее поколение вопреки его действи-

---

<sup>592</sup> Чибирев С.А. Буржуазное государство и молодёжь. М.: Юридическая литература, 1984. С. 3-4.

<sup>593</sup> Там же. С. 5.

тельным интересам воспринимало эту систему как должное и, более того, выступало за неё... Крупная буржуазия, владея в период научно-технической революции мощным оружием в виде радио, телевидения, массовой печати, активно использует его для защиты существующего строя и подчинения молодёжи. Средства массовой коммуникации прилагают немало усилий к тому, чтобы повлиять на умы молодёжи. Они стремятся затянуть в свои сети политически неустойчивых, неопытных молодых людей, притупляя их классовую революционную бдительность лживыми рассуждениями буржуазно-либерального толка»<sup>594</sup>.

По мнению отечественного социолога **В.П. Култыгина**, молодёжный вопрос в западном мире, по своей сути являлся вопросом о самом факте возможного дальнейшего существования капиталистической системы, в силу чего, проблемы, связанные с влиянием «на молодёжь, её политические убеждения и идеалы являются сегодня ареной бескомпромиссной борьбы между силами реакции и силами прогресса»<sup>595</sup>.

Для того, чтобы хоть как-то продлить своё существование, буржуазия в своей пропаганде делает большую ставку в своих политических и идеологических манипуляциях на молодёжь. «Для империализма вопрос о проникновении в сознание молодого поколения – это по сути вопрос о самом выживании капиталистической системы. Особая острота идеологической борьбы за молодое поколение объясняется тем, что будущее общества целиком зависит от того, какие идеа-

---

<sup>594</sup> *Чибиряев С.А.* Буржуазное государство и молодёжь. М.: Юридическая литература, 1984. С. 24-25.

<sup>595</sup> *Култыгин В.П.* Молодёжь как объект идеологических и пропагандистских манипуляций современного империализма. М.: ЦК ВЛКСМ, 1983. С. 49.

лы, ценности и принципы формируются у молодёжи сегодня»<sup>596</sup>.

Как отмечал политолог **Б.Л. Прозоров**, «Пытаюсь взять реванш в борьбе с социалистическим сотрудничеством и вернуть утраченные позиции на мировой арене, классовый враг постоянно активизирует информационно-пропагандистские усилия, направленные на обеспечение своих агрессивных планов, мобилизует все имеющиеся у него средства»<sup>597</sup>.

На взгляд **Н.М. Блинова**, капиталистическая система и государство, являющиеся «классовым противником» социализма, фактически «превращают идеологическую борьбу в тотальную психологическую войну», обращаясь в полемике «не к научным доводам и фактам», а «к явным фальсификациям»: «На службу психологической войны поставлены телевидение, радио, кино, литература, мода и музыка, международный туризм, выставки и реклама. Именно поэтому надо научить молодых людей различать за красивыми словами и демагогическими разглагольствованиями буржуазных идеологов их подрывные намерения и действительные цели. У молодёжи должно быть выработано идеологическое чутьё, умение самостоятельно вскрывать классовую подоплёку вражеской пропаганды, её приёмы, которые сводятся к завуалированному нарушению законов логики и аргументации, различным видам психологического давления, игре на эмо-

---

<sup>596</sup> *Култыгин В.П.* Молодёжь как объект идеологических и пропагандистских манипуляций современного империализма. М.: ЦК ВЛКСМ, 1983. С. 4.

<sup>597</sup> *Прозоров Б.Л.* Идеологическая диверсия против советской молодёжи. Л.: Лениздат, 1986. С. 3.

циях и чувствах людей, незаметному проникновению в их души»<sup>598</sup>.

Особое внимание советские идеологи, пропагандисты и ученые обращали, как уже было сказано, на критику различных зарубежных концепций молодёжи, положения которых подвергались беспощадной критике с позиций марксизма-ленинизма. Как отмечал **Н.М. Блинов**, «Естественные различия между поколениями, сам процесс чередования, т.е. предшествование одних и наследование другими, буржуазные ученые возвели в концепцию «конфликта поколений», призванную подменить анализ действительных социальных конфликтов и реальную проблему взаимоотношения между поколениями. В этом выражается стремление затушевать классовую суть противоречий современного капитализма, подменить их психологическими и нравственными различиями между молодыми и старшими поколениями. Буржуазные идеологи тщатся распространить и на социалистическое общество свои выводы, которые сводятся к главному: молодёжь должна вести борьбу против мира взрослых»<sup>599</sup>.

**В.Т. Лисовский**, критически оценивая в советский период суть концепции «конфликта поколений» и «молодёжных бунтов», объяснял их активное продвижение в западной научной мысли стремлением «убедить западного читателя в том, что советская молодёжь якобы отрицает революционные идеалы старших поколений, сворачивает с пути, конечной целью которого является построение коммунистического об-

---

<sup>598</sup> *Блинов Н.М.* Контрпропаганда и молодёжь. Л.: Лениздат, 1986. С. 5.

<sup>599</sup> Там же. С. 22-23.

щества, погружается в узкий мирок бесцельного существования, то есть советский молодой человек по своему духу, моральному облику, идейным устремлениям и идеалам и взглядам якобы ничем не отличается от "среднего" американца, немца, англичанина»<sup>600</sup>. На его взгляд, это было необходимо для того, чтобы «доказать, что кризис в воспитании молодёжи существует якобы не только в капиталистических странах, но и во всех индустриальных странах, независимо от их социального строя. <...> Одной из наиболее пагубных иллюзий, проникших в сознание молодых людей Запада, был так называемый "романтический бунт", нашедший своё выражение в увлечении наркотиками, сексом, порнографией. Сторонники этого "бунта" оставались в рамках буржуазного общества, нередко слепо подчиняясь его законам и его прогнившей морали»<sup>601</sup>.

Концепции **«конфликта поколений»** и **«молодёжных бунтов»**, по мнению советских ученых и пропагандистов-идеологов, не имели под собой никакой научной основы и закономерно потерпели крах, точно также, как потерпели крах «не только само движение, но и идеология и движение «новых левых»»<sup>602</sup>, в рамках которого проводилась идея о «новой роли молодёжи», как «единственной революционной силе современности»<sup>603</sup>.

Пропаганда и продвижение идей этих мыслителей преследовали, как считал **В.П. Култыгин**, несколько целей:

---

<sup>600</sup> Лисовский В.Т. Что значит быть современным? М.: Политиздат, 1980. С. 106-107.

<sup>601</sup> Там же. С. 107.

<sup>602</sup> Блинов Н.М. Контрпропаганда и молодёжь. Л.: Лениздат, 1986. С. 22.

<sup>603</sup> Там же. С. 22.

– во-первых, «сублимировать, переключить энергию молодёжи, её социальный протест и жажду действий в русло заведомо безвредное для капиталистического истеблишмента»<sup>604</sup>;

– во-вторых, «скомпрометировать молодёжное движение, имевшее под собой действительные социальные основы, в глазах широкого общественного мнения»<sup>605</sup>,

– в-третьих, затруднить восприятие западной молодёжью идеологии марксизма-ленинизма, посредством осуществления стратегии «идеологической вакцинации» – «главной линии империалистической пропаганды». Суть этой пропаганды состоит в том, что: «Если в современном мире невозможно уберечь молодёжь от знакомства с идеями марксизма, <...> то следует сделать так, чтобы первое знакомство юноши и девушки с марксистскими идеями состоялось в искажённой, желательной правящему классу интерпретации. Это, по замыслу буржуазных стратегов, должно выработать у молодёжи иммунитет к марксизму. Таковую цель, например, преследуют широко освещаемые в западной прессе попытки групп молодёжи создавать так называемые "коммуны", выдавая их за практическую реализацию принципов коммунизма»<sup>606</sup>.

При осуществлении подобного рода пропагандистского и манипулятивного воздействия на западную молодёжь, по мнению **Р.П. Соболева**, достигается следующая цель: «сбить молодёжь с толку, увести с путей борьбы за социальный прогресс в узенький мир

---

<sup>604</sup> Култыгин В.П. Молодёжь как объект идеологических и пропагандистских манипуляций современного империализма. М.: ЦК ВЛКСМ, 1983. С. 30.

<sup>605</sup> Там же. С. 30.

<sup>606</sup> Там же. С. 28-29.

исключительно возрастных интересов и занятий. Вся мощь средств массового воздействия, принадлежащих государственно-монополистическому капиталу, – телевидения, кино, радио, иллюстрированной прессы, – направлена сегодня на то, чтобы отвлечь, запутать, одурманить молодёжь, лишить её способности к самостоятельному мышлению и коллективным действиям»<sup>607</sup>.

Аналогичным образом размышлял и **В.П. Култыгин**, оценивая действия западных политтехнологов и манипуляторов: «расчет, преследуемый идеологами, очевиден – изолировать молодёжь от прогрессивных сил, и прежде всего от коммунистического и рабочего движения, посеять вредные иллюзии в молодёжной среде относительно особой революционной миссии молодёжи и, пользуясь всем этим, нейтрализовать её, вывести из решающих классовых битв современности»<sup>608</sup>.

Стремясь включить молодёжь в существующие в этих странах политические системы, на взгляд **С.А. Чибиряева**, элиты этих государственных образований с подконтрольным им пропагандистским аппаратом, фактически оболванивали западную молодёжь, обещая ей «свободу, демократию, достоинство», но подменяя реальную свободу мнений свободой её выражения: «подлинная свобода мнений предполагает и свободу их формирования. А именно этой-то свободы молодой человек лишен в любой стране капитала, так как на его сознание воздействует индустрия формиро-

---

<sup>607</sup> *Соболев Р.П.* Запад: кино и молодёжь. М.: Издательство «Искусство», 1971. С. 9.

<sup>608</sup> *Култыгин В.П.* Молодёжь как объект идеологических и пропагандистских манипуляций современного империализма. М.: ЦК ВЛКСМ, 1983. С. 7.

вания общественного мнения. Манипулирование сознанием народа осуществляется всей общественной системой. Государственно-монополистический капитализм как всеохватывающая система господства держит подрастающее поколение в своих тисках. Этим и объясняется тот факт, что вопреки объективным интересам народных масс и самой реальности, в мышлении молодых людей воспроизводятся буржуазные стереотипы. Мнимые движущие силы молодые люди принимают за основные и решающие, смешивают определяющие и определяемые факторы. В итоге моделируется благоприятное (в целом) для правящих кругов социальное поведение молодёжи»<sup>609</sup>.

Если же обратиться к ситуации в странах социалистического блока, то и здесь, по мнению советских ученых и пропагандистов-идеологов, молодёжь также становилась объектом манипулятивного информационно-психологического пропагандистского воздействия со стороны стран Запада. При этом советские ученые и пропагандисты, всячески подчеркивали тщетность усилий западной пропаганды нарушить верность советской молодёжи коммунистическим революционным идеалам и советскому строю. Как писал **Н.М. Блинов**: «Школу коммунистического воспитания прошло уже не одно поколение советских людей. Идеологический противник тщетно надеется, что появится наконец поколение, которое прервёт эту преемственность, создаст оппозицию социалистическому строю, приведёт его к разложению изнутри. Однако его надежды так и остаются несбыточными. Наша молодёжь верна коммуни-

---

<sup>609</sup> Чибиряев С.А. Буржуазное государство и молодёжь. М.: Юридическая литература, 1984. С. 18.

стическим идеалам, революционным традициям, упорно трудится на общее благо»<sup>610</sup>.

**В.П. Култыгин** многократно подчеркивал тщетность усилий западной пропаганды подорвать ценностно-нормативную систему и основы существования советского общества: «основным объектом нападок наших идеологических противников является историческая миссия рабочего класса и его авангарда – коммунистической партии. К каким только ухищрениям не прибегает буржуазная пропаганда и её социал-реформистские, ревизионистские, гегемонистские, сионистские и иные союзники. Здесь и попытки противопоставления рабочего класса и его партии, и теории особой миссии интеллигенции в современном мире, и всяческие нападки на социалистическую демократию, и спекуляции на национальных чувствах, и многое другое»<sup>611</sup>.

В тоже время советские исследователи и пропагандисты, вынуждены были признать, что существовали отдельные личности, которые выпадали из процесса коммунистического воспитания и оказывались подвержены влиянию буржуазной пропаганды. В частности, Н.М. Блинов писал: «Однако не секрет, что рядом с большой жизнью нашей молодёжи существует пока убогий мирок пустых людей и узеньких, себялюбивых интересов. Немало ещё встречается "политических недорослей" с запоздавшим гражданским становлением. Произрастают сорняки иждивенчества, инфантилизма и боязни самостоятельности, поклонения

---

<sup>610</sup> *Блинов Н.М.* Контрпропаганда и молодёжь. Л.: Лениздат, 1986. С. 11.

<sup>611</sup> *Култыгин В.П.* Молодёжь как объект идеологических и пропагандистских манипуляций современного империализма. М.: ЦК ВЛКСМ, 1983. С. 28.

сомнительным "кумирам" импортного происхождения»<sup>612</sup>. «Именно эта часть молодёжи в силу её социальной незрелости, неразвитости политического мышления, привычки к потреблению результатов чужого труда, ориентации на досуг, игровую деятельность, только складывающейся системы мировоззренческих взглядов была и остаётся основной целевой аудиторией буржуазной пропаганды. Цепляясь за имеющиеся в сознании и поведении части молодых людей изъяны, противник старается насадить в нашей среде аполитичность, общественное равнодушие, посеять ядовитые семена индивидуализма и эгоизма»<sup>613</sup>.

Иными словами, отсутствие социальной справедливости, неудачи в построении идеального социалистического общества, становящуюся очевидной разницу между декларируемыми коммунистическими лозунгами и окружающей реальностью, закономерно вызывающие сомнения в правильности коммунистической идеологии у части молодёжи и, как следствие проявления в ее среде различных форм девиантного, с точки зрения партийных чиновников и идеологов, поведения, советские исследователи объясняли масштабной пропагандистской кампанией стран Запада против СССР.

В рамках ведущейся против СССР информационно-пропагандистской войны, с целью создания внутри советского государства «пятой колонны», страны НАТО прибегали к так называемой, в том числе и советскими исследователями, стратегии – «политики акцента на молодёжь». «Основными задачами этой по-

---

<sup>612</sup> *Блинов Н.М.* Контрпропаганда и молодёжь. Л.: Лениздат, 1986. С. 4.

<sup>613</sup> Там же. С. 12.

литики на первом этапе её осуществления являются моральное разложение и идейное разоружение молодого поколения, "перетягивание" части юношей и девушек на позиции политической наивности и аполитичности, стимулирование в молодёжной среде пассивности и индифферентного отношения к общественной деятельности. Второй этап предусматривает заполнение образующегося вакуума в сознании молодёжи враждебными социализму идеями, негативными настроениями и нравами, чувствами недоверия к политике партии и государства, недовольства этой политикой и т.д. Главная задача третьего этапа заключается в попытках идеологических диверсантов направить ошибочные взгляды молодых людей и навязанные им всеотрицательные настроения и чувства в русло политического негативизма и на этой основе вовлечь отдельных лиц в антиобщественную и враждебную социализму деятельность»<sup>614</sup>.

Таким образом, советская молодёжь становилась объектом, на взгляд советских идеологов и исследователей-пропагандистов, манипулятивного воздействия и идеологических диверсий вражеских государств. Как отмечал **Б.Л. Прозоров**, «Главным объектом идеологических диверсий врага всё больше становится молодёжь. По представлениям наших недругов, она наиболее подвержена социальному брожению и восприятию буржуазных стереотипов»<sup>615</sup>. При этом идеологические диверсии в отношении СССР осуществлялись по двум направлениям. *Первым* являлась **«подрывная пропаганда с применением**

---

<sup>614</sup> Прозоров Б.Л. Идеологическая диверсия против советской молодёжи. Л.: Лениздат, 1986. С. 17-18.

<sup>615</sup> Там же. С. 16.

средств массовой информации»<sup>616</sup>, а вторым – «разведывательно-организационная подрывная деятельность, имеющая целью создание в нашей стране всевозможных легальных и подпольных враждебных групп и использование их для ослабления и расшатывания существующего у нас строя изнутри»<sup>617</sup>.

Идеологические диверсии против советской молодёжи, на взгляд **Б.Л. Прозорова** осуществлялись в самых разных сферах (как в сфере идеологии, так и общественной психологии): «Антикоммунисты пытаются воздействовать и на взгляды, и на настроения и эмоции молодёжи, а через посредство сознания – на её политическое и нравственное поведение. Моральное разложение молодёжи является, по мнению противника, обязательным условием идейного разоружения и последующего политического перерождения некоторой части юношей и девушек в советском обществе»<sup>618</sup>.

«Навязать молодому поколению нашей страны отрицательные оценки политической линии партии, заменить классовый подход к социальной действительности мещанским, обывательским взглядом на жизнь, ослабить чувство патриотизма, нейтрализовать систему ценностей, определяющих положительное отношение человека к проводимым в стране социально-экономическим и политическим мероприятиям»<sup>619</sup>, – вот неполный перечень задач, которые решает западная пропаганда, – писал **Б.Л. Прозоров**.

---

<sup>616</sup> Прозоров Б.Л. Идеологическая диверсия против советской молодёжи. Л.: Лениздат, 1986. С. 6.

<sup>617</sup> Там же. С. 6.

<sup>618</sup> Там же. С. 21.

<sup>619</sup> Там же. С. 25.

Следствием подобного перерождения будет являться изменение их политического поведения, в силу чего «действия идеологических диверсантов по изменению нравственных принципов юношей и девушек нашей страны имеют чётко выраженную политическую направленность. Конечный результат враждебной идеологической обработки части молодёжи определяется тем, в какой степени удастся трансформировать её политическое поведение, установить над ней контроль и направить её социальную энергию в русло противоправной деятельности»<sup>620</sup>.

Вещание западных радиостанций, «распространение на территории СССР антисоветских и политически вредных печатных материалов, ввозимых к нам по нелегальным и легальным каналам из-за рубежа, путем враждебной обработки отдельных советских граждан эмиссарами западных центров идеологической диверсии, использующих в неблаговидных целях туристский, научный и культурный обмен», были направлены, на взгляд автора, на внедрение, в том числе и в молодёжную среду «ценностей буржуазного образа жизни, образцов массовой культуры, искусства и моды, потребительских идеалов и мещанских вкусов, религиозных и националистических предрассудков»<sup>621</sup>.

В частности, Б.Л. Прозоров, например, отмечал ряд направлений идеологических диверсий с позиций сионизма, ведущихся против советской молодёжи еврейской национальности. «Таковыми направлениями сегодня являются: разжигание эмиграционных и просионистских настроений у советских евреев, в частности

---

<sup>620</sup> Прозоров Б.Л. Идеологическая диверсия против советской молодёжи. Л.: Лениздат, 1986. С. 24.

<sup>621</sup> Там же. С. 8.

под лозунгами консолидации всех евреев, в том числе и из социалистических стран, вокруг Израиля, и создание различного рода сионистских и националистических формирований, выполняющих роль «очагов оппозиции», «пятой колонны» империализма в социалистическом обществе» <...> Если инспирирование и стимулирование эмиграционных произраильских настроений направлено прежде всего на переселение евреев в «своё» государство, то активизация враждебных действий еврейских националистов преследует цель подорвать социалистическое общество изнутри»<sup>622</sup>.

Для того, чтобы успешно противодействовать этим вражеским проискам, советские идеологи, пропагандисты и ученые отмечали необходимость осуществления масштабной контрпропаганды. Под контрпропагандой ими понималось «специализированное направление идеологической деятельности, содержанием которой является разоблачение целей, методов и аргументов враждебной социализму пропаганды, нейтрализации идеологических диверсий»<sup>623</sup>.

Посредством осуществления контрпропагандистской деятельности, на взгляд **Б.Л. Прозорова**, молодёжь должна была овладеть «знаниями, позволяющими распознать политические цели, которые ставит перед собой классовый враг, вскрывать изощёрённый, замаскированный характер применяемых им форм и методов подрывной деятельности, новые тактические приёмы по более эффективному воздействию на молодое поколение СССР, вырабатываемые в многочис-

---

<sup>622</sup> *Прозоров Б.Л.* Идеологическая диверсия против советской молодёжи. Л.: Лениздат, 1986. С. 38-39.

<sup>623</sup> *Иванов В.Н.* Социология пропаганды: некоторые аспекты содержания// Социологические исследования. № 3. 1983. С. 41.

ленных советологических центрах Запада»<sup>624</sup>. А также стать непримиримой по отношению «к чуждым коммунистическому мировоззрению взглядам, концепциям»<sup>625</sup>.

Советские исследователи, отмечая значимость процесса политической социализации, как правило, завершающегося в стадии молодости<sup>626</sup>, акцентировали внимание на изучении особенностей и характеристик данного возраста, в частности, подчеркивая ориентацию молодых людей «преимущественно на умозрительные представления о мире, почерпнутые не из собственного опыта, но из передаваемых юношеству идеальных, логических построений»<sup>627</sup>, «настоятельное стремление к овладению собственной личностью, к поискам наиболее эффективных способов сознательного регулирования собственных и эмоциональных процессов, тягу к самоконтролю, самопознанию и самовоспитанию»<sup>628</sup>.

«В содержательном плане для мышления молодого человека типична своеобразная форма продуктивного мышления, при которой лёгкость возникновения и своеобразие хода мыслей уживаются с нечаянностью и наивностью сравнений и предположений, оригинальных идей и обыденных домыслов»<sup>629</sup>. «При этом иногда ими преуменьшается объективно имею-

---

<sup>624</sup> Прозоров Б.Л. Идеологическая диверсия против советской молодёжи. Л.: Лениздат, 1986. С. 7.

<sup>625</sup> Култыгин В.П. Молодёжь как объект идеологических и пропагандистских манипуляций современного империализма. М.: ЦК ВЛКСМ, 1983. С. 13.

<sup>626</sup> Там же. С. 20.

<sup>627</sup> Там же. С. 46.

<sup>628</sup> Там же. С. 23.

<sup>629</sup> Там же. С. 23.

щаяся потребность в опыте, поддержка, напутствие старших, преувеличенно представляется собственная способность к самостоятельной деятельности»<sup>630</sup>.

Эти особенности и психофизиологические характеристики молодёжного возраста позволяли советским исследователям сделать вывод о том, что молодёжь является «наиболее чувствительным объектом по отношению к пропагандистскому воздействию из числа различных социальных групп»<sup>631</sup>. Однако коммунистическую и антикоммунистическую пропаганду они оценивали, по существу, совсем в различных величинах. Например, сопоставляя цели и задачи буржуазной и коммунистической пропаганды, **В.П. Култыгин** писал: *«При социализме пропаганда – необходимая и благородная функция, способствующая общественному прогрессу в самых различных сферах, при капитализме пропаганда – ругательное слово, обозначающее циничную и эгоистическую попытку оболванить массы, внушить им идеи, ценности, представления, не имеющие ничего общего ни с собственными интересами, ни с истиной»*<sup>632</sup>.

Соответственно, на их взгляд, различно было и положение молодежи в процессе идеологической борьбы. Если при осуществлении капиталистической пропаганды, молодёжь являлась пассивным объектом манипулятивного воздействия, то если она разделяла коммунистические позиции, в идеологической борьбе с буржуазной пропагандой, она становилась, автоматически, «не только пассивным объектом воздействия

---

<sup>630</sup> Култыгин В.П. Молодёжь как объект идеологических и пропагандистских манипуляций современного империализма. М.: ЦК ВЛКСМ, 1983. С. 24.

<sup>631</sup> Там же. С. 46.

<sup>632</sup> Там же. С. 36.

(сознательного либо стихийного), но и активным её субъектом»<sup>633</sup>.

Как видно из данного обзора различных источников, привнесение в науку идеологии, догматизация марксизма-ленинизма, конечно же, не способствовали объективности оценок тех или иных явлений в молодой среде, взвешенному, научно-обоснованному, ценностно-нейтральному изучению молодёжи как объекта манипулятивного воздействия. В условиях отсутствия идеологического плюрализма и запрета на инакомыслие, советские ученые просто-напросто не могли открыто сказать то, что они думали на самом деле. В полной мере, кто-то из них смог это сделать уже после падения тоталитарного режима.

Тем не менее, изучение молодежи как объекта манипулятивного воздействия различных, не однозначных субъектов общественной жизнедеятельности, использующих её, в силу отсутствия у значимой части молодых людей соответствующих знаний, опыта и экономической независимости, в корыстных целях, имело своё место. Осуществлялось оно исключительно с позиций марксистско-ленинской идеологии, а субъектами такого воздействия признавались все враждебные коммунистическому режиму силы, как внутренние (например, традиционные институты социализации российского общества и организации), так и внешние (страны капиталистического блока, буржуазные государства и институты).

В условиях «Холодной войны», молодежь рассматривалась как жертва западной пропаганды, манипулятивного воздействия и экспериментов, тлетворно-

---

<sup>633</sup> *Блинов Н.М.* Контрпропаганда и молодёжь. Л.: Лениздат, 1986. С. 37.

го влияния Запада, объект идеологических диверсий различного рода сил, с которыми советскими учеными и пропагандистами предлагалось бороться посредством осуществления контрпропаганды, объединяя усилия комсомола, партии и правительства. Естественно, что уже было сказано, ни о какой объективности в оценках того или иного явления, речи просто не шло. При этом, в условиях существования коммунистического тоталитарного режима, советская молодёжь волей-неволей сама часто по факту, оказывалась жертвой манипулятивного воздействия не только со стороны Западной пропаганды (что тоже имело место), но и жертвой коммунистической системы и советского режима, что, однозначно, сказывалось на процессе её становления и последующего развития.

### Контрольные вопросы

Какие ракурсы в осмыслении молодёжной проблематики преобладали среди советских идеологов, контрпропагандистов и исследователей?

Какие субъекты манипулятивного воздействия на западную и советскую молодёжь выделялись советскими исследователями и контрпропагандистами?

На что была направлена, осуществляемая западными спецслужбами «политика акцента на молодёжь»?

Какие цели и мифы коммунистической пропаганды описывал А.А. Зиновьев?

Как оценивали советские исследователи концепции «конфликта поколений» и «молодёжных бунтов»?

Кто из советских исследователей занимался изучением процессов манипулятивного воздействия на

молодые поколения стран Запада и социалистического блока?

В чем состоит суть пролетарской этики и полового воспитания молодёжи по А.Б. Залкинду?

### Литература для чтения по теме

*Блинов Н.М.* Контрпропаганда и молодёжь. Л.: Лениздат, 1986.

*Давыдов Ю.Н., Роднянская И.Б.* Социология контркультуры. М., 1980.

*Елишев С.О.* Социальное манипулирование молодёжью. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2019.

*Залкинд А.Б.* Молодёжь и революция. М.: Издание коммунистического университета имени Я. Свердлова, 1924.

*Зиновьев А.А.* Коммунизм как реальность. Пара беллум. М.: АСТ: Астрель, 2012.

*Иванов В.Н.* Социология пропаганды: некоторые аспекты содержания// Социологические исследования. № 3. 1983.

*Ильинский И.М.* Образование в целях оглупления// Знание. Понимание. Умение. № 1. 2009.

*Колонтай А.М.* Новая мораль и рабочий класс. М.: ВЦИК сов. р., с., к. и к. д., 1919.

*Колеман Д.* Комитет 300. Москва: Витязь, 2011.

*Култыгин В.П.* Молодёжь как объект идеологических и пропагандистских манипуляций современного империализма. М.: ЦК ВЛКСМ, 1983.

*Лисовский В.Т.* Что значит быть современным? М.: Политиздат, 1980.

*Прозоров Б.Л.* Идеологическая диверсия против советской молодёжи. Л.: Лениздат, 1986.

## Глава X. Манипулирование молодёжью в...

---

*Руткевич М.Н.* Социология образования и молодежи: Избранное (1965-2002). М.: Гардарики, 2002.

*Сорокин П.А.* Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992.

*Чибыряев С.А.* Буржуазное государство и молодёжь. М.: Юридическая литература, 1984.

*Соболев Р.П.* Запад: кино и молодёжь. М.: Издательство «Искусство», 1971.

**ГЛАВА XI. ИНСТИТУЦИАЛИЗАЦИЯ ПРОЦЕССА МАНИПУЛИРОВАНИЯ МОЛОДЁЖЬЮ В ЗАПАДНЫХ СТРАНАХ**

*Теория и практика манипулятивного воздействия на молодёжь в западных странах. Социальный бихевиоризм, фрейдомарксизм, Франкфуртская школа и другие направления (Г. Маркузе, В. Райха, Т. Адорно, Р. Невитт-Сэнфорд, Э. Френкель-Брюнсвик, Д. Дж. Левинсон, А. Адлер, К. Хорни, Л. Фойер, Ж. Мандель).*

*Феномены «сексуальной революции», «молодёжных бунтов» и революций», «контркультурные», «бархатные», «цветные» революции как разновидности масштабных социальных экспериментов по социальному манипулированию молодёжью.*

Исследования манипулятивного воздействия на молодёжь за рубежом имеют богатую историю. Как и в России, они начались задолго до институционализации социологии молодёжи как отдельной отрасли социологии, получившей начало с осмысления причин «молодежных бунтов» 60-х гг. XX в. на Западе, возникновения различных молодежных субкультур и контркультур, а также до введения в научный оборот самой категории «манипуляция» (манипулирования)). Естественно, что осуществлялись они в рамках различных исследовательских направлений и школ, существующих или оформившихся как в социологии молодежи, так и в рамках ключевых направлений собственно со-

циологической теории<sup>634</sup>. Однако как и в России, в целом, молодёжная проблематика и вопросы, связанные с анализом манипулятивного воздействия на молодежь различных субъектов общественной жизнедеятельности, затрагивалась и исследовалась в большей степени фрагментарно, в рамках интересующих исследователей широких социологических, психологических, педагогических или политических тем.

Так, в классический период развития социологии, **Г. Лебон**, размышляя над сущностью феномена «толпы», её ролью в политической и иных сферах жизнедеятельности, среди факторов, определяющих формирование мнения и верований толпы в современных обществах, отметил кризисное состояние школ и воспитательной системы, самым негативным образом сказывающееся на духовном состоянии, роли и положении молодёжи в современном ему французском обществе. В частности, он писал: *«Вместо того, чтобы подготавливать людей для жизни, школа готовит их только к занятию общественных должностей, где можно достигнуть успеха, не проявляя ни малейшей инициативы и не действуя самостоятельно. Внизу лестницы такая воспитательная система создает целые армии недовольных своей судьбой пролетариев, готовых к возмущению, вверху – легкомысленную буржуазию, скептическую и легковерную, питающую суеверное доверие к провиденциальной силе государства, против которого, однако, она постоянно фрондирует, и всегда обвиняет правительство в своих соб-*

---

<sup>634</sup> См., подробнее: *Елишев С.О.* Социальное манипулирование молодёжью. М.: Канон+РООИ «Реабилитация», 2018; *Осипова Н.Г.* Западная социология в XX столетии: ключевые фигуры, направления и школы. М.: Канон+РООИ «Реабилитация», 2018.

ственных ошибках, хотя в то же время сама решительно неспособна предпринять что бы то ни было без вмешательства власти. Государство, производящее всех этих дипломированных господ, может использовать из них лишь очень небольшое число, оставляя всех прочих без всякого дела, и таким образом оно питает одних, а в других создает себе врагов»<sup>635</sup>. Это, по мнению Г. Лебона, закономерно приводит к тому, что «молодежь все более и более отказывается от карьер, требующих понимания, инициативы, энергии, личных усилий и воли; малейшая ответственность ее пугает. Ограниченная сфера функций, за которые получается жалование от государства, ее вполне удовлетворяет»<sup>636</sup>. По сути, этот мыслитель вел речь о дисфункциях образовательной и воспитательной систем, которые «вместо того чтобы развивать нашу молодёжь»<sup>637</sup>, по факту «извращают» и «унижают её»<sup>638</sup>. Обозначенные дисфункции ведут к росту числа «недовольных», которые «готовы принять участие во всякого рода возмущениях, каковы бы ни были их цели и каковы бы ни были их вожди»<sup>639</sup>.

Испанский философ **Х. Ортега-и-Гассет**, исследовавший процессы генезиса и становления массовых обществ в западном мире, особо подчеркивал сопровождавшую их утрату нравственности<sup>640</sup>. Если кто-то из молодёжи заговорил о «новой морали», – «значит,

---

<sup>635</sup> Лебон Г. Психология народов и масс. СПб.: «Макет», 1995. С. 214.

<sup>636</sup> Там же. С. 136.

<sup>637</sup> Там же. С. 219.

<sup>638</sup> Там же. С. 219.

<sup>639</sup> Там же. С. 214.

<sup>640</sup> См.: Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс. М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2007. С. 178.

замыслил новую пакость и ищет контрабандных путей»<sup>641</sup>. Падение нравственности, на взгляд Х. Ортега-и-Гассета, закономерно привело не только к формированию массовых потребительских и паразитических настроений, в чем он фактически солидарен с Г. Лебонном, но и к отвращению к долгу, нарушению принципа единства прав и обязанностей, к уклонениям от исполнения возложенных функций, а также возникновению, в результате манипулятивного воздействия, своеобразного культа молодежи. Так, этот ученый писал: **«отвращением к долгу отчасти объясняется и полусмешной полупостыдный феномен нашего времени – культ молодежи как таковой. Все от мала до велика подались в "молодые", прослышав, что у молодых больше прав, чем обязанностей, поскольку последнее можно отложить в долгий ящик и приберечь для зрелости»**<sup>642</sup>.

Согласно Х. Ортега-и-Гассету, молодёжь «настолько одурманили», что «она и впрямь сочла это своим заслуженным правом, за которым должны следовать и все прочие заслуженные права»<sup>643</sup>. В результате «молодостью стали шантажировать», что вполне правомерно для «эпохи всеобщего шантажа», дополняемого «угрозой насилия и угрозой глумления»<sup>644</sup>, заключал исследователь.

С идеями Х. Ортега-и-Гассета в определённой степени был солидарен и **К. Мангейм** – один из основоположников культурологического направления социологии молодёжи, создавший собственную оригина-

---

<sup>641</sup> *Ортега-и-Гассет Х.* Восстание масс. М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2007. С. 178.

<sup>642</sup> Там же. С. 179-180.

<sup>643</sup> Там же. С. 180.

<sup>644</sup> См.: Там же. С. 180.

нальную и полноценную теорию молодёжи. Этот исследователь, пытаясь ответить на вопрос о значении и положении молодёжи в современном обществе, также обращал внимание на долгое время преобладавшую и ошибочную точку зрения о «прогрессивной» природе молодёжи<sup>645</sup>. По мнению К. Мангейма, **«Современные методы образования, впервые в последние десятилетия признавшие права молодежи и ее истинные потребности, достаточно разумны, но все же ограничены и односторонни, так как преувеличивают значение потребностей молодежи, не уделяя должного внимания нуждам общества <...> «Век ребенка» провозгласил, что каждый период жизни самостоятелен и имеет свои права, и тем самым оставил без внимания очень важные факторы, обеспечивающие взаимодействие между возрастными группами и обществом»**<sup>646</sup>.

Между тем, как считал К. Мангейм, молодёжь является лишь одним «из скрытых ресурсов, которые имеются в каждом обществе и от мобилизации которых зависит его жизнеспособность»<sup>647</sup>. **«Молодежь ни прогрессивна, ни консервативна по своей природе, она – потенция, готовая к любому начинанию!»**<sup>648</sup>. Сравнивая положение молодёжи в статичных и динамичных обществах, К. Мангейм отмечал, что если в статичных обществах «реализация скрытых возможностей молодёжи»<sup>649</sup> будет затруднена действиями более старших поколений, то в динамичных обществах

---

<sup>645</sup> См.: Мангейм К. Избранное: Диагноз нашего времени. М.: Изд-во «РАО Говорящая книга», 2010. С. 573.

<sup>646</sup> Там же. С. 570-571.

<sup>647</sup> Там же. С. 571.

<sup>648</sup> Там же. С. 571.

<sup>649</sup> Там же. С. 572.

она становится тем ресурсом, с помощью которого осуществляются социальные изменения – реформы и революции<sup>650</sup>.

Иными словами, несмотря на свой маргинальный статус (аутсайдера) в любом типе общества (поскольку «у молодежи еще нет закрепленных законом интересов, ни экономических, ни ценностных, имеющихся у большинства взрослых людей»<sup>651</sup>), К. Мангейм рассматривал современную ему молодежь не только как объект определённого (в том числе и манипулятивного) воздействия, который «правлящие круги могут либо подавить, либо мобилизовать и интегрировать в движение»<sup>652</sup>, но и как значимый субъект социальной деятельности – «зачинатель любых изменений в обществе»<sup>653</sup>, «ту общественную силу, которая может осуществить различные начинания, потому что она не воспринимает установленный порядок как нечто само собой разумеющееся и не обладает закрепленными законом интересами ни экономического, ни духовного характера»<sup>654</sup>.

В данной связи следует ещё раз подчеркнуть характерную и отличительную особенность развития западной науки в целом, и социологии в частности. Она заключалась в том, что западные ученые занимались не только изучением манипулятивного воздействия на молодёжь и его предотвращением, но и сами порой его осуществляли и оправдывали. Манипуляции сознанием и большими социальными группами стали своеобраз-

---

<sup>650</sup> См.: Мангейм К. Избранное: Диагноз нашего времени. М.: Изд-во «РАО Говорящая книга», 2010. С. 572.

<sup>651</sup> Там же. С. 575.

<sup>652</sup> Там же. С. 576.

<sup>653</sup> Там же. С. 574.

<sup>654</sup> Там же. С. 576.

разной «визитной карточкой» жизнедеятельности западных обществ, а также ряда направлений западной научной мысли, например, бихевиоризма и необихевиоризма. Так, основоположник социального бихевиоризма Б.Ф. Скиннер, размышляя о необходимости разработки различных технологий поведения, предлагал использовать их на практике, не только для решения проблем, связанных, например, с ростом народонаселения, но и с **«упадком нашей образовательной системы и недовольством, и бунтарством молодежи»**<sup>655</sup>. По его мнению, «молодёжь бросает учебу, отказывается работать и общается только со сверстниками не потому, что она чувствует себя отчужденной, но вследствие несовершенного социального окружения в домах, школах, на предприятиях и других местах»<sup>656</sup>. Данную ситуацию, на взгляд Б. Скиннера, можно было исправить за счет социальной инженерии и разработки эффективных технологий управления поведением молодых людей. **«Чтобы ослабить недовольство молодежи, мы обязаны дать ей веру в успех и избавить от чувств отчужденности и безнадежности»**<sup>657</sup>.

Реализовать эту задачу на практике можно было лишь посредством осуществления различных социальных экспериментов и манипуляций, в результате которых, по меткому выражению Э. Фромма, «в странах "свободного мира" в труде, в воспитании и в политике место явного авторитета занимают "анонимный

---

<sup>655</sup> Скиннер Б.Ф. По ту сторону свободы и достоинства. М.: Оперант, 2015. С. 14.

<sup>656</sup> Там же. С. 21-22.

<sup>657</sup> Там же. С. 18.

авторитет" и система манипулирования»<sup>658</sup>. То, к чему привела эта манипуляция «успехом» убедительно показано Р. Мертоном, анализировавшим значение денег и власти в качестве критерия «успеха» для американского общества и культуры. Согласно Р. Мертону, «**деньги и власть**» остаются наиболее важными ценностями, задаваемыми американской культурой. Однако «определенные подгруппы» «не имеют благоприятных возможностей» для достижения заданных стандартов этих «показателей успеха (денег и власти)»<sup>659</sup>. «Они образуют <...> подгруппу населения, "которая усвоила отношение культуры к финансовому успеху как главному успеху и вместе с тем не имеет доступа к общепринятым и узаконенным средствам достижения такого успеха"»<sup>660</sup>. «С одной стороны, "от этих людей требуется направлять свое поведение в сторону накопления богатства (и власти) и, с другой стороны, как правило, они лишены эффективных возможностей делать это узаконенными средствами"»<sup>661</sup>. Таким образом, «*политика и рэкет оказались важными средствами социальной мобильности для лиц, которые в силу этнической принадлежности и низкого социального статуса не могли продвигаться по «респектабельным» каналам*»<sup>662</sup>, заключал учёный.

Упрек в организации и осуществлении манипулятивного воздействия и социальных экспериментов

---

<sup>658</sup> Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности. М.: Издательство АСТ, 2017. С. 77.

<sup>659</sup> См.: Мертон Р. Явные и латентные функции // Американская социологическая мысль: тексты. М.: Издание МУБИУ, 1994. С. 456.

<sup>660</sup> Там же. С. 456.

<sup>661</sup> Там же. С. 456.

<sup>662</sup> Там же. С. 457.

можно также адресовать и представителям психоаналитического направления, фрейдомарксистам, в лице исследователей Франкфуртской школы, которые фактически принимали самое активное участие в процессе манипулирования и экспериментах над молодёжью в странах Запада. Как справедливо отметил **С.Г. Кара-Мурза**, «на первое место при выработке собственно доктрины программирования поведения человека вышел к 50-м годам нашего века (XX века – *С.Е.*) психоанализ – учение (выходящее за рамки строгой науки)»<sup>663</sup>. Фактически **«весь накопленный в психоанализе интеллектуальный багаж был воспринят теми, кто посвятил себя разработке технологии манипуляции»**<sup>664</sup>.

Например, **В. Райх**, видный представитель западного **фрейдомарксизма**, активно пропагандировал и внедрял в сознание молодёжи и общества установки о необходимости осуществления так называемой «сексуальной революции», фактически направленной на подрыв традиционных ценностей и основ жизнедеятельности любого социума. Считая себя своеобразным «правозащитником», отстаивающим «права детей и подростков на естественную любовь»<sup>665</sup>, он считал, что ядром человеческого **«счастья в жизни является счастье, вызванное сексуальным удовлетворением»**<sup>666</sup>. **В. Райх** стремился связать различные положения марксизма с психоаналитической концепцией **З. Фрейда**, доведя **пансексуализм**, присущий концеп-

---

<sup>663</sup> *Кара-Мурза С.Г.* Манипуляция сознанием. М.: Алгоритм, 2017. С. 59.

<sup>664</sup> Там же. С. 66.

<sup>665</sup> *Райх В.* Сексуальная революция. СПб.-М.: «Университетская книга», АСТ, 1997. С. 7.

<sup>666</sup> Там же. С. 22.

ции З.Фрейда, до абсурда (или до его зримого логического завершения). В частности, отмечая необходимость формирования новой «революционной морали», он писал: «Капиталистическая классовая мораль выступает против сексуальности, порождая тем самым противоречия и бедствия. **Революционное движение снимает эти противоречия, выступая поначалу с идеологических позиций за удовлетворение половых потребностей, а затем закрепляя эту свою позицию с помощью законодательства и переустройства сексуальной жизни.** Следовательно, капитализм совпадает с общественным сексуальным угнетением, с одной стороны, в то время как "революционная мораль" – с удовлетворением половых потребностей, с другой»<sup>667</sup>.

В. Райх в целом негативно оценивал деятельность института традиционной семьи (именуемой им «принудительной семьей»), как своеобразной «фабрики авторитарных идеологий и консервативных структур»<sup>668</sup> и «оплота того общественного строя»<sup>669</sup>, который защищают консерваторы. Согласно Р. Райху, «благодаря сохранению патриархальной семьи»<sup>670</sup>: во-первых, «консервируется и сексуальное угнетение с его последствиями – сексуальными нарушениями, неврозами, душевными заболеваниями, половыми преступлениями»<sup>671</sup>; во-вторых, запускается процесс порождения «подданных, боящихся власти и испытыва-

---

<sup>667</sup> Райх В. Сексуальная революция. СПб.-М.: «Университетская книга», АСТ, 1997. С. 23.

<sup>668</sup> Там же. С. 113.

<sup>669</sup> Там же. С. 121.

<sup>670</sup> Там же. С. 121.

<sup>671</sup> Там же. С. 121.

ющих страх перед жизнью»<sup>672</sup>, тем самым создается «возможность господства кучки властителей над массами»<sup>673</sup>.

Характеристика семьи, на его взгляд, является своеобразным «критерием оценки общего характера того или иного строя»<sup>674</sup>, а «сексуальные проблемы молодежи являются, в принципе, проблемами чисто общественного свойства и <...> они только начинаются с выдвиганием требования о воздержании»<sup>675</sup>. В результате отношение молодежи к господствующему порядку коррелируется с её отношением к семье. Консервативная молодёжь в целом, «привержена семье и выступает за ее сохранение, революционно же настроенная молодёжь отрицательно относится к семье, склонна поддержать ее разрушение и в более или менее полном объеме освобождается из семейного сообщества»<sup>676</sup>. Таким образом, В. Райх, как один из основоположников фрейдомарксизма на Западе, пропагандируя свои воззрения среди молодёжи и предлагая реализовать на практике масштабный социальный эксперимент – **«сексуальную революцию»**, тем самым оказывал манипулятивное воздействие на молодёжь, и, подрывая морально-нравственные устои общества, способствовал не социализации, а деградации молодёжи.

Другой ученик З. Фрейда – Э. Дихтер, директор «Американского института по изучению мотивации поведения» на базе психоаналитических разработок

---

<sup>672</sup> Райх В. Сексуальная революция. СПб.-М.: «Университетская книга», АСТ, 1997. С. 121.

<sup>673</sup> Там же. С. 121.

<sup>674</sup> Там же. С. 122.

<sup>675</sup> Там же. С. 123.

<sup>676</sup> Там же. С. 113.

активно реализовывал различные манипулятивные технологии воздействия на подсознание различных слоев населения, в том числе и на сознание молодёжи, сначала в коммерческой, а затем в политической рекламе<sup>677</sup>.

«Вслед за институтом Дихтера в США, – отмечает **С.Г. Кара-Мурза**, – возникли другие известные исследовательские центры, где изучались возможности использования психоанализа для манипуляции сознанием – уже по более частным направлениям. Известный психолог Луи Ческин, который также одним из первых применил психоанализ в рекламе, директор Американского института по исследованию цвета”, вел обширные работы по воздействию на подсознание»<sup>678</sup> восприятия (окраски предметов). «На этих работах строилась реклама таких фирм, как ”Проктер энд Гэмбл” (парфюмерия), ”Филип Моррис” (сигареты), ”Дженерал Фудс” (пищевые продукты)»<sup>679</sup>. Спрос на эти товары массового потребления был огромен, как «полученный при их продаже статистический материал»<sup>680</sup>, поэтому «Луи Ческин имел хороший объект исследования и получил впечатляющие результаты. По ним можно было определить, например, какие эмоции возбуждает в подсознании цветовая гамма избирательного плаката в приличных кварталах и в трущобах, у людей разного возраста, с разными доходами

---

<sup>677</sup> См.: *Кара-Мурза С.Г.* Манипуляция сознанием. М.: Алгоритм, 2017. С. 61-62.

<sup>678</sup> Там же. С. 62-63.

<sup>679</sup> Там же. С. 63.

<sup>680</sup> Там же. С. 63.

и уровнем образования, разной национальности и так далее»<sup>681</sup>.

При этом следует отметить, что род своей деятельности представители психоаналитического направления, неомарксизма и фрейдомарксизма не только не скрывали, не считая ее предосудительной, но и всячески превозносили и рекламировали. Например, не вызывает удивления тот факт, что племянник З. Фрейда, политтехнолог и специалист по PR Э. Бернейс в своей книге «Пропаганда», достаточно откровенно писал: **«Сознательное и умелое манипулирование упорядоченными привычками и вкусами масс является важной составляющей демократического общества. Приводит в движение этот невидимый общественный механизм невидимое правительство, которое является истинной правящей силой в нашей стране. Нами правят, наше сознание программируют, наши вкусы предопределяют, наши идеи нам предлагают – и все это делают в основном люди, о которых мы никогда и не слыхивали.** Таков логичный результат организации нашего демократического общества. Именно такое взаимодействие необходимо для мирного сосуществования людей в эффективно функционирующем обществе»<sup>682</sup>.

Г. Маркузе, выделяя в ряде своих работ негативные характеристики современной западной цивилизации, также подчеркивал ставшую обыденной для западных «демократий» распространённую практику манипулятивного воздействия на граждан, осуществ-

---

<sup>681</sup> Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. М.: Алгоритм, 2017. С. 63.

<sup>682</sup> Бернейс Э. Пропаганда. М.: Hippo Publishing LTD, 2010. С. 1.

ляемую под прикрытием «научного управления»<sup>683</sup>. Согласно Г. Маркузе, «научное управление инстинктивными потребностями уже давно стало жизненно важным фактором воспроизводства системы: объектом либидо становятся товары, являющиеся предметом купли и потребления, а для возбуждения и удовлетворения агрессивности, залегающей в глубинном измерении бессознательного, служит специально искажаемый и раздуваемый до нужного размера образ национального Врага, с которым следует сражаться и которого следует ненавидеть»<sup>684</sup>. В результате, демократия «утаивает человеческую и материальную цену выгод и удобств, предоставляемых ею тем, кто с нею сотрудничает. Люди, умело манипулируемые и организуемые, свободны. Но цена их свободы – неведение, бессилие и интроецированная гетерономия»<sup>685</sup>.

Другие представители Франкфуртской школы – Т. Адорно, Р. Невитт-Сэнфорд, Э. Френкель-Брюнsvик, Д.Дж. Левинсон в рамках исследовательского проекта «Авторитарная личность» по изучению антисемитизма и выявлению типов личностей, предрасположенных к восприятию антидемократической, фашистской пропаганды, изучая различные социальные группы (в том числе и студенческую молодёжь), активно продвигали тезис о том, что «для науки необходимо найти “оружие” против потенциальной угрозы фашистской ментальности»<sup>686</sup>. Выделяя и ис-

---

<sup>683</sup> См.: Маркузе Г. Эрос и цивилизация. Киев: «ИСА», 1995. С. 294-295.

<sup>684</sup> Там же. С. 294.

<sup>685</sup> Там же. С. 295.

<sup>686</sup> Адорно Т. и др. Исследования авторитарной личности. М.: Серебряные нити, 2001. С. 269.

следуя типы личностей, потенциально восприимчивых к антидемократической, фашистской пропаганде, «суть и масштабы антидемократического потенциала»<sup>687</sup> в обществе, они предлагали создать масштабные «программы демократических акций»<sup>688</sup>, которые, по их мнению, не должны были «ограничиваться инструментарием для манипуляций людьми с целью воспитания их в духе демократического поведения; они должны иметь своей целью поддержание такого самосознания и такой воли к самоопределению, которые не оставят шансов для манипуляций»<sup>689</sup> со стороны антидемократических сил.

При этом в своём исследовании **Т. Адорно** и его коллеги, отвечая на поставленный ими вопрос, – «насколько возможна успешная борьба с опасностью фашизма психологическими средствами?»<sup>690</sup>, предлагали дифференцировать возможные психологические контрмеры по специфическим группам населения, что обусловило бы, по их мнению, эффективность применения их на практике<sup>691</sup>. Одной из таких групп являлась молодёжь.

Об эффективности разработанных представителями Франкфуртской школы контрмер в отношении молодёжи, можно судить по результатам их участия в различных проектах социальной инженерии и искусственного конструирования социальной реальности в странах Запада в эпоху «Холодной войны», в рамках которых на молодёжь фактически оказывалось мас-

---

<sup>687</sup> Адорно Т. и др. Исследования авторитарной личности. М.: Серебряные нити, 2001. С. 26.

<sup>688</sup> Там же. С. 26.

<sup>689</sup> Там же. С. 26.

<sup>690</sup> Там же. С. 26.

<sup>691</sup> Там же. С. 26.

штабное манипулятивное воздействие. Однако, не в тех благих целях, о которых писали Т. Адорно и его коллеги, а в интересах, финансирующих эти проекты и эксперименты, западного олигархата и правительств ряда западных стран. Яркими примерами практического воплощения подобного рода социальных опытов и инженерии XX-XXI столетий, являются «молодёжные бунты», «молодёжная», «сексуальная», «бархатные», «цветные» революции, возникновение и жизнедеятельность различного рода молодёжных субкультур и контркультур, религиозных сект и культов, в частности Нью Эйдж (Новой Эры, Нового Века).

В то же время, следует отметить, что в виду скрытого характера осуществления подобного рода «опытов» и «экспериментов», результаты которых очевидны, но не афишируемы их организаторами и разработчиками-исполнителями, а также проведения соответствующих «операций прикрытия», тот минимум информации о них (часто оперативного характера), который становится достоянием гласности, не позволяли многим учёным заниматься полноценной разработкой научной гипотезы о рукотворном характере значительного рода социально-политических катаклизмов XX и XXI столетий с участием молодёжи. К этому однозначно добавлялась боязнь обвинения в идеологических пристрастиях, политической ангажированности, «мракобесии», ненаучности или склонности к созданию очередной «теории заговора». Однако, постепенно накапливаемый материал о блестящих операциях спецслужб, манипуляциях и работе политтехнологов, научных центров по организации подобного рода «экспериментов» – катаклизмов с участием молодёжи (например, «майские события 1968 года во Франции», «арабская весна», твиттерная революция и

др.), остро ставят вопрос о необходимости достичь объективной научной истины при систематизации и осмыслении подобного рода фактов. Также, как и о необходимости на практике эффективно противостоять подобному воздействию, в особенности, если оно направлено извне.

Тем не менее, изучение фактов манипулятивного воздействия на западную молодёжь в контексте осмысления сущности, причин возникновения различного рода молодёжных субкультур и контркультур, «сексуальной революции», «молодёжных бунтов» 60-х годов, деятельности религиозных сект и культов, продолжается и в настоящее время. Следует отметить, что в этом направлении западные ученые достигли определённых успехов, хотя не обошлось, без сознательного уклонения от принципа стремления к научной истине. Примером тому служит анализ феноменов молодёжных субкультур и контркультур.

Молодёжная субкультура как разновидность субкультур – «понятие, обозначающее совокупность артефактов, алгоритмов деятельности, а также ценностей, моральных и эстетических норм, которые создаются для регуляции поведения индивидов тем или иным молодёжным сообществом, выделяемым в соответствии с возрастными, профессиональными, эстетическими или идейно-нравственными признаками»<sup>692</sup>. Крайней разновидностью молодёжной субкультуры является молодёжная контркультура, «ценности которой не совпадают, а иногда и прямо противоположны ценностям культуры, господствующей в конкретном

---

<sup>692</sup> Шендрик А.И. Субкультура молодёжная // Социология молодёжи: энциклопедический словарь. М.: Academia, 2008. С. 495-496.

обществе»<sup>693</sup>. Разновидностями молодёжных контркультур являются битники, хиппи, йиппи, «новые левые», борцы за права сексуальных и иных меньшинств, представители деструктивных культов и сект и другие группы молодёжи, не признающие устоев того или иного общества и бунтующие против них.

Следует отметить, что учёные до сих не дали исчерпывающего ответа, объясняющего причины столь резкого и неожиданного для западных обществ 50-х годов и второй половины XX века факта появления различного рода молодёжных субкультур и контркультур. Ведь, даже в 40-е годы XX века, а уж тем более в предшествующие столетия, по мнению ряда авторов, невозможно было говорить о самом факте их существования<sup>694</sup>. Последующее обоснование их существования до 50-х годов XX века давалось рядом исследователей уже «задним числом», в частности, например, как «инструмента социализации»<sup>695</sup>.

Среди возможных причин неожиданного возникновения молодёжных субкультур и контркультур рассматривались причины универсально-биологического характера, «связанные с особенностями данного возраста, в частности, бунтарством молодежи, и конкретно-исторические, которые определяют содержание и форму выражения молодежной субкультуры. Так, например, субкультура хиппи, в силу именно со-

---

<sup>693</sup> Шендрик А.И. Контркультура // Социология молодёжи: энциклопедический словарь. М.: Academia, 2008. С. 188.

<sup>694</sup> См.: Добренёв В.И., Кравченко А.И. Фундаментальная социология в 15 тт., Т. 9. Возрасты человеческой жизни. М.: ИНФРА-М, 2005. С. 834-835.

<sup>695</sup> См.: Шендрик А.И. Субкультура молодёжная // Социология молодёжи: энциклопедический словарь. М.: Academia, 2008. С. 496.

циально-исторических причин, не могла появиться в XVII веке, середине XIX века или в первой половине XX века»<sup>696</sup>.

К социально-экономическим и конкретно-историческим предпосылкам появления молодёжных субкультур и контркультур, а также выделения самой молодёжи в особую социокультурную и политическую общность со своими специфическими интересами и потребностями, относят, прежде всего: «рост доходов среднего класса и особенно его молодёжной прослойки в 1950-е годы»<sup>697</sup>; «появление новых средств записи и распространения музыкальной культуры (радиоприемников, магнитофонов и т. п.)»<sup>698</sup>, индустрии шоу-бизнеса, молодёжной культуры и моды, а также всё возрастающее влияние средств массовой информации и пропаганды, как эффективного инструмента формирования и манипулирования общественным мнением и массовым сознанием.

Таким образом, многие западные учёные увязывают процесс возникновения молодёжных субкультур и контркультур, прежде всего, с процессом становления постиндустриального (информационного, постсовременного) общества. Например, американский социолог Ч. Бидуэлл отмечал, что вызванная появлением молодёжных субкультур и контркультур, «молодёжными бунтами», «проблема поколений обнаруживает-

---

<sup>696</sup> Добренёв В.И., Кравченко А.И. Фундаментальная социология в 15 тт., Т. 9. Возрасты человеческой жизни. М.: ИНФРА-М, 2005. С. 834.

<sup>697</sup> Там же. С. 835.

<sup>698</sup> Там же. С. 835.

ся почти исключительно в современных обществах и в обществах, вставших на путь модернизации»<sup>699</sup>.

Хотя существуют и другие распространённые точки зрения, увязывающие возникновение молодёжных субкультур и контркультур с: «обретением послевоенным поколением, разочаровавшимся в идеалах отцов, специфического самосознания, которое порождает особый тип социальной практики»<sup>700</sup>, с «формой выражения процесса поиска адекватного реальности мировосприятия и непротиворечивой системы мировоззренческих ориентиров»<sup>701</sup>, или же с местом их возникновения – они «возникают в промежуточных областях социальных структур и, по сути, представляют собой культуры "лиминальных сообществ", <...> объединяющих индивидов, "выпавших" из общества по тем или иным причинам или испытывающих трудности адаптации к общепринятой системе норм и ценностей»<sup>702</sup>.

Особо следует отметить версию-гипотезу происхождения молодёжных культур и контркультур в западном мире (высказанную бывшим сотрудником британской разведки Д. Колеманом), как результата социальной инженерии, многочисленных социальных проектов и экспериментов по управлению и контролю над человеческими обществами и массовым сознанием, осуществлёнными целой сетью западноевропейских

---

<sup>699</sup> Бидуэлл Ч. Молодёжь в современном обществе / Американская социология. Перспективы, проблемы, методы / Пер.: Воронин В.В., Зиньковский Е.В.; Ред.: Осипов Г.В. (Вступ. ст.). М.: Прогресс, 1972. С. 297.

<sup>700</sup> Шендрик А.И. Субкультура молодёжная // Социология молодёжи: энциклопедический словарь. М.: Academia, 2008. С. 496.

<sup>701</sup> Там же. С. 496.

<sup>702</sup> Там же. С. 496.

научных институтов и центров (прежде всего, Тавистокским институтом человеческих отношений и Стэнфордским исследовательским центром), активно финансируемых олигархатом и правительствами ряда западных стран<sup>703</sup>. Иными словами, речь шла о манипулятивном воздействии уже не на межличностном, групповом или общенациональном уровне, а на уровне глобальном. То есть, молодёжные субкультуры и контркультуры, по данным Д. Колемана, являлись результатом непосредственной деятельности самых разных субъектов общественной жизни, направленной на конструирование полностью подконтрольной им социальной реальности.

При этом, важно отметить, что поскольку среди учёных нет единого мнения по поводу причин столь неожиданного возникновения в эти годы различных молодёжных субкультур и контркультур, превративших молодёжь в своеобразную «проблему» для западных обществ и самих социологов. В данной связи версия Д. Колемана и других авторов об искусственном характере происхождения целого ряда из них, несмотря на то, что вряд ли найдет документальное подтверждение, тем не менее, имеет право на существование, дальнейшую научную институционализацию и изучение. В данной связи целесообразно проанализировать особенности возникновения и деятельности первых молодёжных контркультур на Западе.

Первой молодёжной контркультурой, возникшей в 50-х годах XX века в кругах американской молодёжи, считаются битники («разбитое поколение»), протестовавшие против реалий американской действительности, конформизма и потребительства; отвер-

---

<sup>703</sup> См.: Колеман Д. Комитет 300. Москва: Витязь, 2011.

гавшие ценности «американского образа жизни» и саму возможность устремления к достижению «американской мечты».

Как отмечает Р.М. Конь, «Битники отказывались подчиняться навязываемому потреблению продукции, и тем самым выступили против того, что они назвали системой порабощения: “трудись, производи, потребляй, трудись, производи, потребляй...”. Они отвергли труд ради права потреблять то, что навязывает им общество потребления. Погоне за деньгами битники противопоставили полное безразличие ко всему: их не волновало, что будет с ними, с миром, с их близкими, и пропагандировали идею личной свободы и самодостаточности. Они демонстрировали безразличие к техническим и научным достижениям, утрату веры в разум, церковь, политические партии. Стремление к свободе от всего привело к потреблению наркотиков и сексуальной вседозволенности»<sup>704</sup>.

Таким образом, «движение битников было бунтом, формой протеста против общественной морали, хотя сами они рассматривали свои странные поступки как то, что поддерживает в людях ощущение вечной свободы. Внешне форма протеста оформилась в виде “рюкзачной революции” – бродяжничества и попрошайничества»<sup>705</sup>. По мнению одного из видных исследователей-теоретиков молодёжных контркультур и «контркультурной революции» – **Теодора Розака**<sup>706</sup>,

---

<sup>704</sup> Конь Р.М. Введение в сектоведение. Нижний Новгород: Нижегородская духовная семинария. 2008. С. 180.

<sup>705</sup> Там же. С. 180.

<sup>706</sup> Фамилия Т. Розака (T. Roszak) в русском переводе его книги «Истоки контркультуры», на цитаты из которой в дальнейшем будут даны соответствующие ссылки, воспроизведена в издании 2014 года, как «Рошак».

**«стереотипный битник или хиппи – это деклассированный, поглощенный собой тип, впавший в наркотический ступор или погруженный в экстатическое созерцание»<sup>707</sup>.**

Следует отметить, что **Т. Роззак** связывал возникновение молодёжной контркультуры не только с определенными социально-экономическими причинами, породившими в США, в конкретный период истории, общество изобилия, но и с кризисом базовых институтов социализации, систем образования и воспитания. Так он писал об этом в своей книге **«Истоки контркультуры»**: **«Брак и семья тоже стали недолговечными. Развод, когда-то роскошь для богатых, стал доступной привилегией среднего класса. Обычай и традиции, которые позже назовут “семейными ценностями”, рассыпались в прах под стремительным натиском изобилия, сделавшего здоровый скептицизм в отношении социальных обычаев каждому по карману»<sup>708</sup>.**

В обществе потребления и изобилия, по мнению Т. Роззака, родители фактически перестали заниматься воспитанием детей, одновременно способствуя установлению своеобразного культа молодёжи. Отправной точкой такого культа, по мнению данного исследователя, стала возможность родителей откупаться от докучающих им детей, предоставленная изобилием, а также подкреплённая теорией доктора Спока о воспитании детей по принципу «вседозволенности». «Результатом стало уникально избалованное поколение детишек бэби-бума»<sup>709</sup>, а также поколение старше-

---

<sup>707</sup> *Рошак Т.* Истоки контркультуры. М.: АСТ, 2014. С. 121.

<sup>708</sup> Там же. С. 20.

<sup>709</sup> Там же. С. 21.

классников, свято веривших в то, что любая их проблема «должна становиться головной болью для всей семьи»<sup>710</sup>. Однако, если вначале «молодежная культура была сугубо товарной: одежда, пластинки, фильмы, косметика»<sup>711</sup>, то затем в её рамках самоорганизовались те, кто «начиная бунтовать без причины»<sup>712</sup>, находили (путём самоанализа, зацикленностью на самокопании) «более чем достаточно оправданий»<sup>713</sup>.

Естественно, что в этих условиях, как считает Т. Роззак, возникший в США культ молодёжи, негативным образом отразился на процессе её социализации, породив у молодёжи паразитическое и потребительское отношение ко всему, а также сделав её оторванной от реального мира и неподготовленной ко взрослой, «зрелой» жизни: **«Из юности сделали не начало зрелости, а отдельный статус в своем собственном праве, неопределенное положение, которое есть не что иное, как продление детства, и без того проходящего под знаком распушенности»**<sup>714</sup>. Сложившаяся ситуация, по мнению исследователя стала отражением новой концепции «правильных взаимоотношений родителей и детей, преобладающей у среднего класса. Общество потребления со своим избытком свободного времени попросту не нуждалось в вышколенных, ответственных молодых рабочих – трудоустроиться удавалось лишь малой части выпускников школ, не имеющих профессии. Поэтому средний класс мог себе позволить продлить беззаботность и безалаберность детства; так и поступали, не требуя от ребен-

---

<sup>710</sup> *Рошак Т.* Истоки контркультуры. М.: АСТ, 2014. С. 21.

<sup>711</sup> Там же. С. 21.

<sup>712</sup> Там же. С. 21.

<sup>713</sup> Там же. С. 21.

<sup>714</sup> Там же. С. 86.

ка до колледжа овладевать какими-нибудь полезными навыками. Вуз стал загородным клубом, а членские взносы платила семья. Таким образом, молодежь "портили", подводя к убеждению, что жизнь состоит в основном из свободы и удовольствий»<sup>715</sup>, заключал Т. Роззак.

Следует также отметить, что вслед за битниками в 60-е годы возникли и оформились и иные контркультуры: хиппи, борцы за равноправие различных меньшинств, группировки «новых левых». Радикальные лозунги и призывы, звучавшие в этой молодёжной среде, требовали низвержения традиционных социальных институтов («**сокруши семью, нацию, церковь, город, хозяйство**»<sup>716</sup>) и отказа от устоявшихся нравственных ценностей. «**Насилуй монахинь, издевайся над профессорами, не слушай родителей, сожги свои деньги!**», «**сожгите родительский дом дотла!**»<sup>717</sup>. Так, представители контркультуры «хиппи», являвшейся в отличие от немногочисленных колоний битников в достаточной степени массовым и более организованным движением, призывали своих единомышленников следовать следующим идеям, а точнее – «жизненным принципам»: «жизнь есть сон, и все наши учреждения – это сфабрикованные людьми иллюзии, которые срабатывают, потому что ты принимаешь сон за реальность»<sup>718</sup>; следует превратить свою жизнь «в

---

<sup>715</sup> *Рошак Т.* Истоки контркультуры. М.: АСТ, 2014. С. 84-85.

<sup>716</sup> Цит. по: *Давыдов Ю.Н., Роднянская И.Б.* Социология контркультуры. М.: Наука, 1980. С. 56.

<sup>717</sup> Цит. по: *Давыдов Ю.Н., Роднянская И.Б.* Социология контркультуры. М.: Наука, 1980. С. 56,57.

<sup>718</sup> Цит. по: *Давыдов Ю.Н., Роднянская И.Б.* Социология контркультуры. М.: Наука, 1980. С. 56.

искусство, театр души и театр будущего», при этом, «только революционер – подлинный художник»<sup>719</sup>.

Представители этой субкультуры, фактически призывали о остальных молодых людей к бунту, который сделает их «свободными». Для этого нужно «поколение людей юридичных, безумных, иррациональных, сексуальных, сердитых, безбожных, ребячливых и невменяемых – людей, которые сжигают призывные повестки, университетские и всякие прочие дипломы, людей, которые говорят: "Идите к чертям с вашими целями!", – людей, которые соблазняют молодёжь музыкой, марихуаной, и "кислотой", людей, которые пересматривают понятие нормального, порывают с игрой в статус – роли – чины – потребление, людей, которым нечего терять, кроме своей плоти»<sup>720</sup>.

Общими, характерными чертами молодежных контркультур на Западе, по мнению Т. Розака, являлись, «кроме внешней сенсационности новой формы протеста <...> демонстративное презрение к традиционным устоям, непременно связанное с наркотиками и сексом, дисгармоничный новый стиль в одежде и музыке, обилие непристойностей в речи и странный альтернативный стиль жизни»<sup>721</sup>. В рамках этой «альтернативной» жизни все отвергалось или «ставилось под сомнение: семья, работа, образование, понятие жизненного успеха, воспитание детей, отношения мужчины и женщины, половая жизнь, урбанизация территорий, наука, технология, прогресс»<sup>722</sup>. Сомнению также

---

<sup>719</sup> Цит. по: Давыдов Ю.Н., Роднянская И.Б. Социология контркультуры. М.: Наука, 1980. С. 56.

<sup>720</sup> Цит. по: Давыдов Ю.Н., Роднянская И.Б. Социология контркультуры. М.: Наука, 1980. С. 56.

<sup>721</sup> Рошак Т. Истоки контркультуры. М.: АСТ, 2014. С. 15

<sup>722</sup> Там же. С. 30.

## Глава XI. Институционализация процесса...

---

подвергалось «значение богатства, значение любви, смысл жизни <...> Даже технология, гордость доминирующей культуры, подверглась переоценке и переделке»<sup>723</sup>.

Многочисленные колонии хиппи, обосновавшиеся в США и странах Западной Европы, стали своеобразными центрами и основными рынками сбыта и распространения наркотических веществ (марихуаны, гашиша и ЛСД). Стили, мода, элементы контркультуры (например, джинсы, часто потёртые и дырявые, ставшие повседневной одеждой для представителей различных слоёв общества и высшего света, мини-юбки, оккультная литература и литература «новых левых») были интегрированы в систему потребления этих обществ, принося баснословные барыши их производителям. СМИ целенаправленно осуществляли раскрутку различных рок-групп («Битлз», «Ролинг Стоунз» и др.), исключительно популярных в контркультурной молодёжной среде, пропаганду ценностей (фактически же, асоциальных ценностей) контркультур, сексуальной вседозволенности и раскрепощённости.

Следует отметить, что в условиях происходившего в это время в странах Запада окончательного оформления модели олигархического капитализма, правящие круги были заинтересованы в установлении полномасштабного контроля за различными социальными слоями и сферами общественной жизнедеятельности. Для этого они активно финансировали специальные научные проекты, в рамках которых осуществлялись разработки технологий скрытого управления обществом и манипулирования общественным созна-

---

<sup>723</sup> *Рошак Т.* Истоки контркультуры. М.: АСТ, 2014. С. 30.

нием. Перед задействованными в этих проектах учеными были поставлены четкие задачи по взятию под полный контроль западной молодёжи, для последующего предотвращения её увлечения коммунистическими идеями и успешного осуществления антикоммунистической пропаганды. При этом, бьющая чрез край энергия западной молодёжи была направлена в нужное для олигархата русло: уводя молодых людей из политики, они способствовали «выпуску пара» в различных субкультурных, контркультурных экспериментах, «сексуальной революции», «молодёжных бунтах» и иных подконтрольных олигархам проектах и процессах. В рамках осуществляемых операций прикрытия упомянутых экспериментов и катаклизмов, активно распространялись версии о якобы имевших место, перманентных, глобальных, естественных и объективно неизбежных межпоколенческих конфликтах, конфликтах «отцов и детей», лежащих в основе этих событий, под которые подводилось как бы соответствующее научное, а на самом деле, псевдонаучное обоснование.

Следует отметить, что теории межпоколенческого конфликта изначально распространившиеся на Западе в рамках фрейдомарксизма и неомарксизма, в значительной степени преувеличивали и абсолютизировали его роль при осмыслении причин возникновения молодёжных субкультур, контркультур и «молодёжных бунтов» 60-х годов XX века. При этом их истоки четко просматриваются в трудах З. Фрейда, который, например, в своей статье «Семейный роман невротиков», в частности, писал: «отделение подрастающего индивида от авторитета родителей – один из самых необходимых, но и самых болезненных результатов развития. Совершенно необходимо, чтобы это

отделение произошло, и можно предположить, что каждый нормально сформировавшийся человек в известной мере осуществил его»<sup>724</sup>. По мнению З. Фрейда, «на этом антагонизме двух поколений»<sup>725</sup>, «вообще основывается общественный прогресс»<sup>726</sup>.

Среди представителей психоаналитического направления, исследовавших проблематику межпоколенческих отношений, можно отметить А. Адлера, В. Райха, К. Хорни, Г. Маркузе, Л. Фойера, Ж. Манделя и других авторов<sup>727</sup>. Охарактеризуем позиции тех из них, которые представляются наиболее значимыми. Например, Л. Фойер в своей работе «Конфликт поколений» стремился доказать, что «конфликт поколений» является тем фактором общественной жизнедеятельности, который стал ведущим мотивом и универсальной движущей силой всей человеческой истории, обусловленный самой природой человека<sup>728</sup>.

О неизбежности и «естественности» конфликта поколений, писал также вышеупомянутый В. Райх, не-

---

<sup>724</sup> Фрейд З. Семейный роман невротиков: Сборник. СПб.: Издательская Группа «Азбука-классика», 2009. С. 5.

<sup>725</sup> Там же. С. 5.

<sup>726</sup> Там же. С. 5.

<sup>727</sup> См.: Адлер А. Понять природу человека. СПб.: Гуманитарное агентство «Академический проект», 1997; Маркузе Г. Эрос и цивилизация. Киев: «ИСА», 1995; Mendel G. La crise de generations. Etude sociopsyoanalytique. Paris: Payot, 1969; Райх В. Сексуальная революция. СПб.-М.: «Университетская книга», АСТ, 1997; Feuer L.S. The Conflict of Generations: the character and significance of student movements. New York; London: Basic books, 1969; Фромм Э. Забытый язык. Введение в науку понимания снов, сказок и мифов. М.: АСТ, 2010; Хорни К. Невротическая личность нашего времени. Новые пути в психоанализе. СПб.: Питер, 2013.

<sup>728</sup> См.: Feuer L.S. The Conflict of Generations: the character and significance of student movements. New York; London: Basic books, 1969. P. 12-13.

гательно воспринимавший институт традиционной семьи и призывавший к его ликвидации. По его мнению, тот, кто не осознает негативную роль традиционной семьи и традиционного уклада жизнедеятельности общества, тот «не поймет ни различия между больным и здоровым, ни страх человека перед удовольствием, ни патологической природы конфликта ребенка с родителями, ни убожества брака»<sup>729</sup>. «Привязанность к родителям – как сексуальная, так и авторитарная (подчинение авторитету отца) – затрудняет шаг в сексуальную и социальную реальность в период полового созревания, если не делает этот шаг полностью невозможным»<sup>730</sup>.

Похожей точки зрения придерживался и Г. Маркузе, считающий, что **конфликт поколений** – есть «**ест-тественный закон, коренящийся в антропологической структуре человеческих потребностей и оказывающий революционное воздействие на общество**»<sup>731</sup>. Этот исследователь подвергал критике существующую на Западе модель олигархического капитализма, а также выделял негативные черты, характерные для современных западных социальных систем, – тотальное отчуждение и манипулируемость, потребительство, одномерность и технократичность, а также констатировал утрату пролетариатом революционного потенциала. При этом субъектом социально-политической деятельности, с помощью которого можно было бы преодолеть обозначенные тенденции, по мнению Г. Маркузе, являлась молодёжь. Так, «от-

---

<sup>729</sup> Райх В. Открытие Органа. Функция оргазма. М.: Профит Стайл, Серебряные Нити, 2016. С. 89.

<sup>730</sup> Райх В. Сексуальная революция. СПб-М.: «Университетская книга», АСТ, 1997. С. 119.

<sup>731</sup> Маркузе Г. Очерк об освобождении. М.: Прогресс, 1970. С. 33.

каз ученых, математиков, техников, индустриальных психологов и исследователей общественного мнения от сотрудничества с системой»<sup>732</sup>, найдя поддержку в протестной молодёжной среде, может способствовать прогрессивному выходу из затяжного кризиса капиталистической системы, способствуя превращению «человеческого тела в инструмент не столько труда, сколько удовольствия»<sup>733</sup>.

Романтизируя и культивируя революционную роль молодёжи в дальнейшем прогрессивном развитии западных обществ, сопряженном с избавлением от репрессивной сублимации естественной и здоровой сексуальности в социуме, Г. Маркузе говорил о молодёжном протесте против стандартов общества потребления, как своеобразной «биологической необходимости»<sup>734</sup>, находящей свое выражение в политической плоскости и «создании альтернативного образа жизни»<sup>735</sup>. По его мнению, молодёжь по своей природе находится «на переднем крае борьбы за Эрос против Смерти и против цивилизации, которая стремится укоротить "окольный путь к смерти" путем контроля над средствами поддержания жизни. Но в управляемом обществе биологическая необходимость не обязательно переходит в действие: организация требует контрорганизации. Сегодня борьба за жизнь, борьба за Эрос – это политическая борьба»<sup>736</sup>.

---

<sup>732</sup> Маркузе Г. Эрос и цивилизация. Киев: «ИСА», 1995. С. 308.

<sup>733</sup> Там же. С. 297.

<sup>734</sup> Там же. С. 309.

<sup>735</sup> См.: Маркузе Г. Критическая теория общества: Избранные работы по философии и социальной практике. М.: АСТ: Астрель, 2011. С. 360.

<sup>736</sup> Маркузе Г. Эрос и цивилизация. Киев: «ИСА», 1995. С. 309.

## Глава XI. Институционализация процесса...

---

В этом контексте становится понятной популярность трудов Г. Маркузе среди представителей молодёжных субкультур и контркультур, а также участников «молодёжных бунтов» 60-х годов прошлого столетия. Идеализируя и возводя в абсолют роль молодёжи в прогрессивном развитии общества, Г. Маркузе приложил немало усилий к созданию культа молодежи в современном мире. Одновременно он активно клеймил своих противников, оспаривающих этот тезис, фактически навешивая на них ярлык своеобразных «ретроградов»: «противниками новой молодежи, живущей отказом и бунтом, выступают представители старого порядка, которые, защищая его существование, одновременно защищают разрушение, безумное потребление, загрязнение и, значит, приносят в жертву сам порядок. Сюда относятся представители организованного труда, но, конечно, лишь в той степени, в какой причастность к капиталистическому преуспеванию зависит от непрерывной защиты установившейся социальной системы»<sup>737</sup>.

В силу этого не вызывает удивления тот факт, что Т. Роззак, отнёс, например, фрейдомарксизм Г. Маркузе, наряду с «новой левацкой социологией Миллса <...> гештальт-терапевтическим анархизмом Пола Гудмена, апокалипсическим мистицизмом Нормана Брауна, дзен-буддистской психотерапией Алана Уоттса и <...> оккультным нарциссизмом Тимоти Лири»<sup>738</sup>, к идеологическим источникам американской молодёжной контркультуры, сформировавшейся в результате целенаправленной и преемственной пропаганды идей ряда западных интеллектуалов – представителей

---

<sup>737</sup> Маркузе Г. Эрос и цивилизация. Киев: «ИСА», 1995. С. 305.

<sup>738</sup> Рошак Т. Истоки контркультуры. М.: АСТ, 2014. С. 122.

движения «новых левых», психоаналитического направления и оккультных течений.

По мнению П.А. Сорокина, придерживающегося бихевиористских позиций, представители психоаналитического направления приложили всевозможные усилия для уничтожения традиционных устоев американского общества, способствуя осуществлению «сексуальной революции» и, тем самым, негативным образом повлияв на процесс социализации и развития молодёжи. Отмечая тот факт, что **«большая часть современной западной литературы стала насквозь фрейдистской»**<sup>739</sup>, в результате чего она в значительной степени **«сосредоточена на грязных описаниях генитальных, анальных, оральных, кожных, гомосексуальных и кровосмесительных "любовей" <...> погружена в литературный психоанализ различных комплексов – кастрации, Эдипа, Танатоса, Нарцисса, а также других форм патологии»**<sup>740</sup>, с тем «чтобы возбуждать угасающую потенцию читателей и тем самым увеличивать продажу этих печатных секстонигов»<sup>741</sup>, П.А. Сорокин, крайне критично оценивал деятельность сторонников психоаналитического направления, фрейдомарксистов, неомарксистов, связанных с ними «псевдосексологов, псевдопсихологов и псевдовоспитателей детей и молодежи»<sup>742</sup>, фактически манипулирующих сознанием американской молодёжи, американского общества и западных обществ в целом.

---

<sup>739</sup> Сорокин П.А. Американская сексуальная революция. М.: НП ЦКИ «Проект Барьер», Междунар. ин-т П. Сорокина – Н. Кондратьева, 2006. С. 32.

<sup>740</sup> Там же. С. 32.

<sup>741</sup> Там же. С. 32.

<sup>742</sup> Там же. С. 129.

П.А. Сорокин считал, что основу психоаналитических концепций составляют совершенно ложные посылы, которые необоснованно абсолютизируются и продвигаются представителями данных идеологических течений и направлений общественной мысли. **«Никто еще не доказал, что обычные дети и молодые люди испытывают эдипов или какой-либо другой фрейдистский "комплекс" – Нарцисса, Танатоса, "зависти из-за пениса", "страха кастрации", и т.д. Этими фантастическими выдумками Фрейд совершенно искажил смысл греческих мифов и суть человеческой природы. Подобные комплексы наблюдаются только у детей и молодых людей, уже деморализованных неверным воспитанием, а у преобладающего большинства молодых людей, и особенно у гармонично воспитанных, этих комплексов нет. На этих идеологиях лежит значительная доля ответственности за внушение доверчивым массам самих понятий об этих комплексах, за отравление разума и подсказанные жертвам действия»<sup>743</sup>, а также «за совершенно порочное представление о человеческом существе как о своего рода либидном мешке, полном всевозможных сексуальных извращений, кровосмесительных и губительных комплексов»<sup>744</sup>.**

Результатом «сексуальной революции» на Западе, являющейся в значительной степени, на взгляд П.А. Сорокина, следствием целенаправленной деятельности упомянутых представителей и их сторонников, явилась дисфункция базовых институтов социа-

---

<sup>743</sup> Сорокин П.А. Американская сексуальная революция. М.: НП ЦКИ «Проект Барьер», Междунар. ин-т П. Сорокина – Н. Кондратьева, 2006. С. 130-131.

<sup>744</sup> Там же. С. 131.

лизации молодёжи, ценностный и культурный кризис, проникновение «**сексуальной одержимости**»<sup>745</sup> во все сферы жизнедеятельности общества. Как отмечал П.А. Сорокин: **«Мы все больше и больше оказываемся в мире фрейдовских человекоподобных, одолеваемых сексуальными побуждениями и губительными садистскими и мазохистскими инстинктами»**<sup>746</sup>.

Сексуальной озабоченностью и одержимостью, по мнению П.А. Сорокина, оказывались заражены такие сферы американской и западной культуры как: литература, музыка, живопись, театр, кино, средства массовой информации, политика, реклама, этика, религия и другие<sup>747</sup>, что особенно актуально и в настоящее время, если, например, обратиться к современному американскому кинематографу.

Результатом «надвигающегося вала секса, заполняющего каждую часть»<sup>748</sup> американской культуры, «каждый уголок <...> общественной жизни»<sup>749</sup> Америки, является то, что «наша молодежь позволяет себе добрачные отношения, также как их родители часто позволяют себе внебрачные связи. Все больше молодых людей и взрослых, родившихся в таком пронизанном эротикой окружении и зачастую выросших без дисциплины противодействующих моральных императивов, говорящих “ты должен” и “ты не должен”, идут по пути наименьшего сопротивления и удовле-

---

<sup>745</sup> Сорокин П.А. Американская сексуальная революция. М.: НП ЦКИ «Проект Барьер», Междунар. ин-т П. Сорокина – Н. Кондратьева, 2006. С. 54.

<sup>746</sup> Там же. С. 45.

<sup>747</sup> См.: Там же. С. 18.

<sup>748</sup> Там же. С. 55.

<sup>749</sup> Там же. С. 55.

творяют свои ничем не сдерживаемые побуждения, когда бы и где бы ни подвернулась возможность»<sup>750</sup>.

Пропаганда разврата, сексуальной раскрепощенности, разнузданности и вседозволенности, осуществляемая идеологами «сексуальной революции» и иными субъектами общественной жизни, закономерно приводит к «сексуальной анархии», деградации личности, института семьи, иных базовых социальных институтов, «развитию психоневрозов и функциональных психозов»<sup>751</sup>, девиантным и делинквентным формам поведения, и в конечном итоге – «разрухе в головах».

«Особенно велика путаница, – отмечает П.А. Сорокин, – в мозгах и действиях молодого поколения, рожденного и воспитанного в этой почти анархической атмосфере, а особенно у детей сексуально и морально распущенных родителей. Высокий уровень преступности среди подростков, потрясающая развращенность, бессмысленность и жестокость некоторых их поступков являются лишь неизбежным следствием той культурной неразберихи, в которой они родились и воспитывались»<sup>752</sup>. «Если это упоминание будет продолжаться и дальше, то преступность, разврат и другие духовные и моральные болезни, а также социальная напряженность и конфликты, будут и распространяться дальше как среди молодежи, так и

---

<sup>750</sup> Сорокин П.А. Американская сексуальная революция. М.: НП ЦКИ «Проект Барьер», Междунар. ин-т П. Сорокина – Н. Кондратьева, 2006. С. 55.

<sup>751</sup> Там же. С. 65.

<sup>752</sup> Там же. С.115.

## Глава XI. Институционализация процесса...

---

среди взрослых, а результатом явится полная анархия»<sup>753</sup>.

Таким образом, «сексуальная революция» в представлении П.А. Сорокина, на примере Америки, фактически являет собой разновидность социального эксперимента глобального масштаба, в осуществлении которого задействованы самые разные субъекты и институты. Объектом данного эксперимента и манипулятивного воздействия, осуществляемого по ходу его, по факту выступают различные человеческие общества, социальные группы (в том числе молодёжь) и индивиды.

Следует отметить, впрочем, что концепцию «конфликта поколений» активно продвигали не только апологеты психоаналитического направления в социологии молодёжи, но и представители культурологического и иных направлений. Например, М. Мид, представитель культурологического направления в своей работе «Культура и мир детства», в частности, писала: «сегодня же вдруг во всех частях мира, где все народы объединены электронной сетью, у молодых людей возникла общность опыта, того опыта, которого никогда не было и не будет у старших. И наоборот, старшее поколение никогда не увидит в жизни молодых людей повторения своего беспрецедентного опыта перемен, сменяющих друг друга. Этот разрыв между поколениями совершенно нов, он глобален и всеобщ»<sup>754</sup>.

Однако, именно абсолютизация положений теорий «конфликта поколений» представителями психо-

---

<sup>753</sup> Сорокин П.А. Американская сексуальная революция. М.: НП ЦКИ «Проект Барьер», Междунар. ин-т П. Сорокина – Н. Кондратьева, 2006. С. 116.

<sup>754</sup> Мид М. Культура и мир детства. М.: Издательство «Наука», 1988. С. 361.

аналитического направления, подвергалась жесточайшей критике. И не только со стороны полемизирующих с ними последователей бихевиоризма, – о несостоятельности психоаналитических теорий «конфликта поколений» также писали представители самых различных научных школ. Например, американский ученый Ч. Бидуэлл – представитель структурного функционализма, размышляя о положении молодежи в современном западном обществе, о тематике «проблемы поколений», характеризующей периодическое возникновение «разрыва между убеждениями и делами молодых людей и ожиданиями взрослых»<sup>755</sup> (обычно объясняемое свойственным молодёжи бунтарством, «под видом политического или морального радикализма, преступности, склонности к богеме»<sup>756</sup>, либо апатией «в таких формах, как безответственный гедонизм или слепой конформизм по отношению к принятым взрослыми критериям нравственности, набожности или школьной успеваемости»<sup>757</sup>), особо подчеркивал явные нестыковки положений различных вариаций теорий «конфликта поколений» с практической стороной жизнедеятельности современных ему обществ.

Как отмечал Ч. Бидуэлл, «Учитывая напряженное состояние, создавшееся вокруг положения молодежи в современных обществах, можно было бы ожидать широкого распространения среди нее движения протеста либо в форме бунта, либо в форме пассивного ухода. Этот протест мог бы быть направлен на зна-

---

<sup>755</sup> Бидуэлл Ч. Молодёжь в современном обществе / Американская социология. Перспективы, проблемы, методы / Пер.: Воронин В.В., Зиньковский Е.В.; Ред.: Осипов Г.В. М.: Прогресс, 1972. С. 297.

<sup>756</sup> Там же. С. 297.

<sup>757</sup> Там же. С. 297.

чимые персоны и организации мира взрослых, в частности на школу и на родителей с их настойчивыми ожиданиями в отношении статуса. Поведение молодых людей зачастую истолковывается именно в этом плане. **В действительности, однако, мало что говорит о том, чтобы молодежное движение протеста против мира взрослых было сколько-нибудь характерным для современного общества»**<sup>758</sup>. Этот исследователь считал, что несмотря на популярность этих теорий и, в целом молодежной проблематики в западном научном и общественно-политическом дискурсе, «действия и убеждения молодых людей изучены весьма мало; особенно заметно отсутствие сравнительных исследований, посвященных молодежи, в международном масштабе»<sup>759</sup>.

Иными словами, речь в большей степени шла не об объективном научном подходе к оценке тех или иных явлений, а о пропаганде и тиражировании различных идеологических штампов и постулатов. При этом, на его взгляд, при детальном изучении данной тематики, вкупе с невозможностью «обнаружить хотя бы один – единственный вид убеждений или поведения, характерный исключительно для молодежи, подобно тому как нет ни одного исключительно "взрослого" вида убеждений или поведения»<sup>760</sup>, можно прийти к выводу о том, что в современных западных обществах «молодые люди будут склонны скорее прини-

---

<sup>758</sup> Бидуэлл Ч. Молодёжь в современном обществе / Американская социология. Перспективы, проблемы, методы / Пер.: Воронин В.В., Зиньковский Е.В.; Ред.: Осипов Г.В. М.: Прогресс, 1972. С. 308.

<sup>759</sup> Там же. С. 308.

<sup>760</sup> Там же. С. 308.

мать, чем отвергать ценности и критерии взрослых»<sup>761</sup>. Более того, с характерными для стадии молодости неопытностью, крайних оценок и категоричности суждений, эти ценности и критерии старшего поколения, молодые люди часто воспринимают «в различных идеализированных или романтически преувеличенных формах»<sup>762</sup>.

Таким образом, выдвигаемый и возводимый в абсолют сторонниками теорий конфликта поколений тезис о естественности, перманентности, постоянности, прогрессивности и неизбежности конфликта «отцов и детей», старшего и молодого направлений, на взгляд Ч. Бидуэлла, не соответствует действительности. В то же время исследователь утверждал, что хотя молодёжная субкультура испытывает определённое «тяготение к культуре взрослых»<sup>763</sup>, усиливающееся «благодаря господствующему положению взрослых и их учреждений»<sup>764</sup>, она «не является точной (её – *С.Е.*) копией»<sup>765</sup>. По его мнению, «зависимое положение и затянувшаяся пора юношеских ожиданий побуждают молодых людей выделять среди всего диапазона ценностей и стилей поведения взрослых лишь те, которые наилучшим образом помогают им справляться с напряжениями их противоречивого статуса. То обстоятельство, что сама культура взрослых отличается разнообразием, увеличивает ее способность служить поч-

---

<sup>761</sup> Бидуэлл Ч. Молодёжь в современном обществе / Американская социология. Перспективы, проблемы, методы / Пер.: Воронин В.В., Зиньковский Е.В.; Ред.: Осипов Г.В. М.: Прогресс, 1972. С. 309.

<sup>762</sup> Там же. С. 309.

<sup>763</sup> Там же. С. 309.

<sup>764</sup> Там же. С. 309.

<sup>765</sup> Там же. С. 309.

вой для достаточно хорошего приспособления молодых людей различного социального происхождения, с различными возможностями и интересами к молодежному статусу»<sup>766</sup>.

С этими утверждениями Ч. Бидуэлла, в определенной степени согласовывалась позиция С.М. Липсета, рассматривающего теории «конфликта поколений» в целом и концепцию Л. Фойера в частности, как своеобразную разновидность социального мифотворчества. Отмечая неоднородность и противоречивость оценок студенческих бунтов и выступлений как среди самих участников, студенчества в целом, так и среди иных групп молодежи, подтверждаемых различными социологическими исследованиями, С.М. Липсет пришел к выводу о явных преувеличениях степени распространенности антисистемных и контркультурных ценностных ориентаций среди молодежи, способствующих бесконечной конфронтации молодёжи со старшими поколениями<sup>767</sup>.

Как отмечал С.М. Липсет, констатируя отсутствие единой четкой выработанной позиции молодых людей при голосовании на избирательных участках: «у молодого человека заметно больше близких партнеров и коллег склонны придерживаться мнений, конфликтующих с его собственными, чем у человека постарше, так как немолодые люди имели возможность

---

<sup>766</sup> Бидуэлл Ч. Молодёжь в современном обществе / Американская социология. Перспективы, проблемы, методы / Пер.: Воронин В.В., Зиньковский Е.В.; Ред.: Осипов Г.В. (Вступ. ст.). М.: Прогресс, 1972. С. 309.

<sup>767</sup> См.: Lipset S.M. *Rebellion in the University*. Boston, Mass.: Little Brown and Co., 1972; Луков В.А. Теории конфликта поколений / Социология молодёжи. Энциклопедический словарь. М.: АCADEMIA. 2008. С. 194-195.

сформировать для себя гомогенное окружение, то ли подбирая себе друзей и партнеров, то ли приспособляясь к преобладающей вокруг точке зрения»<sup>768</sup>. При этом С.М. Липсет соглашается с мнением американской исследовательницы Д. Кирпатрик о том, что контркультурные и антисистемные проявления со стороны молодых людей были характерны в большей степени для представителей «относительно привилегированных классов», находящихся поддержку и у более старших представителей этих слоев населения, в то время как представители непривилегированных слоев населения, в том числе и молодые люди к ним принадлежащие, активно становились на защиту базовых социальных институтов и институтов социализации<sup>769</sup>.

Основоположник генетического структурализма **П. Бурдьё** также критиковал психоаналитические теории «конфликта поколений», поскольку их содержание, абсолютизация универсальности феномена «молодежных бунтов» 60-х годов, не отображают реальную суть происходящих процессов. В своей работе «**Социология политики**» этот ученый акцентировал внимание на роли молодежи в современных социально-политических процессах, властных отношениях и в структуре системы управления обществом. В частности, он утверждал, что успех в аппаратной, подковёрной политической деятельности и борьбе часто сопутствует людям заурядным, глупым, ненадежным, не представляющим особой ценности, поскольку все эти характеристики делают их полностью зависимыми от аппарата. При этом П. Бурдьё отмечал, что молодёжь в

---

<sup>768</sup> Липсет М. Политический человек: социальные основания политики. М.: Мысль, 2016. С. 255.

<sup>769</sup> См.: Там же. С. 537-538.

политике и системе управления как правило воспринимается различными субъектами общественной жизнедеятельности, как определенное средство-ресурс и объект для манипулятивного воздействия<sup>770</sup>.

«Во французской компартии в 50-е годы и в Китае времен "культурной революции" в роли символических церберов и сторожевых псов выступала, как известно, преимущественно молодежь. Молодым, однако, присущи не только энтузиазм, наивность и убежденность: все то, что обычно с ними связывают, вовсе при этом не думая о самой молодежи. Согласно моей модели, молодые – это прежде всего те, кто ничего не имеет. Это – новички, которые включаются в деятельность, будучи лишены какого-либо капитала. И в глазах аппарата они являются пушечным мясом в борьбе со старыми кадрами, которые, постепенно обзаведясь капиталом, – либо самостоятельно, либо с помощью партии – используют его против партии. Тот же, у кого ничего нет, беспрекословен и не склонен к оппозиции еще и потому, что аппарат многое дает ему в награду за его сговорчивость и ничтожество. Именно благодаря этому в 50-е годы какой-нибудь двадцатипятилетний интеллигент, являясь уполномоченным аппарата, мог иметь *ex officio* такую читательскую аудиторию, на какую смели рассчитывать разве только самые именитые интеллигенты, да и то, так сказать, за авторский счет»<sup>771</sup>, – писал ученый.

Французский исследователь Р. Ленуар, анализирующий и развивающий в своих работах идеи П. Бурдьё, делал акцент на необходимости полномасштабно-

---

<sup>770</sup> См.: Бурдьё П. Социология политики. М.: Socio-Logos, 1993. С. 257.

<sup>771</sup> Там же. С. 257.

го изучения различных возрастных категорий, «агентов, их ведущих, орудий, ими используемых, и стратегий, ими реализуемых, с учетом силовых отношений между поколениями и социальными классами, а также с учетом господствующих представлений о легитимных практиках, связанных с определением возраста»<sup>772</sup>. По его мнению, сами по себе возрастные категории (например, «старость» или «молодость»), активно используемые в общественно-политическом и научном дискурсе, являются теми понятиями-конструктами, определение границ которых обусловлено процессами перераспределения власти между поколениями, сопряженное с теми или иными «моментами жизненного цикла, свойственными каждому социальному классу»<sup>773</sup>.

Согласно Р. Ленуару, «манипулирование с возрастными категориями <...> представляет собой форму борьбы за власть, которая доверяется в каждой социальной группе различным поколениям»<sup>774</sup>. Поэтому, как утверждал Р. Ленуар, «нельзя трактовать "возраст" индивидов как свойство, не зависящее от отношений, в которых оно обретает смысл, тем более <...> что закрепление возраста есть продукт борьбы, которая сталкивает друг с другом разные поколения»<sup>775</sup>, по поводу определения того момента, «когда самые молодые поколения вынуждают самых

---

<sup>772</sup> Ленуар Р., Мерлье Д., Пэнто Л., Шампань П. Начала практической социологии. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2001. С. 91.

<sup>773</sup> Там же. С. 92.

<sup>774</sup> Там же. С. 92.

<sup>775</sup> Там же. С. 90.

старших удалиться с властных позиций с тем, чтобы занять их в порядке очередности»<sup>776</sup>.

В этом контексте утверждения о неизбежности, универсальном и глобальном характере «молодежных бунтов» 60-х годов, как и абсолютизация сторонниками психоаналитического направления тезиса о перманентности «конфликта поколений», будут явными примерами осуществления подобного рода манипуляций, о которых писал Р. Ленуар.

Совсем в ином ключе, чем представители психоаналитического направления и задолго до П. Бурдые и Р. Ленуара, о свойствах возрастных (по своей сути закрытых<sup>777</sup>) групп и категорий, а также роли молодежи в различных социально-политических процессах, писал П.А. Сорокин: «возраст, как и все биологические условия, влияет на поведение человека, так сказать, "изнутри". Императивы поведения возрастной группы носят, главным образом, инстинктивный характер»<sup>778</sup>.

По мнению П.А. Сорокина, «возрастной признак причинно связан с рядом психосоциальных свойств индивида, оказывающих влияние на чувствования и верования, желания и стремления, идеи и интересы индивида, а через них – и на все его поведение, а через поведение – и на всю социальную жизнь»<sup>779</sup>. Исследуя различные формы социальных изменений, П.А. Сорокин отметил, что: «более внимательное изучение ряда революций и реформаций показывает, что в сложном комплексе острой борьбы различных социальных

---

<sup>776</sup> Ленуар Р., Мерлье Д., Пэнто Л., Шампань П. Начала практической социологии. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2001. С. 91.

<sup>777</sup> Сорокин П.А. Система социологии. М.: Астрель, 2008. С. 461.

<sup>778</sup> Там же. С. 461.

<sup>779</sup> Там же. С. 457.

## Глава XI. Институционализация процесса...

---

групп, которую представляют собой эпохи трансформаций, если не прямо, то косвенно проявляется и возрастное расслоение <...> В общем и целом, эпохи революций – это эпохи доминирования более молодых возрастных групп; они являются главными деятелями и сторонниками радикальных реформ, из них вербуются сторонники нового порядка, из их же рядов выходят и лидеры движений. «Отцы и дети» в общей массе оказываются на обратной стороне баррикады. В эпохи консервативные, спокойные и реакционные дело обстоит наоборот: лидерами, правителями и властителями в такие эпохи обычно являются люди почтенного возраста»<sup>780</sup>.

На этом этапе нашего исследования, назрела необходимость отметить, что, фактически на Западе, как и в России, оценка тех или иных событий, положения и роли молодёжи в различных социально-политических процессах у какого-либо автора, в значительной степени зависела, да и до сих пор зависит не только от его принадлежности к той или иной научной школе или направлению, но и от политических предпочтений и идеологических воззрений. Тогда естественно, что представители различных «левых», социалистических и либеральных идеологий, часто провозглашавшие молодёжь значимым субъектом общественной жизнедеятельности, носителем «прогрессивных» воззрений, образа и стилей жизни, фактически манипулируя сознанием молодых людей, внесли значимый вклад в формирование того культа молодёжи, негативный и опасный характер которого особо подчеркивали и хорошо понимали не только представите-

---

<sup>780</sup> Сорокин П.А. Система социологии. М.: Астрель, 2008. С. 460-461.

ли консервативного и охранительного направления, но и просто здравомыслящие люди.

Например, публицист С.Н. Паркинсон отмечал тревожащий его факт, что современная ему западная молодежь «перестала подражать героям старшего поколения, даже космонавтам, и предпочитает следовать примеру своих собственных героев, эстрадных певцов и наркоманов»<sup>781</sup>, а некоторая её часть явно не желает становиться полноправными членами западных обществ. Этот исследователь в эмоциональных выражениях описывал умонастроения, господствующие, благодаря этому культу, в научных и общественных кругах и общественно-политическом дискурсе: «Нынче модно считаться с мнением молодежи, советоваться с теми, чья карьера едва началась. Не дай бог, кто-нибудь подумает, что мы суровы и деспотичны!»<sup>782</sup>.

Вполне понятно, что ученые, журналисты, общественно-политические деятели, средства массовой информации и пропаганды, приложившие руку к раскрутке данного культа, всецело отрицали своё участие в этом процессе или в иных социальных экспериментах в отношении молодёжи, в которых они часто принимали деятельное участие, как, впрочем, и рукотворный, искусственный характер происхождения целого ряда феноменов в жизни Западного мира – «молодежных бунтов», «сексуальной», «субкультурной», «кон-тракультурных» революций.

Между тем, по мнению целого ряда исследователей, анализирующих происхождение и сущность этих феноменов, все они являлись разновидностью мас-

---

<sup>781</sup> Паркинсон С.Н. Законы Паркинсона. М.: Прогресс, 1989. С. 293.

<sup>782</sup> Там же. С. 293.

штабных социальных экспериментов по управлению обществами и формированию нового, асоциального типа мышления. Так, к выводам по поводу рукотворного характера происхождения молодёжных контркультур и «молодёжных бунтов» 60-х годов XX века, фактически приходит и С.Н. Паркинсон, который, отвечая на вопрос – «Почему такое движение растёт и ширится?» и кто способствует его распространению, в частности писал: «Столкнувшись лицом к лицу с бунтующей молодёжью, мы должны бы спросить себя, каким комплексом вины, какими слабостями страдает старшее поколение. У него всегда в запасе средства подавить или по крайней мере сдержать этот бунт. Что может быть проще? Первое оружие, и самое могущественное, не обращать на бунтарей никакого внимания. Если бы телевизионные и радиокomentаторы сговорились со всеми журналистами – соглашение взрослых людей со взрослыми людьми – не освещать молодёжные демонстрации по какому бы то ни было поводу, движение бы застопорилось. Второе оружие, в поддержку первого, – это сила насмешки. Третье – проникновение в ряды бунтарей и работа изнутри. Есть ещё и другие средства, более суровые. Если они не используются, то только потому, что старшие чувствуют себя уязвимыми и виноватыми. Мы спрашиваем друг друга, кто виноват, не следовало ли нам посоветоваться с молодёжью, не передать ли власть тем, кто помоложе, не предоставить ли им право голоса с восемнадцати, шестнадцати или с десяти лет. И нет нужды удивляться, что движение это растёт и ширится; все ясно: мы сами содействуем этому»<sup>783</sup>. «Движе-

---

<sup>783</sup> Паркинсон С.Н. Законы Паркинсона. М.: Прогресс, 1989. С. 297.

ние протеста среди молодежи, – на взгляд С.Н. Паркинсона, – культивируется и поощряется теми, кто уже (сам – С.Е.) немолод»<sup>784</sup>.

Естественно, что действия субъектов, осуществляющих эти эксперименты социальной инженерии над американской и западной молодёжью, как уже было отмечено, были направлены не только на «выпуск пара» и поиск наиболее эффективных механизмов и технологий социального управления, но также и на сохранение их позиций и системы олигархического капитализма. Как верно отметили Дж. Хиз и Э. Поттер, несмотря на то, что «между представителями контркультуры и защитниками старого американского протестантского истеблишмента»<sup>785</sup> имел место явный культурный конфликт, в то же время, «между контркультурными идеями, вдохновлявшими бунт 1960-х, и идеологическими потребностями капиталистической системы просто-напросто никогда не возникало никаких трений»<sup>786</sup>.

Возникновение молодёжных контркультур, на взгляд этих авторов, следует рассматривать, как своеобразный «псевдобунт, серию драматических жестов, не приводящих к каким-либо политическим или экономическим последствиям, которые, к тому же, отвлекают внимание граждан от важных задач построения более справедливого общества. Другими словами, это всего лишь бунт, служащий средством развлечения для самих бунтарей. В худшем случае контркультурный бунт активно способствует современным бедам,

---

<sup>784</sup> Паркинсон С.Н. Законы Паркинсона. М.: Прогресс, 1989. С. 297.

<sup>785</sup> Хиз Дж., Поттер Э. Бунт на продажу. М.: Издательство «Добрая книга», 2007. С. 15.

<sup>786</sup> Там же. С. 15.

## Глава XI. Институционализация процесса...

---

подрывая или дискредитируя социальные нормы и институты, реально выполняющие значимые функции»<sup>787</sup>.

Изучая последствия молодёжной «контркультурной революции», Дж. Хиз и Э. Поттер констатировали, что спустя десятилетия после её осуществления, в потребительской модели капиталистической системы не заметно никаких серьезных изменений: «Потребительский капитализм после десятилетий контркультурного бунта стал только крепче. Если Дебор полагал, что в начале шестидесятых мир был до отказа насыщен рекламой и средствами массовой информации, то что же он сказал бы о XXI веке? В этой книге мы утверждаем: десятилетия контркультурного бунта ничего не изменили, потому что теория, на которой зиждется идея контркультуры, ложная. Мы не живем в Матрице, и мы не живем в спектакле»<sup>788</sup>.

На наш взгляд, утверждения этих авторов не в полной мере отвечают действительности. Видимыми последствиями этих молодёжных «бунтов» и «революций» стала, например, институционализация социологии молодёжи, как особой отрасли социологического знания, а также продвижение рядом научных центров и институтов, отдельных ученых, журналистов и общественных деятелей утверждения о существовании целой отрасли научного знания – ювенологии, – науки о молодёжи. Как, впрочем, и возникновение на Западе, так называемого института «ювенальной юстиции», в результате масштабной пропаганды и продвижения

---

<sup>787</sup> Хиз Дж., Поттер Э. Бунт на продажу. М.: Издательство «Добрая книга», 2007. С. 85.

<sup>788</sup> Там же. С. 21.

того культа молодёжи, об опасности оформления которого писали многие упомянутые нами авторы.

Таким образом, подводя итог обзору исследований манипулятивного воздействия на западную молодёжь западными учеными, следует констатировать, что если первоначально, как и в России, в целом, молодёжная проблематика и вопросы, связанные с осмыслением манипулятивного воздействия на молодёжь различных субъектов общественной жизнедеятельности, исследовались в большей степени фрагментарно, в русле интересующих исследователей более широких социологических, психологических, педагогических или политических тем, то к 50-60-м годам XX века ситуация кардинальным образом изменилась.

В рамках разных направлений западной научной мысли исследователи в той или иной форме, акцентировали внимание на постоянную практику манипулятивного воздействия на молодёжь, свойственную не только западному миру, но и всей человеческой цивилизации. При этом, многие из них по-разному, в зависимости, от своих политических, идеологических, научных взглядов и предпочтений, оценивали данную практику, создавая соответствующие концепции и произведения, в которых затрагивали вопросы, связанные с осуществлением на Западе масштабных социальных экспериментов манипулятивного характера в отношении молодежи.

Например, сторонники различных «левых», социалистических и либеральных идеологий, всячески подчеркивали и продвигали ту мысль, что молодёжь является значимым субъектом общественной жизнедеятельности, носителем «прогрессивных» воззрений, образа и стилей жизни. Тем самым, фактически они активно способствовали установлению своеобразного

культы молодёжи в западных обществах, характерного в целом также и для имперского и советского периодов российской истории. Одновременно, эти исследователи всецело отрицали своё участие в этом процессе или в упомянутых социальных экспериментах в отношении молодёжи, в которых на самом деле они часто принимали деятельное участие, как, впрочем, и рукотворный, искусственный характер происхождения этих феноменов.

Представители же консервативных, охранительных кругов западной научной мысли, в свою очередь способствовали изобличению этих, ставших обыденностью, манипулятивных практик, призывали к активному противодействию реализации глобальных экспериментов над молодёжью, осуществляемых различными неоднозначными субъектами общественной жизнедеятельности, а также поиску различных практических форм этого противодействия. В их представлениях, западная молодёжь фактически являлась объектом и жертвой манипулятивного управления со стороны специфических субъектов общественной жизни и проектов социальной инженерии, изначально предназначены, чтобы оказывать манипулятивное воздействие на молодёжь.

### **Контрольные вопросы**

Какова оценка традиционных институтов социализации идеологом сексуальной революции В. Райхом?

К чему, по мнению П.А. Сорокина, привела «сексуальная революция» в Америке?

В чем Т. Роззак усматривал истоки молодёжных контркультур?

Представители каких направлений западной научной мысли активно занимались разработкой технологий манипулятивного воздействия на молодёжь?

Какие существуют гипотезы относительно причин появления феномена молодёжных субкультур и контркультур?

Кто продвигал и продвигает концепции «конфликта поколений»?

### Литература для чтения по теме

*Адорно Т. и др.* Исследования авторитарной личности. М.: Серебряные нити, 2001.

Американская социология. Перспективы, проблемы, методы / Пер.: Воронин В.В., Зиньковский Е.В.; Ред.: Осипов Г.В. (Вступ. ст.). М.: Прогресс, 1972.

*Бернейс Э.* Пропаганда. М.: Hippo Publishing LTD, 2010.

*Бурдые П.* Социология политики. М.: Socio-Logos, 1993.

*Давыдов Ю.Н., Роднянская И.Б.* Социология контркультуры. М.: Наука, 1980.

*Елишев С.О.* Социальное манипулирование молодёжью. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2019.

*Кара-Мурза С.Г.* Манипуляция сознанием. М.: Алгоритм, 2017.

*Лебон Г.* Психология народов и масс. СПб.: «Макет», 1995.

*Ленуар Р., Мерлье Д., Пэнто Л., Шампань П.* Начала практической социологии. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2001.

*Липсет М.* Политический человек: социальные основания политики. М.: Мысль, 2016.

## Глава XI. Институционализация процесса...

---

*Манхейм К.* Избранное: Диагноз нашего времени. М.: Изд-во «РАО Говорящая книга», 2010.

*Маркузе Г.* Критическая теория общества: Избранные работы по философии и социальной практике. М.: АСТ: Астрель, 2011.

*Маркузе Г.* Эрос и цивилизация. Киев: «ИСА», 1995.

*Ортега-и-Гассет Х.* Восстание масс. М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2007.

*Паркинсон С.Н.* Законы Паркинсона. М.: Прогресс, 1989.

*Райх В.* Сексуальная революция. СПб.-М.: «Университетская книга», АСТ, 1997.

*Рошак Т.* Истоки контркультуры. М.: АСТ, 2014.

*Скиннер Б.Ф.* По ту сторону свободы и достоинства. М.: Оперант, 2015.

*Сорокин П.А.* Американская сексуальная революция. М.: НП ЦКИ «Проект Барьер», Междунар. ин-т П. Сорокина – Н. Кондратьева, 2006.

*Сорокин П.А.* Система социологии. М.: Астрель, 2008.

*Фромм Э.* Анатомия человеческой деструктивности. М.: Издательство АСТ, 2017.

*Хиз Дж., Поттер Э.* Бунт на продажу. М.: Издательство «Добрая книга», 2007.

## СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие .....	3
Глава I. Феномен манипуляции в истории социально-политической мысли и социологии .....	5
Глава II. Современные представления о природе и сущности процесса манипулирования.....	35
Глава III. Уровни, виды и объекты манипулятивного воздействия .....	66
Глава IV. Средства, методы и технологии манипулятивного воздействия.....	85
Глава V. Деструктивные личности и олигархические структуры как субъекты манипулятивного процесса .....	115
Глава VI. Политические партии и движения, общественные объединения и некоммерческие организации как субъекты процесса манипулирования.....	166
Глава VII. Тоталитарные религиозные секты и деструктивные культы как субъекты манипулятивного процесса .....	195
Глава VIII. Спецслужбы иностранных государств и международные организации как субъекты манипулятивного процесса .....	221
Глава IX. Манипулирование молодёжью в имперский период отечественной истории.....	252
Глава X. Манипулирование молодёжью в советский период отечественной истории.....	292
Глава XI. Институционализация процесса манипулирования молодёжью в западных странах.....	336

**Учебное издание**

**ЕЛИШЕВ Сергей Олегович**

**МАНИПУЛИРОВАНИЕ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ  
ПРОЦЕСС**

**Учебное пособие**

Директор издательства Бредихин А.В.  
Ответственный за выпуск Бредихин А.В.  
Корректор Бредихина Л.Ю.  
Компьютерная верстка Акулова Е.В.

Подписано в печать 17.04.2026 Формат 60x88/16  
Усл.печ.л. 12,5. Уч.-изд.л. 11. Тираж 550 экз. Заказ 32

Издательство АНО ЦЭМИ

