## Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова Социологический факультет

#### ЕЛИШЕВ С.О.

# ИМПЕРСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ – СУДЬБА И МИССИЯ РОССИИ

МОНОГРАФИЯ

Москва

2023

## Монография рекомендована к печати на заседании Ученого Совета социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова «06» апреля 2023 года. Протокол № 4

Елишев С.О. Имперская государственность – судьба и миссия России / монография. – М.: АНО ЦЭМИ, 2023. – 97 с.

#### Рецензенты:

Осипова Н.Г. – доктор социологических наук, профессор (Социологический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова)

Барков С.А. — доктор социологических наук, профессор (Социологический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова)

Монография посвящена исследованию имперской государственности как традиционной для России и русского народа формы государственности. Исследование феномена «империи» очень важно в настоящее время в свете определения перспектив и вектора дальнейшего развития Русского мира, российского общества и государственности. Ибо, как показывает история, судьба империи неотделима от судьбы стержневого имперского этноса, т.е. русского народа. И в этом смысле, империя не только традиция, но и судьба России. Монография адресована широкому кругу читателей, интересующихся вопросами истории, политики, социологии, педагогики.

#### ISBN 978-5-6049897-0-8

### Особенности восприятия имперской государственности в науке и массовом сознании

Одним из важных и перспективных направлений современных социально-политических исследований является изучение имперской государственности — традиционной для России и русского народа формы государственности, возвращение к которой, на наш взгляд, представляет собой основу для дальнейшего успешного национального развития России. Воссоздание имперской государственности, как и воссоединение территорий Исторической России в масштабах единого государства, в ближайшей перспективе станет, по нашему мнению, живым и зримым свидетельством окончательного выхода русского народа из фазы «надлома» в процессе своего этногенеза, а в целом российского общества — из состояния глубокого духовного и мировоззренческого кризиса, начавшегося ещё в XVIII веке, в котором оно до настоящего времени, к сожалению, всё еще пребывает.

При этом, при изучении феномена имперской государственности, следует учитывать тот факт, что в сознании большинства наших соотечественников и жителей Земного шара термин «империя» воспринимается с ярко выраженным отрицательным оттенком, став, прежде всего, благодаря западным научной мысли, кинематографу и СМИ, своеобразным наименованием и олицетворением абсолютного зла (т.е. «не демократии» — аналогом тирании и «диктатуры», авторитарных политических систем), состояния «несвободы», рабства, национального гнёта, порождаемого агрессией, насилием, войнами,

завоеваниями, различными преступлениями и злодеяниями, страхом и ненавистью, колониальной зависимостью. При упоминании данного слова в сознании так и всплывают, то содержание и наименование одного из фильмов «Звездных войн» – «Империя наносит ответный удар» (именно в упомянутом контексте в образе «плохих парней» и внедрялся в массовое сознание такого рода образ империи), русофоба маркиза Астольфа Кюстина пошедшее OT де И популяризированное В России лидером «большевиков» системщиком В.И. Лениным и его соратниками идеологизированные клише-характеристика Российской империи как «тюрьмы народов»<sup>1</sup>, то высказывание президента США Р. Рейгана об СССР, как об «империи зла», то упреки в адрес нашего национального лидера В.В. Путина и русских людей при защите ими русских национальных интересов, в «нетолерантности», агрессии, реваншизме, в «имперских амбициях», «имперских замашках», желании «возродить Российскую империю» и так далее.

В современной западной научной мысли, а также средствах массовой информации и пропаганды образ имперского государства фактически тождественен образу врага современного Западного, секулярного, безбожного, либерально-демократического мира, американского и западного образов жизни, процессов вестернизации иных культурных пространств, т.е. в целом западной

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> См.: *Кюстин А.* Николаевская Россия. М.: Политиздат. 1990. С. 215, 316; *Ленин В.И.* К вопросу о национальной политике // *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений в 55 т. / Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. 5-е изд. Т. 25. М.: Издательство политической литературы. 1969. С. 66; *Ленин В.И.* О национальной гордости великороссов // *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений в 55 т. / Ин-т марксизмаленинизма при ЦК КПСС. 5-е изд. Т. 26. М.: Издательство политической литературы. 1969. С. 107.

мировой новой универсальности»<sup>2</sup>, «космополитической идеи глобального Нового Мирового Порядка. Как пишет известный современный британский историк Доминик Ливен: «Империя по определению является антиподом демократии, народного суверенитета и национального самоопределения. Власть над многими народами без их на то согласия – вот что отличало все великие империи прошлого и что предполагают все разумные определения этого понятия»<sup>3</sup>. «Для человека двадцать первого века империя одновременно является и безнадёжно устаревшим образованием, антидемократическим, И аморальным и изжившим себя»<sup>4</sup>. «К концу XX века все империи против господствующих идеологий согрешили демократии, принципов народного суверенитета и национального самоопределения – и потому были преданы проклятию. Именно это обстоятельство и стало основной причиной, почему XX век был свидетелем не просто распада империй, но полного исчезновения (впервые в истории!) с которые ранее с гордостью называли себя карты мира стран, империями $>^5$ .

В современной России ярко выраженный отрицательный оттенок восприятия имперской государственности в массовом сознании является следствием господствующих в нашем обществе на протяжении многих десятилетий определённых идеологических установок, корни

 $<sup>^2</sup>$  *Махнач В.Л.* Империи в мировой истории // *Махнач В.Л.* Очерки православной традиции. М.: Хризостом. 2000. С. 143.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Ливен Д. Империя, история и современный мировой порядок // Мифы и заблуждения в изучении империи и национализма. М.: Новое издательство, 2010. С. 286.

 $<sup>^4</sup>$  Ливен Д. Российская империя и её враги с XVI века до наших дней. М.: Издательство «Европа», 2007. С. 635.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Ливен Д. Империя, история и современный мировой порядок // Мифы и заблуждения в изучении империи и национализма. М.: Новое издательство, 2010. С. 287.

которых восходят ещё к западно-ориентированным антисистемным и революционным воззрениям И мировосприятию представителей радикально-либерального лагерей социалистического русской И социально-политической периода российской мысли имперского дискредитацией истории, активно занимавшихся имперской тиражирования государственности, посредством навешивания идеологических ярлыков-клише, подобно уже упомянутой нами -«тюрьмы народов».

советский период российской истории Естественно, что в негативное восприятие имперской государственности было обусловлено догматическими положениям принципиально антиимперской марксистско-ленинской идеологии. Как писал известный советский историк М.Н. Покровский, «Российскую империю называли "тюрьмою народов". Мы знаем теперь, что этого названия заслуживало не только государство Романовых, но и его предшественница, вотчина потомков Калиты. Уже Московское великое княжество, не только Московское царство, было "тюрьмою народов". Великороссия построена на костях "инородцев", и едва ли последние много утешены тем, что в жилах великоруссов течет 80% их крови. Только окончательное свержение великорусского гнета той силой, которая боролась и борется со всем и всяческим угнетением, могло служить некоторой расплатой за все страдания, которые причинил им этот  $\Gamma$ нет»<sup>6</sup>.

При этом в соответствии с ленинской трактовкой «империализма»

 $<sup>^6</sup>$  *Покровский М.Н.* Возникновение Московского государства и «великорусская народность» // Историк-марксист. 1930. Т. 18-19. С. 28.

как «высшей стадии развития капитализма»<sup>7</sup>, «"порабощения" наций, всех наций мира горсткой "великих держав"»<sup>8</sup>, процесса «перерастания государств»<sup>9</sup>, сопряженного рамок национальных капиталом «расширением обострением национального И гнета основе $\gg^{10}$ , ОН исторической фактически преподносился, справедливо подчеркивал отечественный историк А.Н. Боханов, «не экономический идеологический, И территориальный только как соответствии марксистско-ленинской экспансионизм, но, c В формационный методологией, <...> как переходный этап, "последняя фаза" бытования "капиталистического способа производства" $^{11}$ .

В постсоветский период отечественной истории к такого рода трактовке с негативной оценкой имперской государственности в идентичном русле добавились и активно воспроизводимые в научной литературе и СМИ, привнесённые из западной науки и СМИ идеологические русофобские штампы неолиберальной направленности, фактически копирующие господствующую на Западе точку зрения на

\_

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> Ленин В.И. Предисловие к броюшире Н. Бухарина «Мировое хозяйство и империализм» // Ленин В.И. Полное собрание сочинений в 55 т. / Ин-т марксизмаленинизма при ЦК КПСС. 5-е изд. Т. 27. М.: Издательство политической литературы. 1969. С. 94.

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup> Ленин В.И. В Интернациональную Социалистическую Комиссию // Ленин В.И. Полное собрание сочинений в 55 т. / Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. 5-е изд. Т. 27. М.: Издательство политической литературы. 1969. С.33.

<sup>&</sup>lt;sup>9</sup> См.: *Ленин В.И.* В Революционный пролетариат и право наций на самоопределение // *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений в 55 т. / Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. 5-е изд. Т. 27. М.: Издательство политической литературы. 1969. С.62.

<sup>&</sup>lt;sup>10</sup> См.: *Ленин В.И.* В Революционный пролетариат и право наций на самоопределение // *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений в 55 т. / Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. 5-е изд. Т. 27. М.: Издательство политической литературы. 1969. С.62.

 $<sup>^{11}</sup>$  *Боханов А.Н.* Российская империя. Образ и смысл. М.: Издательство «ФИВ», 2020. С. 9.

сущность данного феномена, как вредного, отжившего своё, страшного и ужасного «недемократического» рудимента ушедших времён, ненужного нам в настоящее время, мечты о возвращении которого говорят об ущербности психологии их носителей и фактически отбрасывают нас в тоталитарное прошлое<sup>12</sup>. При этом современные российские неолибералы-западники и определённая часть представителей социалистического блока, как, впрочем, и некоторые консерваторы, часто ставят знак равенства между традиционной для России имперской государственностью и СССР, чем безусловно льют воду на мельницу западной антироссийской пропаганды.

В результате такого рода социально-политического мифотворчества, пропаганды и дискредитации феномена империи в информационном пространстве, в массовом сознании наших сограждан отождествляется: либо большой обычно территориальным владениям державой  $^{13}$  (между тем, следует отметить тот факт, что не всякая держава является империей, хотя, бывает, и претендует на это, стремится именоваться таковой); либо с особым типом государственных образований, стремящихся к максимальному расширению территорий (посредством военной своих установлению территориальной экспансий c ТЯГОЙ К эксплуатацией «порабощённых» господства), вкупе с нещадной

\_

<sup>&</sup>lt;sup>12</sup> См., например: *Каспэ С.И*. Империя и модернизация: Общая модель и российская специфика. М.: РОССПЭН. 2001. С. 208-215; *Миллер А.И*. Империя Романовых и национализм: эссе по методологии исторического исследования М.: Новое литературное обозрение, 2010; После империи /Под ред. *И.М. Клямкина*. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2007.

<sup>&</sup>lt;sup>13</sup> **Держава** (от слав. «държа» – владычество, могущество) – особо мощное по своему политическому влиянию, масштабам, военному и экономическому потенциалу государство, способное оказать воздействие и давление на своих дальних и ближних соседей.

народов, т.е. с державами колониальными, часто для поднятия своего статуса именующими сами себя «империями», но фактически таковыми не являющимися.

Также следует отметить имеющее место производное от такого рода восприятия, активное употребление категории «империя» в переносном смысле этого слова применительно к наименованию, состояниям и характеристикам различного рода крупных по своей форме и больших по своему объёму систем, блоков, сообществ, организаций, монополий, сфер деятельности, отраслей, пространств, ресурсов: например, «империя вкуса», «империя меха», «бизнесимперия», «медиа-империя», «нефтяная империя» и т.д. и т.п. В этом же контексте, в качестве характеристики-клише лицемерной политики и пропаганды, осуществляемой США и ИХ распространяемой как на внутреннюю, так и внешнюю аудиторию, в рамках информационного противодействия ведущейся США странами Запада против России информационно-психологической войны, данная категория была использована нашим национальным лидером, президентом В.В. Путиным, назвавшим коллективный Запад во главе с США в своем обращении к гражданам России по поводу начала Специальной Военной Операцией «империей лжи» <sup>14</sup>.

Однако употребление термина «империя» и подобного рода словосочетаний в упомянутом переносном значении, конечно же, не только не имеет отношения К изучению имперской формы неправильным с научной и государственности, НО И является

 $<sup>^{14}</sup>$  Обращение к гражданам РФ президента В.В. Путина от 24.02.2022 г.// Официальный сайт «Президент России». URL: http://www.kremlin.ru/events/president/news/67843 (дата обращения 23.02.2023).

методологической точек зрения, а часто и здравого смысла.

При этом, следует подчеркнуть, что отождествление империи с большой по своей территории державой, стремящейся к максимальному расширению своих территорий посредством насильственных действий, пространственной экспансий, давно уже общепринятым в науке и публицистике. В настоящее время оно присуще не только представителями западной научной мысли, а также прозападнически-ориентированным российским современным неолиберальным, социалистическим авторам, но, к сожалению, и представителям современной русской консервативной мысли<sup>15</sup>. И что характерно, данная «традиция», если её условно можно так назвать, идёт еще от классиков русской консервативной мысли. Например, трактовку империи, как фактически большой по своей территории державы, можно встретить у Ф.И. Тютчева в его материалах к трактату «Россия и Запад», где он, исходя из особо понимаемой им идеи имперской государственности, размышляя судьбе Российской христианской империи православной империи, пятой Восточно-христианской окончательной, взгляд, его (созданной ещё Константином Великим, а затем перешедшей к нам в Россию), выделил также четыре существовавшие до христианизации Рима имперские государственные образования: два, по нашему мнению, обоснованно – Персидскую и Римскую (ещё языческую) империи, два необоснованно – отнеся к ним Ассирию (первую в мировой истории протоимперию) и Македонию – даже не ставшую протоимперией,

 $<sup>^{15}</sup>$  См., например: *Боханов А.Н.* Российская империя. Образ и смысл. М.: Издательство «ФИВ», 2020; *Малафеев К.В.* Империя. Книга первая. М.: Издательство АСТ, 2022.

недолго просуществовавшую державу<sup>16</sup>.

Акцент на территориальную и пространственную экспансию в осмыслении особенностей функционирования и сущности имперской государственности можно найти, например, и у немецкого геополитика и консервативного мыслителя К. Шмитта, рассматривающего процесс захвата земель в жизни любого оседлого народа, общественного устройства или империи в его понимании, как закономерный этап их исторического развития, «источник всякого дальнейшего порядка и всякого дальнейшего права»<sup>17</sup>.

Определение «государства, империи, как вышедшего 3a национальные границы» 18, осуществляющего «экспансию за пределы устойчивых границ, перерастание длительно сложившегося, исторически оформленного организма»<sup>19</sup>, – можно встретить также и у Федотова. Как отмечал Г.П. философа Г.П. Федотов, анализировавший особенности противостояния двух сверхдержавимперий США и СССР (в его понимании) в эпоху «Холодной войны»: вероятности говорят в пользу того, что новое государство, или новая универсальная Империя, родится, как и все

 $^{16}$  См.: *Тюмчев Ф.И.* Россия и Запад // *Тюмчев Ф.И.* Юбилейное издание в 3 т. Т. 2. М.: ДАРЪ, 2013. С. 103,106.

 $<sup>^{17}</sup>$  См.: *Шмитт К.* Номос Земли в праве народов jus publicum europaeum. СПб.: Владимир Даль, 2008. С. 17-18.

 $<sup>^{18}</sup>$  Федотов Г.П. Судьба империй // Федотов Г.П. Судьба и грехи России / избранные статьи по философии русской истории и культуры/: В 2-х тт. Т. 2. СПб.: София, 1991. С. 305.

 $<sup>^{19}</sup>$  Федотов Г.П. Судьба империй // Федотов Г.П. Судьба и грехи России / избранные статьи по философии русской истории и культуры/: В 2-х тт. Т. 2. СПб.: София, 1991. С. 305.

бывшие Империи, в результате войны, а не мира»<sup>20</sup>. «Выход государства, даже непрерывно растущего, из его привычной геополитической сферы есть тот момент, когда количество переходит в качество: рождается не новая провинция, но Империя, с ее особым универсальным политическим самосознанием»<sup>21</sup>.

Иными словами, налицо прочно укоренившейся в науке и в массовом сознании первый, созданный учеными и средствами массовой информации и пропаганды, социально-политический миф об империи, как о любой крупной по своей территории державе или сверхдержаве, стремящейся, применяя различные средства военную территориальную, пространственную осуществить экспансию, претензией на мировое господство или геополитическую гегемонию, а также использования захваченных территорий или ресурсов для своих нужд и процветания.

Такого рода восприятие имперской государственности, к сожалению, закономерно порождает ненужные споры и разногласия внутри консервативного лагеря, как в России, так и за рубежом, например, дискуссию о «правильных» (континентальных, «цивилизационных»<sup>22</sup>) и «неправильных» (неконтинентальных, колониальных, морских, «варварских»<sup>23</sup>) «империях». Оно же не позволяет

 $<sup>^{20}</sup>$  Федотов Г.П. Судьба империй // Федотов Г.П. Судьба и грехи России / избранные статьи по философии русской истории и культуры/: В 2-х тт. Т. 2. СПб.: София, 1991. С. 312.

 $<sup>^{21}</sup>$  Федотов Г.П. Судьба империй // Федотов Г.П. Судьба и грехи России / избранные статьи по философии русской истории и культуры/: В 2-х тт. Т. 2. СПб.: София, 1991. С. 306.

 $<sup>^{22}</sup>$  См.: *Проханов А., Стариков Н., Папаяни Ф.* Словарь патриота Отечества. СПБ.: Питер, 2019. С. 241-242.

 $<sup>^{23}</sup>$  См.: *Проханов А., Стариков Н., Папаяни Ф.* Словарь патриота Отечества. СПБ.: Питер, 2019. С. 22.

аргументированно отличать классические империи от по тем или иным причинам несостоявшихся империй («протоимперий»), химер«псевдоимперий» (например, СССР) и крупных колониальных держав, необоснованно именующих себя или причисляемых другими к империям (о чем подробно мы поговорим позднее).

Даже декларируемый, например, А.Н. Бохановым акцент на необходимости скурпулёзного изучения сущности имперской идеи, идеологии, сакрального характера имперской миссии и направленности, а уже затем на различных «атрибутах внешних форм» имперских «обширность государств, К которым относятся пространства, полиэтничность, авторитарная (монархическая) форма правления»<sup>24</sup>, «структура и функции», «механизмы, рычаги и приёмы организации и управления $^{25}$ , при данных обстоятельствах не позволяет аргументированно опровергнуть отмеченный ИМ же «распространенный, НО совершенно антиисторический трюизм, гласящий, что Советский союз, или "Красная империя" – только модификация, "перелицовка" Российской империи, хотя онтологически это совершенно разные, диаметрально противоположные организмы»<sup>26</sup>.

Следует особо отметить, что подобного рода восприятие сущности имперской государственности, конечно же, не имеет ничего общего с реальностью. Стремление к «постоянной» пространственной, территориальной экспансии не является основной характристикой

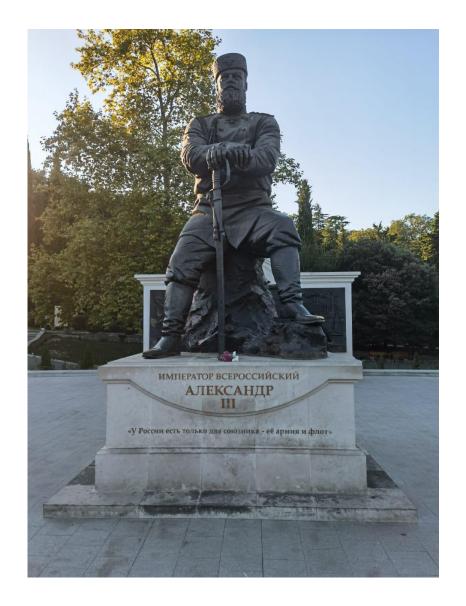
 $<sup>^{24}</sup>$  *Боханов А.Н.* Российская империя. Образ и смысл. М.: Издательство «ФИВ», 2020. С. 13.

 $<sup>^{25}</sup>$  См.: *Боханов А.Н.* Российская империя. Образ и смысл. М.: Издательство «ФИВ», 2020. С. 11.

 $<sup>^{26}</sup>$  *Боханов А.Н.* Российская империя. Образ и смысл. М.: Издательство «ФИВ», 2020. С. 54.

империи. Экспансионистская политика (территориальная, политическая, экономическая или другая), в определённые этапы исторического развития в одинаковой мере характеризует как империи, так большую часть государств мира не имперского типа (например, США), и она, как и в случае с государствами «не империями», бывает возможна лишь в случае наличия у стержневого имперского этноса (или у этноса создающего державу в государствах не имперского типа) достаточного уровня пассионарности, а также благоприятных внешнеполитических и внутриполитических условий. Когда этого нет, наблюдается стремление удержанию, сохранению достигнутых величин (что иллюстрируют ряд периодов из истории Римской и Византийской империй).

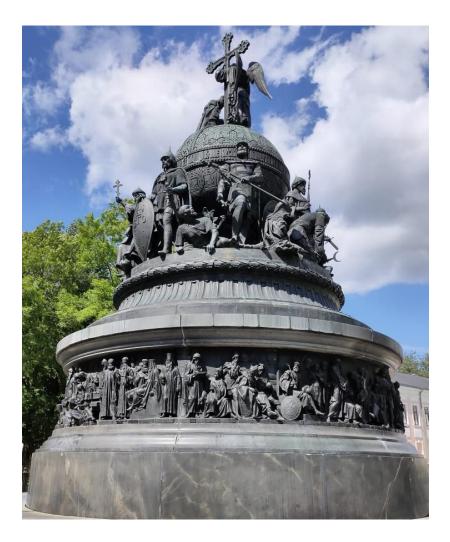
Например, несмотря на тот факт, что после освобождения Константинополя от крестоносцев в 1261 году и до его взятия османами в 1453 году, территория Византийской империи (не сумевшей в силу ряда причин, в том числе духовного и мировоззренческого кризиса и особенностей процесса этногенеза, восстановить свои прежние позиции) существенно сократилась до собственно говоря самого Константинополя, его окрестностей, нескольких островов в Эгейском небольших Греции, владений В государство море данное воспринималось всеми, как государство имперское, во главе с василевсом (императором), в том числе соперничавшими с ним западноевропейцами.



Памятник Государю-Императору Александру III – «Миротворцу» в Ливадии (фото автора)

мифом имперской об Вторым социально-политическим государственности, распространённым в западной и отечественной науке, а также массовом сознании, благодаря деятельности средств информации пропаганды, массовой И является гипотеза идеологическая установка о завершении века империй, неизбежном распаде и исчезновении имперских государственных образований с политической карты мира, как рудимента прошлого, возврат которому невозможен или будет сопряжен с различного рода бедами и

катаклизмами. Однако такого рода гипотеза не выдерживает особой критики, поскольку её сторонники не только не могут аргументировано неизбежность научно обоснованно доказать И исчезновения невостребованность, неактуальность имперской государственности в реалиях XXI века, но и вынуждены волей-неволей признать тот факт, что из всех государственных образований когда-либо существовавших образования государственные Земле, на имперские являются «долгожителями» - т.е. долговременными и жизнестойкими державами, в сопоставлении, например, с национальными государствами Западного мира.



Памятник «Тысячелетие России» в Великом Новгороде (фото автора)

Как омечают современные западные исследователи Дж. Бербэнк и Ф. Купер, «Римская империя властвовала на территории западного Средиземноморья шестьсот лет, а ее родственница Византия прожила целое тысячелетие. Рим оставался образцом величия и порядка вплоть до XX века, и это не предел. Россия веками применяла имперские методы управления по отношении к своему пестрому в национальном смысле населению. В таком контексте национальные государства представляются маленьким пятнышком на горизонте истории, совсем имперском небосводе. Их влияние возникшем на политическое мышление может оказаться преходящим Поразительная жизнестойкость империй чительным. ставит сомнение ту точку зрения, что национальные государства – явления естественные, необходимые и неизбежные»<sup>27</sup>.

Третий социально-политический миф об имперской государственности, созданный западными учеными и средствами массовой информации и пропаганды, является миф о принципиальной несовместимости политических систем имперских государственных образований с элементами и институтами демократии, как формы осуществления государственной власти, хотя эти понятия лежат абсолютно в разных плоскостях и такие утверждения не являются корректными по своей этом пропагандисты-распространители данного всячески игнорируют тот факт, что демократические элементы и важной составной институты исторически являются частью политических систем имперских государственных образований, анализ особенностей функционирования которых показал важность этих эле-

 $<sup>^{27}</sup>$  Бербэнк Дж., Купер Ф. Взлет и падение великих империй. М.: АСТ, 2015. С.6-7.

ментов и институтов в обеспечении устойчивости, стабильности и долговременности существования империй, их успешного противодействия различного рода вызовам, смутам и революциям.

В частности, еще древнегреческий историк Полибий, размышляя об историческом круговороте форм осуществления государственной власти на примере изучения истории римского государства, — Первого Рима (в республиканский период его истории), отметил, что наиболее оптимальной политической системой общества является система, сочетающая в себе элементы трёх «правильных» форм осуществления государственной власти (монархии, аристократии и демократии).

«В государстве римлян, — отмечал Полибий, — были все три власти <...> причем все было распределено между отдельными властями и при помощи их устроено столь равномерно и правильно, что никто, даже из туземцев, не мог бы решить, аристократическое ли было все управление в совокупности, или демократическое, или монархическое<sup>28</sup>». Монархический элемент представляла собой власть консулов, аристократический — власть Сената, демократический — власть народных собраний и институт народных трибунов.

Властные институты Римской империи сочетались в особую систему «сдержек и противовесов», осуществляя взаимный контроль и дополняя друг друга. «Хотя каждая власть имеет полную возможность и вредить другой, и помогать, однако во всех положениях они обнаруживают подобающее единодушие, и потому нельзя было бы указать лучшего государственного устройства <...> Ибо если какаялибо власть возомнит о себе не в меру, станет притязательной и

<sup>&</sup>lt;sup>28</sup> Полибий. Всеобщая история: в 3 т. Т. 2. VI.11.11. СПб.: Наука; Ювента, 1995. С. 14.

присвоит себе неподобающее значение <...> то чрезмерное усиление одной из властей и превознесение ее над прочими окажется невозможным»<sup>29</sup>.

Такое сочетание элементов «правильных» форм осуществления государственной власти делало государственную политическую систему Римской империи крайне устойчивой и эффективной, препятствуя её вырождению в «искаженные» формы (тиранию, олигархию и охлократию) и напрямую способствовала гражданского общества. Подобную установлению И развитию образец систему Полибий ставил политическую 3a считал оптимальной общества И государства. ДЛЯ ТОГО ИЛИ иного Отечественный мыслитель В.Л. Махнач называл эту сочетанную политическую систему «Полибиевой схемой власти»<sup>30</sup>. Полибиева схема власти – политическая система, объединяющая в категории верховной власти все три «правильные» формы осуществления государственной власти: монархию, аристократию и демократию.

Следует сразу подчеркнуть, что необходимым условием существования подобной политической системы является наличие гражданского общества. Образцовыми примерами такого устройства политической системы являются древнегреческие полисы, а также все империи, в том числе и Российская.

<sup>&</sup>lt;sup>29</sup> Полибий. Всеобщая история: в 3 т. Т. 2. VI.11.11. СПб.: Наука; Ювента, 1995. С. 17.

 $<sup>^{30}</sup>$  См.: *Махнач В.Л., Елишев С.О.* Политика. Основные понятия: справ., словарь. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2008. С. 123–132.



19 июня 2004 г. В.Л. Махнач и С.О. Елишев в Танковом музее в Кубинке (фото автора)

Для России Полибиева схема власти олицетворяет собой её В традицию. Домонгольской национальную княжествах (Гардарике стране городов, eë скандинавы) как именовали политической общества соответствующими элементами системы (монархический элемент), дружина являлись: КНЯЗЬ боярство (аристократический элемент), народное вече и выборные должностные лица (элемент демократический). Примерно с середины XVI века, до правления Петра I, соответствующими элементами подобной политической системы являлись: царь (элемент монархический), Боярская Дума (элемент аристократический), Земский собор и система местного самоуправления (элемент демократический). После разрушения данной политической системы, в результате реформ Петра I, осуществления необходимых реанимировать eë посредством

преобразований, пытались как Александр II, в эпоху Великих реформ, так и Николай II с П.А. Столыпиным. Однако восстановить её в полной мере из-за разразившихся «революционных» событий в России, так и не удалось. В советский и постсоветский периоды, когда в России не было (и пока нет) «правильных» форм осуществления государственной власти, говорить о воспроизведении Полибиевой схемы власти долгое время (до 2014 года) попросту не представлялось возможным.

После 2014 года – воссоединения Крыма и Севастополя с Российской Федерацией, начала «Русской весны», и вызванного этим подъема национального самосознания, начала Специальной Военной Операции, реально забрезжила надежда покончить с владычеством олигархических кланов и воссоздать в России политическую систему, соответствующую «Полибиевой схеме власти», как, впрочем, и имперскую государственность. Но для того, чтобы осуществить это на практике, помимо возникновения благоприятных условий, наличия ресурсов и возможностей, необходимо чёткое понимание и осознание у большинства наших граждан того факта, кто в Российской Федерации у нас является сторонником И противником воссоздания политической системы, т.е. речь идёт о национально-ориентированных и антинационально-ориентированных силах.

Национально-ориентированные силы в любом обществе и государстве, вне зависимости от формы государства и иных критериев, условно можно подразделить на три составных элемента, о которых в своё время как раз и говорил древнегреческий мыслитель Полибий (монархический, аристократический и демократический элементы).

Применительно к современным условиям существования российского государства, курса нашего национального лидера, президента В.В. Путина на обретение Российской Федерацией всей полноты государственного суверенитета, тремя подобного рода элементами национально-ориентированной политической системы в РФ могут являться:

- национальный лидер, национально-ориентированный правитель (монархический элемент),
  - аристократические слои общества,
  - народ (демос).

К антинациональным силам соответственно относятся:

- антисистема;
- «пятая колонна»;
- тиран;
- олигархи, компрадоры;
- толпа/массы.

Национальный лидер и национально-ориентированный правитель (как монархический элемент воссоздаваемой суверенной российской политической системы) не обязательно могут быть одновременно одним и тем же лицом при любой форме правления. Например, в период президентства Д.А. Медведева национальным лидером, но не главой государства, всё также, оставался В.В. Путин.

Аристократические слои российских граждан, выступающие в любом обществе в роли хранителей национальных и культурных традиций данного общества и государства, после революции 1917 года, были практически полностью уничтожены. Процесс формирования

новой российской аристократии (национально-ориентированной элиты) находится к настоящему времени только на начальных стадиях своего развития. И немногочисленные её представители пока не могут в силу этого являться социальной базой и опорой курса В.В. Путина на обретение Российской Федерацией всей полноты государственного суверенитета. Но это может произойти в дальнейшем, ибо в горниле Специальной Военной Операции и произойдет, на наш взгляд, обновление элиты, рождение гражданского общества и костяка новой российской аристократии. И аристократические слои могут стать важным элементом воссоздаваемой российской национально-ориентированной политической системы общества.

От того как быстро и успешно будет проходить процесс формирования новой русской аристократии и демоса, будет зависеть и переход России к традиционной для неё политической системе общества — Полибиевой форме осуществления государственной власти.

Таким образом, абсурдность мифа о несовместимости политических систем имперских государственных образований с элементами и институтами демократии является очевидной.

Для того чтобы по формальным основаниям провести разграничения между классическими имперскими государствами и другими державами — «не-империями» обратимся к этимологии термина «империя», а затем рассмотрим с точки зрения современных теории государства и права и политологии формальные, а затем уже и реальные черты имперской формы государственности.

#### Формальные и реальные черты имперской государственности

При обращении к этимологии термина «империя», следует отметить, что данный термин производен от латинского слова «Imperium» (имеющий власть, могущественный). Как отмечали авторы Энциклопедического словаря Брокгауза и Ефрона, ««Imperium – у римлян высшая государственная власть, вместе с maiestas (величием – E.C.) принадлежала одному народу, проявлявшему эту власть при выборах, в законодательстве, верховном суде, решении войны и мира <...> Отражением этой власти является Империя как полномочие магистратов, сначала царей, потом – в республиканское время – так называемых старших магистратов (mag. maiores), т.е. консулов, преторов, диктаторов, проконсулов, пропреторов, префекта городского и преторианского и цензоров; младшие магистраты Империи не имели. Империя давалась народом посредством выборов или особым законом в куриатских комициях (lex curiata de imperio)» $^{31}$ .

Естественно, что должностные лица — обладатели Imperium (высшей государственной власти) в зависимости от сферы своей деятельности являлись носителями разных прав и обязанностей. Высшая государственная власть (summum Imperium) в республиканский период Римской истории давался только диктатуру при введении режима диктатуры. После завершения республиканского периода высшая государственная власть (summum Imperium) «стала даваться императору сразу по вступлении на престол, одним законом

 $<sup>^{31}</sup>$  См.: *Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А.* Империя // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. Т. XIII. СПб.: Типо-литогр. Ефрона. 1894. С. 14-15.

(так наз. lex de imperio), предоставлявшим не только верховную военную Империю пожизненно и на всю территорию Римской Империи, но еще и много других значительных полномочий, из которых некоторые уже в последнем веке республики были соединены с чрезвычайной Империей, дававшейся некоторым полководцам <...> С течением времени понятие Империя переменило значение и стало обозначать территорию, на которую простиралась обозначаемая ей власть: отсюда название Империи Римской, Византийской и иных»<sup>32</sup>.

Если попытаться рассмотреть с точки зрения современных теорий государства и права и политологии характерные черты имперской формы государственности, то речь, прежде всего, идёт о совокупности трех взаимосвязанных между собой и дополняющих друг друга компонентов: формы правления, формы государственного устройства и политико-правового режима.

По форме правления, империя чаще всего представляет собой монархическое государство, главой которого является император, носящий в зависимости от страны разные титулы: Шахиншах («Царь Царей») – в Персии, Император – в Риме, Василевс – в Византии, Царь, Император – в России. При этом особый статус императора воспринимался окружающими как положение первенствующего, вышестоящего главы государства среди других, «вполне суверенных правителей и республик. На него возлагали миссию поддержания политического равновесия, элементарной порядочности в между-

 $<sup>^{32}</sup>$  См.: *Брокгауз Ф.А.*, *Ефрон И.А*. Империя // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. Т. XIII. СПб.: Типо-литогр. Ефрона. 1894. С. 15.

народных отношениях»<sup>33</sup>. Однако империю, следует особо подчеркнуть, не всегда характеризует монархическая форма осуществления государственной власти. Например, Римская империя зародилась именно в республиканский период её истории.

говорить форме государственного устройства, 0 имперскую государственность характеризует особая, одноимённая форма государственного устройства – империя, существующая наряду с такими всем известными формами государственного устройства, как: унитарное государство, федерация и конфедерация. Хотя, сразу следует отметить, что выделение и изучение империи, как отдельной формы государственного устройства, в настоящее время в теории государства политологии, не является общепринятым, объясняется активным проникновением в систему общественногуманитарных наук различного рода идеологических штампов и установок. Стремление «не замечать» и, соответственно, не изучать эту традиционную для России на протяжении многих веков своеобразную форму государственного устройства, в значительной степени, конечно обусловлено же, политическим заказом желанием дискредитировать в целом имперскую государственность, скрыть подлинные знания о ней, опорочить её, добившись ассоциации империи в массовом сознании с рядом идеологических штампов-клише, вроде «тюрьмы народов», или большим по территории государством.

Между тем, по своей внутренней структуре, административнотерриториальному устройству, порядку взаимоотношений между орга-

 $<sup>^{33}</sup>$  *Махнач В.Л.* Империи в мировой истории // *Махнач В.Л.* Очерки православной традиции. М.: Хризостом. 2000. С. 142.

нами всего государства и органами его составных частей, *империя* может быть, однозначно, выделена как особая, неповторимая форма государственного устройства, отличная от конфедерации, унитарного государства и федерации и, сочетающая в себе одновременно элементы унитарного и федеративного устройства, при котором вошедшие в состав её земли часто сохраняли свою государственность. Например, в Российской империи, наряду с территориальными единицами (начиная с Петра I — губерниями), подчиняющимися центральным органам власти и не обладающими признаками государственного суверенитета, существовали административно-территориальные единицы, признаками государственного суверенитета обладающие (Касимовское царство, Великое Княжество Финляндское, Царство Польское).

Как подчеркивал Г.В.Ф. Гегель, характеризуя империю как особую форму государственного устройства, на примере Персидской империи: «Персидское государство <...> состояло из множества государств, которые хотя и находились в зависимости, но все-таки сохраняли свою индивидуальность, свои обычаи и права. Те всеобщие законы, которым они подчинялись, нисколько не нарушали их особых порядков, но даже защищали и охраняли их, и таким образом у каждого из этих народов, составлявших целое, существовала особая форма государственного устройства. Подобно тому как свет озаряет все и придает каждому особую жизненность, и власть персов распространялась на множество наций и дозволяла каждой сохранять свои особенности. У некоторых из них были даже свои собственные цари, у каждой был свой особый язык, особое вооружение, особый образ жизни, особые

обычаи. Все это существовало спокойно, будучи озаряемо общим cbetom<sup>34</sup>.



Памятник Государю-Императору Александру III в городе Иркутске (фото автора)

 $<sup>\</sup>overline{\ ^{34}$  Гегель Г.В.Ф. Лекции по философии истории. СПб.: Наука. 2000. С. 221.

Если говорить о политико-правовых режимах, то тут следует сказать, что имперскую государственность характеризует исключительно авторитарный политико-правовой режим, с его нификацией правителя, с характеризующей его четко обозначенной имперской идей, миссией и предназначением, культивированием жизнедеятельности общества, традиционных устоев опорой свойственную обществу исторически данному религиозную самобытность.

Естественно, что либерально-демократические и тоталитарные режимы, возникшие в XX веке, в этом контексте являлись принципиальными противниками имперских государственных образований. Тоталитаризм культивирует идеологию создания «рая на земле», создаёт псевдорелигию, претендующую на абсолютную истинность. Либеральный демократизм культивирует власть «золотого тельца» и эгоцентризм под аккомпанемент фраз о «правах человека», требованиях религиозной свободы и всевозможной толерантности. Эти режимы объединяла ненависть к традициям и к защищающим их имперским формам государств, стремление их разрушить, неприятие реальности религиозной основы самобытности того или иного общества. В этом контексте понятно и желание представителей этих режимов опорочить имперскую государственность, отождествить её с тоталитаризмом, например, Российскую империю и СССР.

Таким образом, по форме государства империя может быть и монархией, и республикой, с авторитарным режимом и особой формой государственного устройства, отличающей её от федераций, конфе-

дераций и унитарных государств. И в этом смысле СССР однозначно не являлся империей.

В то же время, следует понимать, что рассмотренные нами формальные черты-характеристики имперских государственных образований, особо не приблизили нас к раскрытию реальных характеристик классических империй, которые на протяжении веков воспринимались народами, как образец оптимального для проживания в нём, универсального, полиэтничного, поликультурного и поликонфессионального государства. Универсальный характер восприятия имперской государственности в массовом сознании населяющих и окружающих её их народов, на протяжении веков являлся важной и реальной чертой классических империй.

При этом, следует особо подчеркнуть, что представления об универсальном характере имперской государственности окончательно оформились уже в христианском мире и христианскую эпоху (в силу чего, именовать государство империей считалось очень почетным, что многие государства (упомянутые уже нами крупные колониальные державы необоснованно и делали)), но складываться подобного рода представления стали ещё в дохристианскую эпоху.

Имперские государственные образования гораздо успешнее Лиги Наций и ООН решали вопросы, связанные с регулированием и функционированием системы международных отношений, поддержанием баланса сил на международной арене и обеспечением стабильности функционирования глобальной системы мирового устройства. Классические империи успешно обеспечивали поддержание определённого порядка в системе межгосударственных, гео-

политических, национальных и экономических отношений и выступали той силой, которая обеспечивала противодействие наступлению хаоса в сферах. Они же ЭТИХ являлась тем ядром, вокруг которого формировался своеобразный «Имперский мир» (например, Римский Мир (Pax Romana) или Русский Мир), самобытное, собственное, неповторимое геополитическое, экономическое, правовое, культурно-историческое пространство, а также некоторые культурно-исторические типы, «великие» культуры, частности, восточно-христианская цивилизации православная цивилизация). Именно из-за этого империи и стали отождествляться с большой по своей территории державой (но тут, ещё раз повторимся, что не любая большая по своей территории держава является империей). Однако, при этом следует сказать, что само отождествление имперской государственности с понятием «культурно-исторический тип», «великая культура», «цивилизация», «суперэтнос» будет, конечно же неверным, поскольку эти понятия лежат в разных плоскостях, а классическая империя может выступать лишь ядром такого рода пространства или объединения национальных культур на уровне культурного региона.

Как подчеркивал немецкий консерватор-геополитик К. Шмитт, имперская государственность традиционно воспринималась в значении «универсалистского, охватывающего мир и человечество, то есть наднационального образования» 35. В христианском мире, универсальный характер восприятия имперской государственности обеспе-

 $<sup>^{35}</sup>$  См.: *Шмитт К.* Номос Земли в праве народов jus publicum europaeum. СПб.: Владимир Даль, 2008. С. 529.

чивался «понятием сдерживающей мощи, kat-echon. "Империя" означает здесь историческую силу, способную сдержать, предотвратить явление антихриста и наступление конца современного эона, силу, qui tenet (которая удерживает), по словам апостола Павла (2 Фес 2, 7)»<sup>36</sup>. И в этом контексте понятно, почему элиты современного Западного, секулярного, безбожного, антихристиански-настроенного, либерально-демократического мира, вместе с подконтрльными им средствами массовой информации и пропаганды, не приемлют имперскую идею и негативно относятся к имперской государственности.

Это подчеркивает и М.Б. Смолин, размышляя о сущности и универсальном характере имперской государственности в России: «Мы Православный, Срединный, самостоятельный, своей мир исторической традицией и преемственностью от римских кесарей и византийских василевсов. Присутствие православной силы в мире удерживает этот мир от сваливания в кровавый хаос или диктат всемирного завоевателя над всеми остальными. Православная Империя (будь то Римская, Византийская или Русская) выполняла на протяжении нескольких тысяч лет одну и ту же функцию в этом мире – функцию удерживающего, будучи гарантом, что любой агрессор, возомнивший себя властителем мира, рано или поздно встретится с мощью римских легионов, византийских тагм или русских дивизий – и все их притязания обратятся в исторический прах, обретя уготованный им свыше законный исход»<sup>37</sup>.

 $<sup>^{36}</sup>$  См.: *Шмитт К*. Номос Земли в праве народов jus publicum europaeum. СПб.: Владимир Даль, 2008. С. 35.

<sup>&</sup>lt;sup>37</sup> См., например: *Смолин М.Б.* Русский путь в будущее. М.: ФондИВ, 2007. С. 17.

Дальнейший разговор о сущности имперской государственности (по своей сути полиэтничной И поликультурной) становится невозможным без краткого обзора и анализа существовавших и существующих различных форм и типов государственных образований, в которых особым образом выстраивалась и реализовывалась внутренняя межнациональная политика. Ведь подавляющее большинство госумировой истории – государства полиэтничные, мононациональные. Именно подобного рода анализ с акцентом на поликультурный, полиэтничный и поликонфессиональный характер имперских государств и поможет, на наш взгляд, разграничить имперскую форму государственности от иных – «не имперских» форм государственных образований.

Итак, исторически можно выделить четыре таких формы и типов государственных образований: *традиционное общество* (*традиционное государство*), национальное государство, империя, химера.

*Традиционное общество* (*традиционное государство*) (не путать с «традиционным аграрным обществом») представляет собой особый тип государственных образований, где власть принадлежит преобладающей этнической, религиозной, клановой группировке. Это может быть как мононациональное<sup>38</sup>, так и многонациональное

<sup>&</sup>lt;sup>38</sup> **Мононациональное государство** (от греч. «µо́vоς» — один, единственный) — однонациональное государство, в котором титульный (государствообразующий) этнос составляет более 75% населения (современная Российская Федерация должна считаться таковым, в отличие от Украины, Латвии или Казахстана, где доля титульной этнической группы значительно ниже).

(полиэтничное) государство. Отличительной чертой традиционного общества является *трайболизм* 39.

Общественная жизнь в таком государстве формируется скорее традицией, нежели носителем власти, кланом, элитой. Подобный тип общественной государств И организации ингиж человечества характерен для большинства народов и обществ, в том числе и западноевропейских (до появления национальных государств). такого рода государств являются, например, Спарта Примерами (абсолютно необоснованно относимая рядом авторов нентальным империям» древности), Афины и Карфаген (столь же необоснованно причисляемые к «морским», колониальным «империям» древности). При типах государств часто наблюдается таких **этнократия** (от греч. « $\xi\theta$ vоς» — народ + «кр $\alpha$ тос» — правление формирование власти на основе этнических принципов. Близко к понятию «трайболизм»).

**Национальное** государство («nation state») — феномен исключительно западного мира Нового и Новейшего времени.

Понятие «нации» в западной традиции толкования феномена нации в принципе неотделимо от понятия «национальное государство» («nation state»). Нацией национальном В государстве назвали совокупность подданных (монархии) или граждан (республики) Этнические подобных государства. интересы данного государственных образованиях отодвигались на задний план,

<sup>&</sup>lt;sup>39</sup> **Трайболизм** (от лат. «tribus» — племя, триба) — 1) политика предоставления привилегий представителям господствующей группировки в ущерб интересам остальных групп населения; 2) стремление к политическому обособлению на основе родственного, кланового деления.

преобладали интересы государства, в которое эти этносы входили. Знаменательно, что слово «nation» имеет два смысла — «нации» и «государства».

Основными признаками западноевропейской нации являются единой культуры, национального наличие самосознания государственности стремления К обретению ИЛИ Национальность этнической, человека определяется не его исключительно государственно-правовой принадлежностью.

Национальное самосознание, иначе говоря, способность сознавать себя членом национального коллектива, является определяющим признаком нации. Возникает оно в Новое время, когда рушатся общности формы людей привычные (кланы, цеха, корпоративного характера, человек остаётся один на один с быстро изменяющимся миром и выбирает новую надклассовую общность нацию. Возникают же нации вследствие проведения политики, ориентированной на совпадение этно-культурных и государственных границ. Политическое движение самоутверждения народов с общим языком и культурой в качестве единого целого есть национализм. Национализм может быть объединительным (национальные движения в Германии и Италии XIX века) и разъединительным (национальные движения в Австро-Венгрии XIX – XX веков).

Образование национальных государств, по мнению западных авторов и их единомышленников в других регионах мира, явилось важнейшим условием начала процесса модернизации. Особый тип западно-европейской цивилизации (цивилизации индустриальной),

созданный в ходе этого процесса, имеет определённый наднациональный смысл.

Национализм в национальных государствах приобретает часто шовинистический оттенок. Происходит ассимиляция этно-культурных меньшинств в ходе культурной агрессии преобладающей нации. Особенно ситуация, подобного печальна когда рода тип государственности пытаются построить вне ареала распространения западного мира, бездумно копируя и перенося западный опыт в иные культурные пространства, например, на постсоветское пространство. Продвигая идеологию украинства И стремясь построить европейским лекалам на постсоветском пространстве государство «Украина» (именно как «национальное государство» – («nation state»)), стопроцентную Анти-Россию, заинтересованные англосаксонские державы и полностью подконтрольные им украинские элиты способствовали трансформацию украинского национализма в шовинизм и нацизм, с его оголтелой русофобией, ненавистью к православию, геноцидом, под лозунгами «Москаляку – на гиляку!», «Чемодан, вокзал – Россия!», в отношении тех, кто не желал «украинизироваться».

По В.Л. Махначу, смена традиционного общества или империи национальными государствами есть смена «государств, в которых нациями признавались этносы, на государства, где этносы согнули в бараний рог и превратили в членов одной нации»<sup>40</sup>.

 $<sup>^{40}</sup>$  *Махнач В.Л.* Стенограмма Круглого стола «Понятийный аппарат проекта национальной доктрины России». М.:РОПЦ, 1995. С. 12.

Яркими примерами «национальных государств» («nation state») среди крупных колониальных держав западного мира являются Англия, Франция, Испания, Португалия, необоснованно причисленные рядом авторов к «морским» колониальным «империям».

Империя (ot «imperium» имеющий лат. власть, могущественный) являет собой редко встречающийся особый тип полиэтничных и поликультурных государственных образований, в основе существования которого лежит универсальная имперская идея единства общества во имя всеобщего блага – имперская идея. Не всякая держава является империей, хотя, бывает, и претендует, стремится именоваться таковой. Например, не являлись империями ни Тамерлана, Македонского, Наполеона, Александра Великобритания, Испания, Голландия, Франция, Япония.

Империи не следует путать и отождествлять с колониальными державами, хотя многие из них часто и называют себя таковыми. Колониальные державы (классическими примерами которых являются Карфаген, держава инков, Великобритания, Франция, Португалия, Япония), используя силу, выступают в роли паразитов, богатеющих и развивающихся за счёт грабежа колоний и эксплуатации населяющих В основе колониального ИХ владычества лежит обогащения одного народа, общества, государства за счет других – колонизируемых. Идея же империи или, Имперская идея – это идея симфонии, сосуществования мирного различных национальных культур и этносов под управлением имперского стержневого этноса во имя общего благополучия.

Как справедливо отмечал А.Н. Боханов, размышляя об имперской идее и миссии: «Империя – всегда и везде – мировое, вселенское устремление. Это – обязательно вселенская миссия. Если не существует подобного смыслового порыва, выражавшего и объективно и субъективно, то нет и "империи", вне зависимости от размера государства и времени его существования <...> Исторические же примеры самомнения некоторых правителей и властных группировок, самообозначавших себя "императорами", а подвластные территории – "империями", можно оставить за пределами рассмотрения. В мировом имперском контексте данные случаи следует воспринимать только как курьёзы» 41.

Следует отметить, что империя довольно редкий феномен мировой истории. Создать империю может не каждый народ. Классическими империями являются Персидская, Римская, Византийская, Российская империи.

Истории известны множество примеров, когда державы в своём историческом развитии имели все шансы стать классическими империями, обладали рядом присущих империям характеристик, себя таковыми именовали, но по разным причинам ими не стали. Такие государства именуются *протоимпериями* (табл. 1). К протоимпериям относятся: Ассирийская держава, Китайская «империя», Священная Римская «империя», протоимперия Чингисхана, Османская Порта, «империя» Великих Моголов, Германская «империя».

 $<sup>^{41}</sup>$  *Боханов А.Н.* Российская империя. Образ и смысл. М.: Издательство «ФИВ», 2020. С. 18.

Таблица 1. Исторические разновидности империй, колониальных держав, протоимперий

Империи	Колониальные	Протоимперии
	державы	
	(именовавшие себя	
	империями)	
Персидская	Карфаген	Ассирийская держава
империя	Держава инков	Китайская «империя»
Римская	Португалия	Священная Римская
империя	Испания	империя
Византийская	Франция	Протоимперия
империя	Великобритания	Чингисхана
Российская	Япония	Османская Порта
империи		«Империя» Великих
		Моголов
		Германская империя

Почему эти государства не смогли стать империями? Причины тому различны. Ассирии не позволили стать имперским государством отсутствие имперского стереотипа поведения у державообразующего этноса, чрезмерная жестокость в отношении вошедших в состав державы народов. Эти обстоятельства свели на нет успехи в формировании общеимперской знати и системы взаимоотношений с входящими в состав державы землями.

В Китае наблюдалась абсолютная терпимость к представителям других этносов, но при этом полная «нетерпимость к представителям других культур. Поэтому каждый раз, когда в состав Китая попадало значительное количество некитайцев, ИХ активно Полноценных китайцев ИЗ них выходило, не вместо образовывалась химера, ложное единство. Единый этнос в результате не возникал (он вообще вряд ли может быть рукотворным делом). Такие установки на объединение подтачивали Китай изнутри, появлялись в значительном количестве ложные китайцы, которые не воспринимали китайцев природных вполне своими. Поэтому Китай — страна, обладавшая и созидавшая имперскую культуру, но абсолютно не чувствовавшая верной имперской политики»<sup>42</sup>.

Священная Римская империя сначала развивалась в сторону превращения данного государственного образования в полноценную империю. Однако имперский стержневой этнос в XIX веке отказался от бремени созидания империи, начав движение в сторону создания национального государства, что в скором времени и привело к исчезновению данного государства.

Протоимперия Чингисхана имела все шансы стать полноценной империей, но в силу внутренних неурядиц и исторических причин не сложилась, распавшись на ряд осколков, значительная часть которых впоследствии вошла в состав Российской империи.

Причина неудачи построения имперского государства Великих Моголов основывается на крайней непоследовательности действий правительства Аурангзеба во внутренней политике в отношении своих подданных индуистов, на внутренней нестабильности, борьбе за власть в высших кругах державы, а также на активном вмешательстве во внутренние дела Британской ОстИндской компании. В результате произошел распад державы и захват ее территории английскими колонизаторами.

 $<sup>^{42}</sup>$  *Махнач В.Л.* Очерки православной традиции. М.: Хризостом, 2000. С. 154.

Османская Порта, начав складываться как классическое имперское государство – формируя общеимперскую элиту из янычар (государственных военных рабов), первоначально терпимо относясь к религии, культуре, государственности народов, входящих в состав державы, - в отсутствие имперской идеи проявляла крайнюю непоследовательность в осуществлении внутренней религиозной, национальной и культурной политики. Впоследствии, под влиянием западных веяний, турки от необходимого для создания империи отказались имперского поведения, курс превращение Турции стереотипа ВЗЯВ на «национальное государство» по западноевропейскому типу. Это неминуемо привело к геноциду ряда входящих в державу этносов, подъему национально-освободительной борьбы, распаду державы.

Германская империя за очень недолгий срок своего существования не смогла полноценно реализовать заявку на наследие Священной Римской империи. Как отметил В.Л. Махнач: «Очень старалась соответствовать своему названию, но была державой националистического, а не имперского характера. Населенная почти исключительно немцами, она не типична, это не вполне империя»<sup>43</sup>.

силу универсального характера имперской идеи, любую империю национальных государств В отличие OT нельзя охарактеризовать и как «тюрьму народов», в которой наблюдается Любые эксплуатация «покорённых» народов. нещадная такие высказывания есть «идеологемы» и плод политической мифологии. В этом ключе вполне обоснованно возражение В. Кожинова клеветникам Российской империи: «И если уж называть Россию «тюрьмой народов»,

 $<sup>^{43}</sup>$  Махнач В.Л. Очерки православной традиции. М.: Хризостом, 2000. С. 153.

то, в точном соответствии с логикой, следует называть основные страны Запада не иначе как «кладбищами народов»»<sup>44</sup>.

Характерными чертами империи, помимо универсальной имперской идеи являются: наличие имперского стержневого этноса с особым стереотипом поведения, имперской элиты, особой структуры взаимоотношений между метрополией и провинцией, а также между входящими в империю этносами.

С точки зрения долговременной стратегии благополучия входящих в неё национальных меньшинств, империя представляет собой оптимальный тип держав, объединяющих под надзором и патронажем стержневого имперского этноса различные по культуре и обычаям этносы, сохраняющие свой традиционный образ жизни, экономические структуры, систему местного самоуправления.

И.Л. Солоневич писал: «Империя — это мир. Внутренний национальный мир. Территория Рима до империи была наполнена войной всех против всех. Территория Германии до Бисмарка — была наполнена феодальными междунемецкими войнами. На территории Империи Российской были прекращены всякие межнациональные войны, и все народы могли жить и работать в любом её конце» 45.

*Имперский стержневой этнос* — нация, несущая бремя созидания империи, судьба которой (в зависимости от особенностей процесса этногенеза или выполнения ею определенных функций, соответствию должному стереотипу поведения) неразрывно связана с судьбой империи. Завершение процесса этногенеза имперского стержневого этноса или

<sup>&</sup>lt;sup>44</sup> Кожинов В. Россия. Век XX-й. М.: Эксмо, 2008. С. 138-140.

<sup>&</sup>lt;sup>45</sup> *Солоневич И.Л.* Народная монархия. М.: Феникс, 1991. С. 15.

его отказ от выполнения взятых на себя функций и стереотипа поведения (Турция) влечёт за собой распад империи.

Необходимым условием создания империи следует считать наличие у стержневого имперского этноса определённого стереотипа поведения. Существенными чертами его являются способность уживаться с другими этносами, перенимать у них определённые навыки, культуру (как писал Гораций после включения Эллады в состав Римской империи: «Греция, взятая в плен, победителей диких пленила: В Лаций суровый искусства она принесла»), родниться с их представителями, при этом неукоснительно соблюдая взятые на себя обязательства по охране и защите дружественных этносов от внешних угроз. Наличие его не может не вызывать уважения. Бремя созидания империи почётно, хотя и тяжело.

Основополагающими принципами проведения имперской политики (сформулированные Чингиз-ханом, но применявшиеся еще римлянами) являются два принципа: 1) никогда не предавать союзника; 2) никогда не щадить предателя. Это принципиальное отличие от принципа прагматизма («ничего личного, только – бизнес»), лежащего в основе создания ряда колониальных держав (от Карфагена, до современных Великобритании и США), наиболее четко воплощенной в доктрине Пальмерстона - Черчиля<sup>46</sup>.

Как отметил современный публицист С.Н. Марочкин: «Империи нужны друзья и союзники имперского этноса, колониальной державе –

<sup>&</sup>lt;sup>46</sup> **Доктрина Пальмерстона** — **Черчилля,** лежащая в основе британской внешней политики, воплощается в принципе: «У политика нет друзей и нет врагов, а есть интересы, в соответствии с которыми есть противники и союзники, которые могут меняться местами, — интересы остаются незыблемыми».

холопы-илоты, колонистам — жизненное пространство и природные ресурсы, очищенные от аборигенов» $^{47}$ .

Для колониальных держав в целом характерно высокомерное отношение со стороны представителей нации-колонизаторов по отношению к представителям иных народов, живущих в её колониях. Особенно это хорошо заметно в работах самого известного певца британской колониальной системы — Редьярда Киплинга.

В частности, он писал: «Англия смогла захватить власть над заморскими территориями благодаря «особому благоволению Господа», а платой за его милость стала пролитая английская кровь»<sup>48</sup>. Интересны и его размышления о бремени «белого человека»:

«Твой жребий - Бремя Белых!

Как в изгнанье, пошли

Своих сыновей на службу

Тёмным сынам земли.....

На каторжную работу –

Нету ее лютей, –

Править тупой толпою

То дьяволов, то детей<sup>49</sup>».

Или о системе колониального управления:

«Солдаты, несите в колонии

Любовь на мирном штыке.

Азбуку в левом кармане,

 $<sup>^{47}</sup>$  *Марочкин С.Н.* Русские и империя// Сб. ст. Русский стр й. М., 1997. С. 224.

<sup>&</sup>lt;sup>48</sup>Цит. по: *Печуров С.* Англосаксы и германский нацизм. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://pomnirossiu.ru/index.php?page=121&news=1139.

 $<sup>^{49}</sup>$  Киплинг P. Бремя Белых. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.stihi-xix-xx-vekov.ru/Kipling4.html.

Винтовку в правой руке.

А если черная сволочь

Не примет наших забот,

Их быстро разагитирует

Учитель наш, пулемет»<sup>50</sup>.

Как англосаксы, создатели первых в мировой истории концлагерей, несли это «бремя белых» и какими методами они пользовались, чтобы удержать колонии в своем подчинении, как они относились к населению колоний, хорошо знал и восхищался ими, беря их за образец-стандарт управления, А. Гитлер: «Посмотрите на англичан, которые при помощи 250 тысяч человек, из которых вооружённые силы составляют около 50 тысяч, управляют 400 миллионами индийцев...»<sup>51</sup>.

Важно подчеркнуть, что подобное отношение к своим согражданам было немыслимо в империях.

Для внутренней политики империи характерно поощрение браков между представителями знати стержневого имперского этноса и знати других этносов, входящих в империю, с целью образования единой общеимперской знати (элиты), цементирующей единство империи.

*Имперская элита* — формируемая имперским правительством имперская аристократия, включающая в себя аристократию стержневого имперского этноса, а также представителей аристократии других этносов, входящих в империю. Князь П.И. Багратион, имам

 $<sup>^{50}</sup>$ Цит. по: Дзидзоев В.Д., Никаев Р.М. Что такое геноцид, или амнезия по грузински // Вестник Владикавказского научного центра. № 4. Том 2. 2011. С. 33.

<sup>&</sup>lt;sup>51</sup>Цит. по: *Печуров С.* Англосаксы и германский нацизм. URL: http://pomnirossiu.ru/index.php?page=121&news=1139 (дата обращения: 1.03.2023).

Шамиль, В.И. Даль, К.Г. Маннергейм — все они являлись представителями русской имперской знати. Точно также, как царица Египта Клеопатра представительней Римской имперской аристократии.

Особая структура взаимоотношений между метрополией (центром социально-политической, экономической и жизни) u **провинцией**  $^{52}$  (периферией в терминологии некоторых аторов) внутри империи заключалась, прежде всего, в том, что вошедшие (добровольно или недобровольно) в состав империи этносы сохраняли свой традиционный образ жизни, экономические структуры, систему местного самоуправления, а подчас и государственность. Имперские правительства никогда не проводили политику ассимиляции вошедших в империю народов, способствуя сохранению их этнокультурного и религиозного своеобразия. При этом вхождение или присоединение тех или иных территорий в состав империй часто знаменовало приток инвестиций регион, a также развитие экономической жизнедеятельности. Они реально становились частью целого имперского организма, а не колонией и ощущали себя таковыми.

Очевидно, что такая политика способствовала и обеспечивала верность имперской идеи в среде входящих в империю народов. Примером подобного рода верности являются малоазийские полисы в составе державы Ахеменидов, активно и бескомпромиссно сражавшиеся за Персидскую империю с войсками «пришедшего их освобождать» Александра Македонского. А также действия казанских

<sup>&</sup>lt;sup>52</sup> **Провинция** (от лат. «provincia» – провинция, область) – 1) обозначение самоуправляемой административно-территориальной единицы, сохраняющей свой традиционный образ жизни, экономическую структуру, облик и, находящейся в особых отношениях с метрополией; 2) область, захолустье.

татар, принявших активное участие в освобождении Москвы от поляков в составе народного ополчения К. Минина и Д. Пожарского.



Казанский Кремль. Собор Благовещения Пресвятой Богородицы.

Памятник зодчим Казанского Кремля (фото автора)

Имперский стержневой этнос, воплощая в жизнь идею отказа от национального эгоизма, во имя интересов всеобщего целого, реализуя принцип «разделяй И властвуй», выступал арбитром конфликтах межнациональных внутри империи, защитником национальных меньшинств перед лицом более крупных этносов, входящих в империю (по формуле В.Л. Махнача: «малый» с «большим» «среднего»)<sup>53</sup>. Например, русские при освоении Сибири, фактически, спасли эвенков (тунгусов) от истребления их якутами, более крупным этносом, точно также как способствовали установлению

47

<sup>&</sup>lt;sup>53</sup> См.: *Махнач В.Л*. Очерки православной традиции. М.: Хризостом, 2000. С. 156-157.

мира между кавказскими, а также другими народами империи. Именно поэтому действия России по «принуждению К миру» режима естественно-одобрительно Саакашвили были так восприняты «незападном» мире, как возвращение её к традиционной имперской политике защиты «малых» народов (осетин и абхазов) от притеснения их народами «средними», более крупными (грузинами). В этом и заключается ещё одна характеристика империи – *особая система* взаимоотношений между входящими в империю этносами.

удачным для обозначения последнего дарственных образований, в которых особым образом осуществляется национальная политика, является термин внутренняя который использовался Л.Н. Гумилёвым для обозначения ложной этнической общности, искусственно сконструированной благодаря культурному или политическому вторжению в процесс этногенеза человеческого фактора, в силу чего некоторое время (крайне недолгий срок) наблюдается сосуществование ≪ДВУХ более ЧУЖДЫХ суперэтнически этносов в одной экологической нише»<sup>54</sup>.

Иными словами речь идёт о попытке искусственного создания нового этноса, а вернее «антиэтноса». Примерами таких действий является осуществление Александром Македонским активной политики заключения браков между македонянами и представителями включённых в состав его державы народов, с тем, чтобы впоследствии дети от огромного количества заключённых межэтнических браков цементировали устройство его державы, преодолевая межэтнические и культурные традиции. Как показывает история, попытка Александра

 $<sup>^{54}</sup>$  Гумилёв Л.Н. Этногенез и биосфера земли. Л.: Гидрометиоиздат, 1990. С. 500.

окончилась неудачей, но на протяжении мировой истории имело место много примеров возникновения и попыток искусственного конструирования химер. Например, в XX веке в СССР и III Рейхе, где искусственно создавались такие общности как «советский народ» и «истинные арийцы».

Химеры в силу своей природы недолговечны. Они возникают не в ходе исторического процесса, не естественным путём, а искусственно конструируются идеологами и навязываются населению государств, горделиво берущих на себя роль творцов новой «исторической общности», посягая на замену Промысла Божия в человеческой истории мудрованием повреждённого грехом человеческого разума. Характерным моментом здесь, однако, является и то, что обычно в подобного рода государствах господствует тот или иной химероидный (тоталитарный или либерально-демократический) политико-правовой режим.

своеобразие Национальное входящих В химеры ЭТНОСОВ общественная жизнь игнорируется, выстраивается интересах навязываемой ложной целостности населения государства. Национализм клеймится (CCCP) как ШОВИНИЗМ И нацизм подменяется нацизмом (III Рейх).

«Возникая на рубеже двух-трёх оригинальных суперэтносов, химера противопоставляет себя им всем, отрицая любые традиции и заменяя их постоянство обновляемой «новизной»... Следовательно, у химеры нет отечества. Это делает химеру восприимчивой к негативному мироощущению, хотя бы исходные этносы и не имели отрицательного отношения к природе. Поэтому химеры — питательная

среда для возникновения антисистем»<sup>55</sup>. Под *этической* антисистемой Л.Н. Гумилёв понимал — «системную целостность людей с негативным мироощущением»<sup>56</sup>.

Химера «высасывает пассионарность из окружающей среды, как упырь, останавливая пульс этногенеза»<sup>57</sup>. Химера в отличие от этноса не способна развиваться и, поэтому – недолговечна. Одновременно она крайне агрессивна и резистентна. «Абсорбируя пассионарность от соседних маргинальных этносов и не будучи связана традиционными стереотипами поведения, представлениями о хорошем и плохом, честном и преступном, красивом и безобразном, химеры весьма лабильны, в том смысле, что способны применяться к меняющейся обстановке без преодоление внутренней затрат на традиции, составляющей основу оригинальных этносов»<sup>58</sup>.

Проведенный анализ четырех форм и типов государственных особым образований, образом которых выстраивалась реализовывалась внутренняя межнациональная политика, позволил нам только описать реальные черты имперских государственных образований, но и поставить под сомнение научную обоснованность очень распространённой в науке под влиянием доктрин классического периода развития геополитики, типологии и классификации имперских образований государственных подразделением  $\mathbf{c}$ ИХ на «континетальные» (сухопутные) и «морские» «империи».

Напомним, что именно классический период развития

<sup>&</sup>lt;sup>55</sup> Гумилёв Л.Н. Тысячелетие вокруг Каспия. М.: ТОО «Мишель и К», 1993. С. 41.

<sup>&</sup>lt;sup>56</sup> Гумилёв Л.Н. Этногенез и биосфера земли. Л.: Гидрометиоиздат, 1990. С. 496.

 $<sup>^{57}</sup>$  Гумилёв Л.Н. Тысячелетие вокруг Каспия. М.: ТОО «Мишель и К», 1993. С. 41.

<sup>&</sup>lt;sup>58</sup> Гумилёв Л.Н. Тысячелетие вокруг Каспия. М.: ТОО «Мишель и К», 1993. С. 41-42.

характеризуется безграничным идей господством геополитики географического детерминизма, В соответствии которыми географическое (пространственное) положение государства являлось решающим фактором, влияющим на расстановку и действия тех или иных государств или сил на международной арене. А весь ход развития человеческой цивилизации начал трактоваться как фундаментальный геополитический дуализм - противостояние двух разных могущественных типов человеческих цивилизаций государств, И талассократии<sup>59</sup> теллурократии $^{60}$ ; держав Моря (морских, колониальных держав) и Суши (континентальных, сухопутных держав). Историческими примерами противостояния различных типов таких государств являлись противостояния Афин и Спарты, Карфагена и Рима, Великобритании и Российской империи, США и блока НАТО с СССР и странами ОВД.

Применительно К осмыслению сущности имперской государственности, данные исторические примеры являются корректными и не выдерживают никакой критики, поскольку только Римская и Российская империи из упомянутых держав являлись классическими империями. Спарта, как сильная сухопутная держава, Афины и Карфаген, как державы колониальные, морские, но не примерами имперские, являются «традиционных государств» («традиционных обществ») древности. Англия как морская, колониальная держава, несмотря на своё наименование «империей»,

<sup>&</sup>lt;sup>59</sup> **Талассократия** (от др.-греч. θάλασσα — море + κράτος — правление) — морское могущество государств, обладающих мощным военно-морским и торговым флотом.

 $<sup>^{60}</sup>$  **Теллурократия** (от лат. tellus, telluris – суша + др.-греч. кра́то с – правление) – континентальное могущество государств, обусловленное их удалённостью от открытых морей.

являлась и является типичным западноевропейским «национальным государством» («nation state»), как и другие западноевропейские колониальные, морские державы (Франция, Португалия, Испания) или саттелиты (например, Япония). США являются образцовым ИХ «демократическим», принципиально точки зрения  $\mathbf{c}$ идеологии, антиимперским «национальным государством» («nation state») – державой, пусть и морского типа; СССР, - столь же принципиально идеологически антиимперским континентальным государством-«химерой».

Единственное, что можно тут констатировать, так это только тот факт, что четыре классические империи, а также семь протоимперий, — все они являлись державами сухопутными (континентальными). Морские державы, как древности, так и современности, оказались не в состоянии создать или, даже предпринять попытку создания классической империи.

Таким образом, основными характеристиками классического имперского государства, *редко* встречающегося в мировой истории особого типа *универсальных*, *полиэтничных*, *поликультурных*, *поликонфессиональных*, *континентальных* государственных образований – держав-«долгожителей», являются:

— во-первых, лежащая в основе существования имперского государства *универсальная имперская идея*, — идея симфонии, единства общества, мирного сосуществования различных национальных культур и этносов под управлением имперского стержневого этноса во имя *всеобщего блага*;

- во-вторых, наличие имперского стержневого этноса с особым стереотипом поведения, находящим своё выражение в способности, отказавшись от национального эгоизма, уживаться с другими этносами, перенимать у них определённые навыки, родниться с их представителями, при этом неукоснительно соблюдая взятые на себя обязательства почетное, но тяжёлое бремя по охране и защите дружественных этносов от внешних угроз;
- в-третьих, *наличие единой общеимперской имперской элиты* (аристократии), состоящей из аристократий стержневого имперского этноса и других этносов, входящих в империю;
- в-четвертых, наличие особой структуры взаимоотношений между метрополией и провинцией (находящей свое выражение в особой, одноименной форме государственного устройства (империи), сочетающей в себе черты федераций и унитарных государств, сохранении традиционного образа жизни, экономических структур, этнокультурного и религиозного своеобразия народов, вошедших в состав империи, отсутствии колониального гнёта);
- в-пятых, наличие особой системы взаимоотношений между входящими в империю этносами, в рамках которой имперский стержневой качестве арбитра ЭТНОС выступал В В регулировании отношений межнациональных внутри империи, защитником национальных меньшинств от возможных притеснений со стороны более крупных этносов, входящих в империю.

Классические империи выполняли также функцию арбитров в системе международных, межгосударственных и экономических отношений и являлись той сдерживающей силой, которая

поддерживала в них порядок, противодействуя их распаду и наступлению хаоса. Они распространяли своё влияние в самых разнообразных сферах на достаточно большие пространства, выступали тем ядром, вокруг которого части этого пространства и группировались, образуя самобытный и неповторимый «Имперский мир», а также происходило объединение национальных культур на уровне культурного региона (в частности, восточно-христианская православная «великая» культура, цивилизация).

чертой XXформальной веке классических имперских государственных образований стал авторитарный политико-правовой режим. Ни монархическая, ни республиканская форма правления не определяющей чертой имперского государства. могут выступать Долговременность, стабильность И жизнестойкость классических империй обусловлена, прежде всего, наличием особой политической системы («Полибиевой схемой власти»), сочетающей в себе элементы трёх «правильных» форм осуществления государственной власти аристократии демократии), благодаря (монархии, И которой классические империи на протяжении определённого периода успешно противодействовали различного рода вызовам, смутам и революциям.

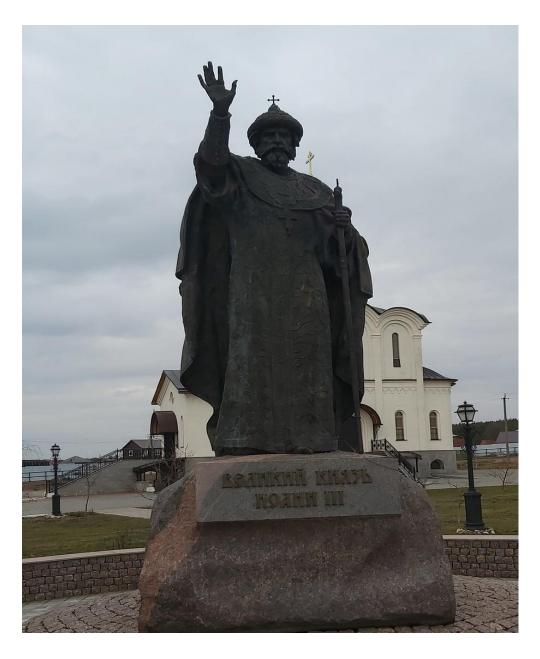
Успешных попыток создания имперских государств в мировой истории совсем мало. Классических империй, помимо семи попыток их неудачного создания, в мировой истории насчитывается всего четыре – Персидская, Римская, Византийская и Российская империи. Причем, между тремя из них (Первым, Вторым и Третьи Римом), как и созидающими их имперскими стержневыми этносами (римлянами, ромеями (византийцами) и русскими), благодаря усилиям Вселенской

Православной Церкви, просматривается четкий переходправопреемство, что многие западные авторы, впрочем, оспаривают, зубы вынуждены игнорируют ИЛИ сквозь признавать. Поэтому дальнейшее постижение феномена имперской государственности, на наш взгляд, целесообразно будет вести в контексте обсуждения вопросов об осмыслении имперской проблематики в российской консервативной социально-политической мысли имперского периода российской истории, а также перспектив восстановления имперской государственности современной России, ибо всем В православным людям понятно, что четвёртому Риму уже не бывать.

## Имперская идеология и перспективы восстановления имперской государственности в современной России

Перед тем, как обратиться к анализу особенностей осмысления имперской проблематики в российской консервативной социальнополитической мысли имперского периода российской истории, следует подчеркнуть, что российское государство по ходу своего развития побывало в трёх из четырёх рассмотренных нами форм и типов особым образом государств, В которых выстраивалась И реализовывалась внутренняя межнациональная политика. В период своего становления (до фактического создания Иваном III единого централизованного русского православного имперского государства -Святорусского Царства (нашедшего своё отображение в формуле «Москва – III Рим»)), оно представляло собой типичное «традиционное (*«традиционное* государство»), обшество» фактически, протоимперию.

С момента обретения всей полноты суверенитета, образования сильного, единого централизованного государства (с 1497 года великий князь московский Иван III стал именоваться «самодержцем всея Руси») официально начинает оформляться и имперская идея. Идея об особой миссии Московского государства, как восприемницы Римской (Византийской) империи — защитницы вселенского Православия: по имперской форме государства, имперской идее и самодержавной форме правления; по религии — православному христианству; по праву — развитию особой национальной системы права.



Памятник Ивану III. Село Дворцы Калужской области (фото автора)

Как отмечает американская исследовательница Джудит Кальб, доктрина о Третьем Риме, имеющая однозначно мессианский характер и именно в этом контексте и воспринимаемая современниками, «возникла в период роста значимости Москвы: в 1472 году Иван III женился на Софье Палеолог, племяннице последнего византийского императора, и принял титул "царь" – слово, происходящее от латинского слова "кесарь", а также добавил двухглавого византийского орла к

символам олицетворяющим российскую монархию» <sup>61</sup>. Именно поэтому Иван III отказался принять привезенную ему с Запада королевскую корону и королевский титул, который был бы ниже титула императора западноевропейской протоимперии — Священной Римской «империи». Монах Псково-Елизаровского монастыря Филофей, в своих посланиях к царю Василию III и другим государственным мужам, говорит о Москве, как о «Третьем Риме», центре восточнохристианского мира и православной империи, защитницы православных народов («Два Рима падоша, третий стоит, а четвёртому не быти»).

Начиная с эпохи Ивана III и до 1917 года, российская держава существовала как классическое имперское государство. При этом надо четко отдавать себе отчет в том, что «мысль об Империи существовала на Руси гораздо раньше, чем Петр усвоил себе титул Императора, и именно о восточной и православной, а не славянской Империи, ибо в XVI и XVII веках на первом плане стояло не национальное, а религиозное сродство; русские люди царского периода нашей истории видели в греке или в валахе столь же близкого себе человека, как в сербе или в болгарине, на паписта же поляка смотрели как на человека совершенно чуждого, не придавая никакого значения его принадлежности к славянству»<sup>62</sup>. И соответственно понятия «царь», «василевск», «император», «caesar» воспринимались нашими предками в эпоху Петра I – как синонимы: то есть «в 1721 году Пётр I заменил

<sup>61</sup> Кальб Дж. Третий Рим: имперские видения, мессианские грёзы, 1890-1940. Бостон/СПб: Academic Studies Press/ Библиороссика, 2022. С. 33-34.

<sup>&</sup>lt;sup>62</sup> *Черняев Н.И.* Мистика, идеалы и природа Русского Самодержавия. М.: Москва, 1998. С. 58.

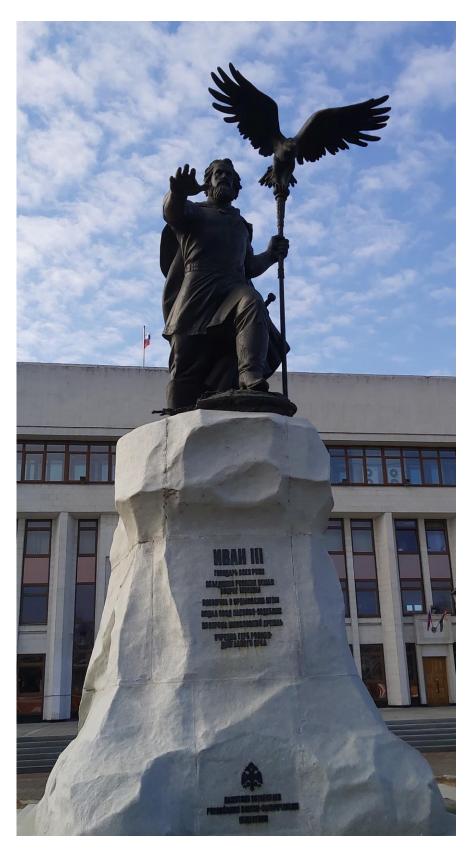
православный русский титул на западный того же достоинства $^{63}$ .

С 1917 по 1991 годы – российское государство существовало в искажённой химероидной, принципиально антиимперской, с точки коммунистической идеологии, форме. В этом контексте особенно забавны попытки представителей современного российского лагеря, определённой социалистического a также консервативного лагеря, именовать СССР – имперским государством, «Советской империей», «четвёртой империей» (за подобного рода потугами очевидно стоят не только личные амбиции и интересы таких деятелей, но прежде всего интересы их спонсоров, стремящихся не возрождения на пространствах Исторической России допустить традиционной для России формы государственности, увести всех в сторону: если на западная «демократия», тогда будет Вам СССР 2.0, третьего не дано – «две дороги – к одному обрыву» (в терминологии И.Р. Шафаревича<sup>64</sup>).

СССР был большой по своей территории державой, сверхдержавой, возникшей на руинах и территориях Российской империи и активно использующей её наследие, но он не был имперским государственным образованием. Когда кто-либо утверждает, что СССР являлся империей, покойные коммунистические лидеры и идеологи, образно выражаясь, по-видимому, от таких фраз должны начинаться крутиться в гробу, как пропеллеры.

 $<sup>^{63}</sup>$  *Махнач В.Л.* Империи в мировой истории // *Махнач В.Л.* Очерки православной традиции. М.: Хризостом. 2000. С. 162.

<sup>&</sup>lt;sup>64</sup> См.: *Шафаревич И.Р.* Две дороги – к одному обрыву // *Шафаревич И.Р.* Собр. соч. в 3-х т., Т. 1. М.: Феникс, 1994.



Памятник Ивану III в городе Калуге (фото автора).

Советский период в истории развития российской государственности, на наш взгляд, вполне сопоставим с периодом византийской истории после взятия Константинополя крестоносцами и

до их изгнания из него – с 1204 по 1261 годы, то есть периодом кризиса государственности.

В постсоветский период развития российской государственности, начиная с конца 1991 года можно было наблюдать, как из Российской Федерации (одного из государственных образований, возникших на территории Исторической России<sup>65</sup> и постсовесткого пространства), предприниматься активно стали ДО настоящего времени предпринимаются попытки создать национальное государство по западноевропейскому образцу, что очень опасно и может привести к неблагоприятным очередной химеры крайне созданию ИЛИ последствиям.

Весьма специфическим обстоятельством в этом ключе является то, что Конституцию Российской Федерации, авторы её текста писали, имея перед собой в качестве образцов «цивилизованного» и «правового государства» конституции стран западного мира, а потому она несёт на себе печать существенных особенностей, присущих западным национальным государствам. В преамбуле Конституции Российской Федерации 1993 года сказано: «Мы, многонациональный народ Российской Федерации...». Однако, с точки зрения здравого смысла, это есть «химера» в терминологии Л.Н. Гумилёва. Граждане РФ должны всецело противодействовать попыткам различных политических сил

<sup>65</sup> Историческая Россия — страна в границах, близких к границам Российской Империи перед началом Первой мировой войны, Советского Союза в начале Второй мировой войны. Исторически Россия в собственном смысле слова включает в себя Великороссию, Малороссию, Белоруссию, Новороссию, Латгалию, большую часть Казахстана с частью Русского Туркестана, области расселения казаков на Кавказе (Терская, Гребенская, Кубанская), Приднестровье, территорию расселения русинов и гуцулов, выходя за пределы искусственно начертанных границ в 1991 году Российской Федерации. В противовес этому понятию этнокультурные противники русских именуют «Россией» исключительно бывшую РСФСР.

(как либералов-западников, так и ярых нацистов с их лозунгом «Россия – для русских!») воплотить в жизнь в РФ концепцию «nation state», сконструировав, например, новую нацию – «россиян» (в западном понимании этого термина) или насильно заставить всех признать себя «русскими».

Попытки сконструировать концепцию «национального государства» для России неправомерны хотя бы потому, что примерно 30 процентов населения РФ (по данным переписи 1989 года) нерусские, и они, скорее всего, не согласятся на утрату собственного этнического самосознания, но ещё способны связывать свою судьбу с судьбою России, в которой русские признаны стержневым этносом, создающим и формирующим империю.

Имевшее место в недавнем прошлом лоббирование принятия закона о «российской нации», дискуссии на тему «российской нации», которая ни в коей степени не отождествляется сторонниками концепта «российской нации» с русской нацией, актуализировали проблему обретения национальной идентичности граждан Российской Федерации, выбора оптимальной модели реализации также внутренней межнациональной политики, среди существующих моделей, характерных определённых форм ДЛЯ И типов государственных образований. Иными словами, вопрос идет о том, как будет развиваться Российская Федерация? Какую возможных форм и типов государственных образований (традиционное общество, империя, химера или национальное государство) обретёт российское государство в ближайший период?

Понятно, что глупо было бы говорить о возвращении обществу» («традиционному государству»). «традиционному псевдоимперии и химере в рамках проекта СССР 2.0 – также: несмотря на активное продвижение данного «проекта» рядом влиятельных сил, очевидно, что это очередная дорога в тупик или к пропасти, в которую хотят низвергнуть Россию враги нашего государства или эгоистичные, Россия недальновидные люди. не выдержит очередного коммунистического эксперимента.

Таким образом, остаются только два варианта: традиционная для России имперская форма государственности или «национальное государство» («nation state») по западному образцу.

Однако выбор одного из этих вариантов развития российской государственности будет обусловлен, на наш взгляд, перспективой разрешения одной из важных стратегических задач, стоящих перед современным российским обществом и государством — восстановлением целостности Исторической России, то есть России как страны в масштабах единого государства.

В этом контексте, не лишне будет напомнить, что инспирированный в значительной степени извне «развал» СССР, в результате успешной реализации Плана А. Даллеса<sup>66</sup> и предательства высшего руководства государства, привёл к расчленению в угоду Западу территории Исторической России на 15 искусственно созданных государственных образований, по условно и произвольно очерченным административно-территориальным границам субъектов в составе

<sup>&</sup>lt;sup>66</sup> **План А.** Даллеса — план уничтожения Советского Союза изнутри через подрывную пропаганду и приход к власти либерально-демократической прозападной «пятой колонны». Был осуществлен на практике в ходе «Холодной войны» и «перестройки».

СССР. Фактически это был преступный акт произвола со стороны группы высокопоставленных чиновников, сопоставимый с действиями «семибоярщины» в эпоху Смуты. Для российского народа «крушение Советского Союза было крупнейшей геополитической катастрофой века» — справедливо подчеркнул наш национальный лидер В.В. Путин ещё в 2005 году в своём послании к Федеральному Собранию Российской Федерации.

В результате данной геополитической катастрофы Историческая разделённой между Россия, как оказалась страна, несколькими В государствами. настоящее время территории компактного русских ограничиваются проживания отнюдь не территорией Российской Федерации. Российская Федерация является всего лишь одним из ряда государственных образований, возникших на территории нашей страны после расчленения СССР. У русской нации нет своего собственного полноценного государства, а русский народ оказался в положении фактически «разделённой», расчленённой нации. Как справедливо подчеркнул в своей знаменитой «крымской речи» В.В. Путин, описывая данную ситуацию: «Миллионы русских легли спать в одной стране, а проснулись за границей, в одночасье оказались национальными меньшинствами в бывших союзных республиках, а русский народ стал одним из самых больших, если не сказать, самым большим разделённым народом в мире»<sup>68</sup>.

<sup>67</sup> Путин В.В. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации от 25.04.2005 г. URL: http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/22931 (дата обращения: 20.11.2016).

 $<sup>^{68}</sup>$  *Путин В.В.* Обращение Президента Российской Федерации от 18.03.2014 г. URL: http://www.kremlin.ru/events/president/news/20603. (дата обращения: 20.11.2016).

Во всех этих 15 государственных образованиях на постсоветском пространстве (начавших слепо копировать западноевропейский путь построения «национальных государств» («nation state») с целью недопущения развития интеграционных процессов между ними и дальнейшего их дробления) политические и экономические системы были жёсткий контроль взяты ПОЛ англосаксонской элиты. поставившей следить за управлением этими территориями свою колониальную администрацию из бывших партократов, бюрократов и компрадорской<sup>69</sup> буржуазии, реализующих в этих государственных образования принцип-установку «запрета в развитии».

На протяжении 90-х годов XX века Российская Федерация, как один из государственных осколков Исторической России, конечно же, не обладала всей полнотой государственного суверенитета, находясь фактически под внешним управлением «Вашингтона». Более того, несмотря на практически полный контроль над политической и экономической ситуацией в России, англосаксонские элиты планировали дать старт началу очередного «парада суверенитетов» по расчленению уже самой Российской Федерации.

Однако, с приходом к власти нашего национального лидера и главы государства — В.В. Путина, ситуация в Российской Федерации начала меняться в лучшую сторону. В.В. Путин, несмотря на значимое противодействие, взял курс на обретение Россией всей полноты государственного суверенитета, установления системы многополярного

<sup>&</sup>lt;sup>69</sup> **Компрадоры** (исп. «сотраног» – покупатель) – представители правящих слоев, по своему экономическому положению заинтересованные в превращении доставшейся им данной страны в неразвивающуюся; посредники в эксплуатации страны внешними силами, в первую очередь «золотым миллиардом».

мироустройства, развития интеграционных процессов на постсоветском пространстве, а с 2014 года положил начало процессу воссоздания целостности Исторической России в масштабах одного государства.

B обозначенном этой важной контексте разрешения стратегической задачи, стоящей перед современным российским государством – задачи восстановления территориальной целостности Исторической России в масштабах единого государства, построение «национального государства» («nation state») с мифической нацией «россиян» или насильственной ненужной русификацией всех народов и народностей, связавших свою судьбу с Россией и проживающих на Российской Федерации, территории представляется не только абсурдным, но и вредным, губительным шагом, который может быть на руку только нашим геополитическим недругам и «пятой колонне» внутри России. Сторонники создания искусственной, химероидной нации «россиян» или «русские» нацисты, часть из которых воюет против наших солдат в составе украинских карательных военных абсолютно формирований В Новороссии, не заинтересованы успешном решении задачи восстановления территориальной целостности Исторической России в масштабах единого государства. без Бездумное копирование привнесение специфики И учета российских реалий и задач, стоящих перед современным российским обществом и государством, модели «национального государства» («nation state») не только станет фактором успешного сдерживания очередной развития России, приведёт К масштабной НО геополитической катастрофе, лимит на которые был исчерпан в XXI веке.

Таким образом, единственной возможной формой дальнейшего развития российской государственности, при которой в полной мере быть разрешена восстановления территориальной может задача целостности Исторической России в масштабах единого государства, является традиционная для России и русского народа, имперская форма государственности. При этом, учитывая специфику восприятия понятия «империя» в массовом сознании, начавшая возрождаться на наших глазах имперская форма государственности пока не обязательно таковой. именоваться Можно продолжать именоваться Российской Федерацией, но фактически стать империей. Главное Быть, а не казаться! Понятно также и то, что границы и сами субъекты Российской Федерации в дальнейшем могут претерпеть определённые изменения. Российская Федерация может вобрать в себя новые территории или пребывать в союзнических отношениях с каким-либо русским государством на постсоветском пространстве.

ЭТОМ следует понимать, ЧТО запущенному восстановления территориальной целостности Исторической России, необходимо соответствующее идеологическое и научное обоснование. То есть речь идёт о разработке полноценной стратегии национального подразумевающей России, модернизацию официальной развития Российской имперской идеологии империи применительно современным условиям, с учетом ошибок, совершённых в прошлом. Надо четко аргументировать неизбежность воссоздания целостности Полибиевой Исторической России, власти, схемы неприятие революционного пути развития, противодействие и сдерживание «мировой закулисы» и продвигаемого ею мирового зла в лице

глобалистского проекта, который, как и древний Карфаген, обязательно должен быть разрушен. Ну и конечно же необходимо изучение богатого наследия классиков русской социально-политической мысли, воззрения которых будут крайне актуальными в решении данных задач.

Надо многократно и в доступной для людей форме объяснять нашим согражданам, что вся истории России и русского народа неразрывно связана с понятием империи и стремлением к построению сильной державы.

Идея созидания сильной имперской государственности составляла национальной официальной имперской государственной разработанной идеологии охранительного характера, период царствования Государя-императора Николая I, и была направлена на преодоление нестроений внутри российской элиты, образованных слоёв и всего российского общества. Стержнем данной идеологии стала «Православие. Самодержавие. знаменитая «уваровская триада», официальной Народность» («теория народности»), которую сформулировал министр народного просвещения Российской империи граф Сергей Семёнович Уваров в своей докладной записке от 19 ноября 1833 года государю императору Николаю I («О некоторых общих началах, могущих служить руководством управлении при Министерством Народного Просвещения»).

В своём докладе С.С. Уваров, размышляя о тех основах, началах, которые обеспечивают успешное развитие того или иного общества и государства, а также образуют каркас любой государственной системы, выделил три — «великих государственных начала», составляющих её высшую ценность и достояние.

Во-первых, это традиционная для того или иного общества национальная религиозная система, религия (в различных странах Запада таковыми были соответственно католицизм и протестантизм, в России — православие). Как писал С.С. Уваров: «Без любви к Вере предков народ, как и частный человек, должны погибнуть; ослабить в них Веру — то же самое, что лишать их крови и вырвать сердце. Это было бы готовить им низшую степень в моральном и политическом предназначении. Это была бы измена в пространном смысле» 70.

Во-вторых, это традиционная для того или иного государства форма правления и политическая система (в странах Запада это были абсолютные монархии, И конституционные различные формы республики, в России – самодержавная монархия, как разновидность монархической формы правления, свойственной православным империям (Византии и России)). «Самодержавие, – подчёркивал С.С. Уваров, – представляет главное условие политического существования России в настоящем ее виде <...> Русский Колосс упирается на самодержавии, как на краеугольном камне»<sup>71</sup>.

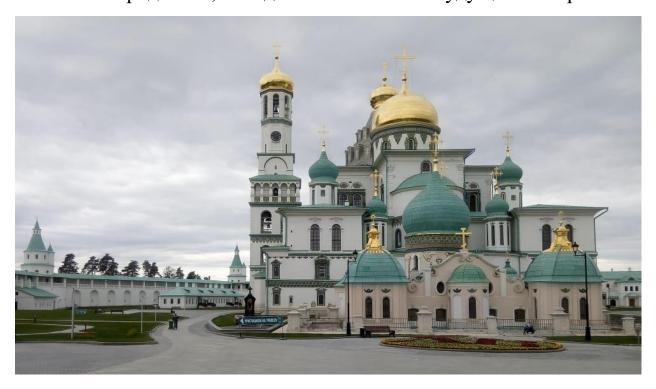
В-третьих, это традиционные для того или иного общества ценности, принципы воспитания подрастающих поколений и устои жизнедеятельности, составляющие неповторимое духовное и нравственное своеобразие, историческую миссию, народное самосознание, мировоззрение нации, находящие своё отображение в понятии «Народности». В этом контексте характерными чертами

 $<sup>^{70}</sup>$  Уваров С.С. Государственные основы. М.: Институт русской цивилизации, 2014. С. 104.

 $<sup>^{71}</sup>$  Уваров С.С. Государственные основы. М.: Институт русской цивилизации, 2014. С. 104-105.

данного «начала» для русского народа стали соборность, общинность и коллективизм, в то время как для западных народов – ярко выраженный индивидуализм.

В единстве этих начал и взаимном дополнении, связке их друг с другом, и состоит основное условие благополучного развития того или общества и, частности, России. Анализируя процессы, В происходящие в странах Запада и России, С.С Уваров, отмечал, что, «Посреди всеобщего падения религиозных и гражданских учреждений в Европе, не взирая на повсеместное распространение разрушительных начал, Россия к счастию сохранила доселе теплую веру к некоторым ей религиозным, моральным, политическим понятиям, И исключительно принадлежащим. В сих понятиях, в сих священных остатках ее народности, находится и весь залог будущего ее жребия»<sup>72</sup>.



Воскресенский Новоиерусалимский монастырь (фото автора)

 $<sup>^{72}</sup>$  Уваров С.С. Государственные основы. М.: Институт русской цивилизации, 2014. С. 104-103.

Уваровская формула-триада — «Православие. Самодержавие. Народность» — стала своеобразным стержнем имперской национальной идеологии, призванной консолидировать нацию, преодолеть раскол и нестроения внутри общества между значимой частью элиты и народом, восстановить «в русском сознании тот духовный смысл, который закладывался в существование Российского царства» в допетровской России и был утерян в XVIII веке, а также определить вектор стратегии дальнейшего национального развития России, связав «настоящее и будущее России с её духовно-историческими корнями» 74.

При этом, как справедливо отмечает историк С.В. Перевезенцев, Уваровская формула-триада «одухотворила саму идею Российской империи, придала Российской империи великий духовный смысл»<sup>75</sup>, воплощённый в основной задаче «её земного исторического бытия» -«удерживающей силе», т.е. способности «удержать мир от падения в объятия антихриста, символами которого считались философии, распространяющийся материализм В секуляризм отношении к религии, республиканизм и социализм в социальнополитической сфере и революционизм в методах политического действия»<sup>76</sup>.

\_

<sup>&</sup>lt;sup>73</sup> Перевезенцев С.В. Святорусское царство. История русской святости. М.: Общество развития русского исторического просвещения «Двухглавый орёл», Издательство М.Б. Смолина (ФИВ), 2018. С. 297.

<sup>&</sup>lt;sup>74</sup> Перевезенцев С.В. Святорусское царство. История русской святости. М.: Общество развития русского исторического просвещения «Двухглавый орёл», Издательство М.Б. Смолина (ФИВ), 2018. С. 297.

<sup>&</sup>lt;sup>75</sup> Перевезенцев С.В. Святорусское царство. История русской святости. М.: Общество развития русского исторического просвещения «Двухглавый орёл», Издательство М.Б. Смолина (ФИВ), 2018. С. 297.

<sup>&</sup>lt;sup>76</sup> Перевезенцев С.В. Святорусское царство. История русской святости. М.: Общество развития русского исторического просвещения «Двухглавый орёл», Издательство М.Б. Смолина (ФИВ), 2018. С. 297.

этом контексте особый характер восприятия российской имперской государственности, её миссию и задачу, чуть позже в 1848 году хорошо очертил Фёдор Иванович Тютчев в своей статье «Россия и революция». В частности, он писал: «Уже давно в Европе существуют только две действительные силы: Революция и Россия. Эти две силы сегодня стоят друг против друга, а завтра, быть может, схватятся между собой. Между ними невозможны никакие соглашения и договоры. Жизнь одной из них означает смерть другой. От исхода борьбы между ними, величайшей борьбы, когда-либо виденной миром, зависит на века вся политическая и религиозная будущность человечества»<sup>77</sup>. «Россия – христианская держава, а русский народ является христианским не только вследствие православия своих верований, но и благодаря чемуто еще более задушевному. Он является таковым благодаря той способности самоотречению самопожертвованию, И составляет как бы основу его нравственной природы. Революция же прежде всего – враг христианства. Антихристианский дух есть душа Революции, ее сущностное, отличительное свойство»<sup>78</sup>.

Подобного рода установка на важную национальную миссию и задачу имперского государства, на обыденном уровне вполне естественно получила своё воплощение и во всем известном девизе — императиве поведения, устремлений, служения русского народа и человека — «За Веру, Царя и Отечество!». Она же одновременно явилась и своеобразным ответом на девиз Великой Французской революции —

<sup>&</sup>lt;sup>77</sup> *Тюмчев Ф.И.* Россия и революция // *Тюмчев Ф.И.* Юбилейное издание в 3 т. Т. 2. М.: Даръ, 2013. С. 43.

 $<sup>^{78}</sup>$  *Тюмчев Ф.И.* Россия и революция // *Тюмчев Ф.И.* Юбилейное издание в 3 т. Т. 2. М.: Даръ, 2013. С. 44.

«Свобода, равенство братство!» и секулярную идеологию эпохи Просвещения.

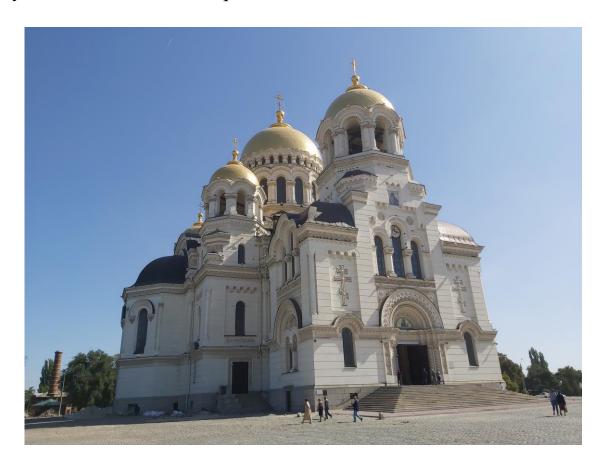
Особая роль в осмыслении имперской проблематики принадлежит и представителям русского славянофильского и консервативного направлений социально-политической мысли.

На взгляд представителей славянофильства по религиозной, ценностной, культурной и политической системам, образующим своеобразный каркас, основу мира, Россия ЭТОГО являлась правопреемницей православной Византийской империи и исторической державообразующего имперского состоящей народа, сохранении истинной православной веры, ценностей и культуры, защиты православных народов и удержания мира от скатывания к злу. Как писал А.С. Хомяков: «Мы принимали от умиравшей Греции святое наследие, символ искупления и учились слову; мы отстаивали его от нашествия Корана и не отдали во власть папы; сохраняли непорочную голубицу, перелетевшую из Византии на берега Днепра и припавшую на грудь Владимира»<sup>79</sup>.

Русские консервативные мыслители, как и славянофилы, считали, что Россия имеет свой собственный, своеобразный, неповторимый облик и путь развития, в сохранении которого они усматривали дальнейший залог благополучия и процветания России. В их представлениях Россия воспринималась как центр восточно-христианской (православной) культуры и цивилизации, а также империя-правопреемница православной Византии, в функцию которой

 $<sup>^{79}</sup>$  Хомяков А.С. Несколько слов о философическом письме // Хомяков А.С. Сочинения в 2 т. Т. 1 Работы по историософии. М.: Московский Философский фонд: издательство «Медиум», 1994. С. 454.

входила защита Православия, Православной церкви и веры, православных народов, ценностей и культуры христианства, «удерживание» мира от скатывания к злу с последующим приходом и наступлением власти антихриста.



Патриарший Вознесенский кафедральный войсковой казачий собор г. Новочеркасска (фото автора)

В этом контексте, исторической миссией русского народа — державообразующего имперского народа, являлось не только сохранение своего национального своеобразия, неповторимого облика, пути развития и жизненного уклада, но, прежде всего, сохранение истинной православной веры, а также несение тяжкого, но почетного бремени созидания империи — Третьего Рима и Нового Израиля. Именно следование данному своему предназначению и делало русский

народ, по мнению русских консерваторов, народом богоизбранным<sup>80</sup> и народом-«богоносцем» в терминологии Ф.М. Достоевского<sup>81</sup> и, в свою очередь, вызывало ненависть со стороны представителей антисистемы из социалистического и радикального либерального лагеря, а также критику со стороны других последователей «западничества».

При этом, воззрения русских консерваторов в определённой степени перекликались, но не в полной мере дублировали официальную имперскую идеологию. Русские консервативные мыслители достаточно критично относились к наблюдаемым ими российским реалиям и формулировали предложения как по коррекции формулировок или модернизации содержания официальной имперской идеологии и политики, так и по разработке на базе прежней имперской идеологии новой стратегии национального развития, получившие с лёгкой руки Ф.М. Достоевского, собирательное наименование «Русской идеи».

Дискуссия по поводу национальной идеи России, Русской идеи стала одной из центральных в русском социально-политическом и религиозном дискурсе того времени, и прежде всего в консервативном лагере. Но несмотря на разницу в понимании формулировки и сущности Русской идеи, имевшей место между консервативными Россия, мыслителями, имела ПО консерваторов, свой мнению собственный полностью противоположный путь и цель развития, чем секулярная западно-европейская культура, поэтапно отходящая в своём развитии от основ христианского мировосприятия и жизнедеятельности и настроенная в целом весьма агрессивно по отношению к России и

<sup>&</sup>lt;sup>80</sup> См., подробнее: Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М.: Книга, 1991. С. 480.

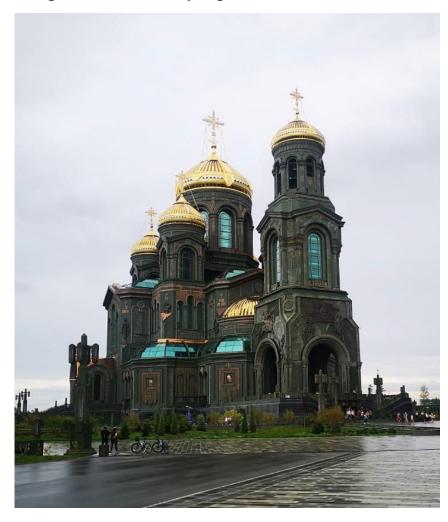
 $<sup>^{81}</sup>$  См., подробнее: *Достоевский Ф.М.* Полное собрание сочинений: В 30 т. Т. 10. Бесы: Роман в 3 ч. Л.: Наука, Ленингр. отд-ние, 1974. С. 196.

Православию. Сохранение своей цивилизационной, духовной культурной идентичности, соборности, общинности и коллективизма в безбожию, секуляризму, материализму, крайнему противовес индивидуализму западноевропейцев, – вот одна из самых важных стратегических задач, стоящих по мнению этих мыслителей перед Россией. Решить эту задачу можно было всемерно поддерживая Православную Церковь, Православие, традиционные устои жизнедеятельности русского общества и государства, консолидируя все добиваясь общества, обретения силы внутреннего национального единства, преодолевая духовный кризис и раскол внутри российского общества между народом и частью его элиты.

Как справедливо писал М.Н. Катков о роли Православной Церкви в истории России и русского народа: «в России есть национальная Церковь. Русской следует называть нашу Церковь не потому, что она привилегией, пользуется государственной потому, ЧТО она присутствовала при начале нашего исторического бытия, при рождении нашего государства. Как только можем мы запомнить себя, она уже светилась в нашей тьме и сопутствовала нам во всех превратностях исторической жизни. Она поддерживала и спасала нас; она проникала во все изгибы нашего существования и на все положила свое знамение. Все наши воспоминания связаны с ней, вся наша история исполнена ею»<sup>82</sup>. Констатируя тот факт, что «национальная Церковь в России есть Церковь Православная, и никакая иная не может быть русским

 $<sup>^{82}</sup>$  *Катков М.Н.* В России есть национальная церковь // *Катков М.Н.* Идеология охранительства. М.: Институт русской цивилизации, 2009. С. 412.

национальным учреждением»<sup>83</sup>, М.Н. Катков, в то же время отмечал, что «из этого отнюдь не следует, чтобы люди, исповедующие веру, не признаваемую в качестве русской национальной, не могли быть русскими. Национальность в христианском мире есть дело светское и определяется не религией, а государством»<sup>84</sup>.



Патриарший Собор во имя Воскресения Христова - Главный храм Вооруженных Сил Российской Федерации (фото автора)

Союз Православной Церкви и государства является залогом успешного развития Российской империи, придаёт смысл её существованию, легитимизирует самодержавную власть и правителя.

<sup>83</sup> Катков М.Н. В России есть национальная церковь // Катков М.Н. Идеология охранительства. М.: Институт русской цивилизации, 2009. С. 414.

<sup>&</sup>lt;sup>84</sup> *Катков М.Н.* В России есть национальная церковь // *Катков М.Н.* Идеология охранительства. М.: Институт русской цивилизации, 2009. С. 414.

Как подчеркивал М.Н. Катков: «Всякая власть от Бога, учит наша Церковь. Но Русскому Царю дано особое значение, отличающее его от других властителей мира. Он не только государь своей страны и вождь своего народа – он Богом поставленный блюститель и хранитель Православной Церкви, которая не знает над собой земного наместника Христа отреклась OT всякого действия, кроме духовного, предоставляя все заботы о своем земном благосостоянии и порядке освященному ею вождю великого православного народа. Русский царь есть более чем наследник своих предков: он наследник кесарей восточного Рима, строителей Церкви и ее Соборов, установивших самый Символ веры христианской. С падением Византии поднялась Москва и началось величие России. Вот где тайна той глубокой особенности, которою Россия отличается среди других народов мира $^{85}$ .

В свою очередь российское государство, понимая важность и значение церкви для России и русского народа, должно, без каких-либо уступок кому-бы то ни было, защищать её интересы, «охранять честь, достоинство и величие нашей Церкви»<sup>86</sup>, «высоко держать знамя Церкви»<sup>87</sup>, «ограждать ее, оберегать ее и от разбойника, и от татя, усиливать и улучшать положение ее служителей, чтоб они могли успешно и крепко пасти свою паству, не допускать совращения

\_

<sup>&</sup>lt;sup>85</sup> Катков М.Н. По поводу прибытия в Москву Государя и Государыни // Собрание передовых статей Московских ведомостей. 1882. М.: Издание С.П. Катковой, 1898. С. 471.

 $<sup>^{86}</sup>$  Катков М.Н. О свободе совести и религиозной свободе (Римско-католическое исповедание) // Катков М.Н. Идеология охранительства. М.: Институт русской цивилизации, 2009. С. 453.

<sup>&</sup>lt;sup>87</sup> *Катков М.Н.* О свободе совести и религиозной свободе (Римско-католическое исповедание) // *Катков М.Н.* Идеология охранительства. М.: Институт русской цивилизации, 2009. С. 452.

малолетних»<sup>88</sup>. А вот с этим, на взгляд М.Н. Каткова было множество проблем и недоработок, существенно ухудшающих духовное состояние русского народа.

По мнению М.Н. Каткова, церковь не должна превращаться в полицейское учреждение или бюрократический инструмент, иначе это скажется и уже сказывается на её внутренней и духовной жизни. Не приносит ей пользу и излишнее покровительство со стороны государства, так как «привилегия и опека только вредят ее чистоте, подавляют ее жизнь и подрывают ее внутреннюю силу. Только те заботы о ней хороши, которые клонятся к тому, чтобы в ней самой была жизнь и чтоб она по возможности обладала собственными средствами для поддержания своего достоинства и своих учреждений»<sup>89</sup>.

К.П. Победоносцев, как и все русские консервативные мыслители, также связывал судьбу России и русского народа с судьбой Православия и Православной церкви. От их судьбы неотделима и судьба православной самодержавной империи — государства российского. К.П. Победоносцев именовал Православную Церковь «матерью родной и милой русскому человеку» («кораблем спасения для пытливых умов, мучимых вопросами о том, во что веровать и как веровать» Он говорил о неразрывной связи русского самодержавного

 $<sup>^{88}</sup>$  *Катков М.Н.* О свободе совести и религиозной свободе (Римско-католическое исповедание) // *Катков М.Н.* Идеология охранительства. М.: Институт русской цивилизации, 2009. С. 447.

<sup>&</sup>lt;sup>89</sup> *Катков М.Н.* В России есть национальная церковь // *Катков М.Н.* Идеология охранительства. М.: Институт русской цивилизации, 2009. С. 413.

<sup>&</sup>lt;sup>90</sup> Победоносцев К.П. Речь и здравицы К.П. Победоносцева, произнесенные им на обеде, данном городом Киевом в день празднования 900-летней годовщины крещения Руси // Победоносцев К.П. Сочинения. СПб: Наука, 1996. С. 138.

 $<sup>^{91}</sup>$  Победоносцев К.П. Вера // Победоносцев К.П. Московский сборник. СПб: Русская симфония, 2009. С. 134.

имперского государства с православием, Православной Церковью и образом жизни русского народа, подчеркивая, что «как бы ни была громадная власть государственная, она утверждается не на ином чем, как на единстве духовного самосознания между народом и правительством, на вере народной: власть подкапывается с той минуты, как начинается раздвоение этого, на вере основанного, сознания» 92.

Как писал К.П. Победоносцев: «Единодержавие, возросшее у нас вместе с церковью и в неразрывном единении с нею, оно вместе с церковью укрепило, собрало и спасло государственную целость русской земли и создало государство Российское. Благословим Бога, избавившего нас от бедствий и раздоров народоправления, которое исстари губило и доныне продолжает губить те славянские государства, где оно, к несчастью их и нашему, успело утвердиться. Под знаменем единодержавия и самодержавия мы выросли, под ним мы стоим, под ним составляем единое тело и охраняем в нем единую волю, и в нем видим на грядущие времена залог правды, порядка и блага земли нашей»<sup>93</sup>.

К.Н. Леонтьев связывал будущее России с охранительной тенденцией по сбережению своего религиозного, государственного, национального, культурного своеобразия и неповторимости. Это своеобразие фиксируется ИМ В концепции «византизма». соответствии с ней, Россия и русский народ являются восприемниками Византийской империи: И наследниками ПО имперской форме

 $<sup>^{92}</sup>$  Победоносцев К.П. Церковь и государство // Победоносцев К.П. Московский сборник. СПб: Русская симфония, 2009. С. 15.

<sup>&</sup>lt;sup>93</sup> Победоносцев К.П. Речь и здравицы К.П. Победоносцева, произнесенные им на обеде, данном городом Киевом в день празднования 900-летней годовщины крещения Руси // Победоносцев К.П. Сочинения. СПб: Наука, 1996. С. 138.

государства, имперской идее и самодержавной форме правления; по религии - православному христианству («с определенными чертами, отличающими его от западных церквей, от ересей и расколов»<sup>94</sup>); по праву – развитию особой национальной системы права, по культуре, нравственным, философским и художественным идеям<sup>95</sup>. В этом контексте, как подчеркивал К.Н. Леонтьев, предназначение и миссия России («по избранию Божию или (если угодно) по историческим сочетаниям» (остоит в том, чтобы стать главной, сильной и твёрдой «опорой Православию на всем земном шаре»<sup>97</sup>. А для этого необходима консолидация всех здоровых сил общества с целью укрепления позиций России, как внешнего, так и внутреннего характера, защиты православной веры, Церкви от различного рода деструктивных и антисистемных проявлений, а также преодоления духовного кризиса в котором оказалось русское общество и его интеллигенция, элита. Оформление антисистемного мировоззрения у части русской элиты и интеллигенции закономерно привело к тому, что они стали слишком либеральны и антинациональны, а ведь «народ рано или поздно везде идет за интеллигенцией» $^{98}$ , — констатировал исследователь.

\_

 $<sup>^{94}</sup>$  Леонтьев К.Н. Византизм и славянство//Избранное. М.: «Рарогь», «Московский рабочий», 1993. С. 19.

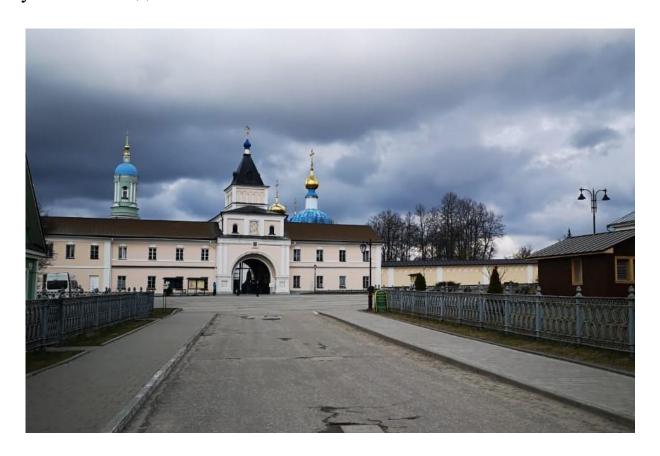
 $<sup>^{95}</sup>$  См.: *Леонтьев К.Н.* Византизм и славянство//Избранное. М.: «Рарогь», «Московский рабочий», 1993. С. 19.

<sup>&</sup>lt;sup>96</sup> *Леонтьев К.Н.* Православие и католицизм в Польше. // *Леонтьев К.Н.* Славянофильство и грядущие судьбы России. М.: Институт русской цивилизации, 2010. С. 373.

<sup>&</sup>lt;sup>97</sup> Леонтьев К.Н. Православие и католицизм в Польше. // Леонтьев К.Н. Славянофильство и грядущие судьбы России. М.: Институт русской цивилизации, 2010. С. 373.

 $<sup>^{98}</sup>$  Леонтьев К.Н. Православие и католицизм в Польше. // Леонтьев К.Н. Славянофильство и грядущие судьбы России. М.: Институт русской цивилизации, 2010. С. 373.

Как отмечал К.Н. Леонтьев, «Если же сила России полезна для Церкви, то для верующего члена той же Церкви (хотя бы и временно, положим) должно быть если не дорого, то хоть сносно все то, что хотя бы косвенно и невольно охраняет Россию, все, что кладет препоны совокупности основных русских зол, именно: либерализму, безбожию, утилитарному мировоззрению, ложно понятому реализму воспитания и обучения... и т.д.»<sup>99</sup>.



Введенский Ставропигиальный мужской монастырь Оптина Пустынь (фото автора)

По мнению К.Н. Леонтьева, следование принципу «византизма» является залогом успешного национального развития России. «Византизм (как и вообще христианство) отвергает всякую надежду на

 $<sup>^{99}</sup>$  Леонтьев К.Н. Православие и католицизм в Польше. // Леонтьев К.Н. Славянофильство и грядущие судьбы России. М.: Институт русской цивилизации, 2010. С. 375.

всеобщее благоденствие народов; <...> он есть сильнейшая антитеза идее всечеловечества в смысле земного всеравенства, земной всесвободы, земного всесовершенства и вседовольства» <sup>100</sup>. И в этом смысле он полная противоположность западноевропейской концепции эгалитарного прогресса. Изменение принципу «византизма» приведёт к гибели России.

Следует также отметить, что, продолжая разрабатывать идею Н.Я. Данилевского о создании Славянского Союза государств, К.Н. Леонтьев, в отличие от Н.Я. Данилевского не придерживается панславистских позиций. Он предлагает отвергнуть принцип объединения славянских народов на основании племенного принципа и, взять за основу объединения в Союз — принцип византизма (принадлежности к православию).

На взгляд, Л.А. Тихомирова, идея имперского государства и самодержавной монархии являлась производной от религиозного миросозерцания русского народа<sup>101</sup>. В этом контексте, по его мнению, «русская национальность есть мировая национальность, никогда не замыкавшаяся в круге племенных интересов, но всегда несшая идеалы общечеловеческой жизни, всегда умевшая дать место в своем деле и в своей жизни множеству самых разнообразных племен. Именно эта черта и делает Русский народ великим мировым народом и, в

 $^{100}$  Леонтьев К.Н. Византизм и славянство//Избранное. М.: «Рарогь», «Московский рабочий», 1993. С. 19.

 $<sup>^{101}</sup>$  См.: *Тихомиров Л.А.* Единоличная власть как принцип государственного строения // *Тихомиров Л.А.* Руководящие идеи русской жизни. М.: Институт русской цивилизации, 2008. С. 88.

частности, дает право русскому патриоту требовать гегемонии для своего племени» $^{102}$ .



Памятник Государю-Императору Александру III в Гатчине (фото автора)

 $<sup>^{102}</sup>$  *Тихомиров Л.А.* Что значит жить и думать по-русски? // *Тихомиров Л.А.* Руководящие идеи русской жизни. М.: Институт русской цивилизации, 2008. С. 253.

Историческая, общечеловеческая миссия русского народа состоит в созидании православной имперской державы – хранительницы и защитницы Православия и всего мира падения в объятия OT Антихриста. Это в достаточной степени тяжкий крест, который в виде «великих обязанностей попечения и справедливости» 103 ложится на плечи русского народа. «Русский народ, – писал Л.А. Тихомиров, – имеет известную цель своей жизни, не для себя одного он живет» 104. Русская нация является не собственником христианства, которому она беззаветно служит, а его слугой 105. И в этом отношении, подчеркивал Л.А. Тихомиров, «историческая русская национальность является антиподом исторического еврейства, которое вопреки указаниям стремилось отождествить пророков всегда веру с элементом, считало себя "избранным" только потому, что составляет известное племя» 106. «Россия – носительница христианской миссии, дела Божия. Как же она откажется от религиозного воздействия на другие народы?»<sup>107</sup>, от своего исторического предназначения, – вопрошал мыслитель.

Несомненной заслугой русских консервативных мыслителей стало то, что они внесли значимый вклад в разработку и осмысление национальной идеи России, Русской идеи, совершенствование и

 $^{103}$  *Тихомиров* Л.А. Что значит жить и думать по-русски? // *Тихомиров* Л.А. Руководящие идеи русской жизни. М.: Институт русской цивилизации, 2008. С. 253.

 $<sup>^{104}</sup>$  *Тихомиров Л.А.* Что значит жить и думать по-русски? // *Тихомиров Л.А.* Руководящие идеи русской жизни. М.: Институт русской цивилизации, 2008. С. 254.

 $<sup>^{105}</sup>$  *Тихомиров Л.А.* Что значит жить и думать по-русски? // *Тихомиров Л.А.* Руководящие идеи русской жизни. М.: Институт русской цивилизации, 2008. С. 254.

 $<sup>^{106}</sup>$  *Тихомиров* Л.А. Что значит жить и думать по-русски? // *Тихомиров* Л.А. Руководящие идеи русской жизни. М.: Институт русской цивилизации, 2008. С. 254.

 $<sup>^{107}</sup>$  *Тихомиров* Л.А. Что значит жить и думать по-русски? // *Тихомиров* Л.А. Руководящие идеи русской жизни. М.: Институт русской цивилизации, 2008. С. 254.

доработку положений официальной имперской идеологии. Несмотря на разницу в своих воззрениях и оценках окружающих их российских реалий, политики правительства и наблюдаемых ими процессов, русские консерваторы были солидарны в том, что Россия имеет совсем иной путь и цель развития, чем секулярная западно-европейская культура, в значительной степени отошедшая от основ христианского мировосприятия и жизнедеятельности, настроенная в целом весьма враждебно и агрессивно по отношению к России и Православию.

Для противодействия различного рода антисистемным, радикально-революционным проявлениям, материализму, нигилизму, безбожию, распространившемуся в среде русской интеллигенции и элите, благодаря распространению «западничества», либеральных и социалистических доктрин, они предлагали имперскому правительству всемерно оказывать поддержку Православию, Православной Церкви, охраняя их от нападок деструктивных и враждебных им сил. Только консолидация усилий всех здоровых национальных сил общества, обретение единения в помыслах и начинаниях, на их взгляд, могли способствовать преодолению того духовно-нравственного кризиса в котором пребывало российское общество, а также имеющийся раскол внутри российского общества между народом и частью его элиты.

В то же время, при изучении имперской проблематики в наших реалях, в контексте осмысления возможности воссоздания в России имперской государственности, нельзя не брать в расчет и неудачный опыт в развитии имперских государств, имевший место в Византии, о чем очень хорошо рассказал Владыка Тихон (Шевкунов) в своём фильме и книге «Гибель империи. Византийский урок».

Изучая причины социально-политического, духовного, экономического кризисов, охвативших Византийскую империи, Владыка Тихон, справедливо отмечает, что «конечно же, нелепо говорить, что Запад был виновен в неудачах и падении Византии. Запад преследовал свои интересы, ЧТО лишь вполне естественно. Исторические поражения Византии происходили тогда, когда сами византийцы изменяли основным принципам, на которых держалась их империя. Эти великие принципы были просты и с детства известны каждому византийцу: верность Богу, Его вечным законам, хранящимся в Православной Церкви, и безбоязненная опора на свои внутренние традиции и силы» $^{108}$ .

Когда византийские императоры И элита, следовали правилам, империя успешно преодолевала те вызовы и Смуты, с которыми она сталкивалась. Но к концу в имперской элите наметился раскол, внутри неё образовались две партии. «Одна, – отмечает Владыка Тихон, – призывала опираться в первую очередь на свои внутренние силы, безусловно верить в них, развивать колоссальный потенциал своей страны. Западноевропейский опыт они были готовы воспринимать избирательно, после серьезной проверки временем и перемены будут ЛИШЬ В случаях, тех когда касаться фундаментальных основ веры и государственной политики. Другая партия - прозападная, представители которой, указывая на несомненный факт того, что Европа развивается все более успешно, стали громче и громче заявлять, что Византия исторически исчерпала себя как политическое, культурное и религиозное явление, и требовали

<sup>&</sup>lt;sup>108</sup> См.: Гибель империи. Византийский урок. М.: Эксмо, 2008. С. 46.

коренной перестройки всех институтов государства по образцу западноевропейских стран. Представители прозападной партии тайно, а чаще и открыто поддерживаемые европейскими правительствами, одержали безусловную победу над имперскими традиционалистами. Под их руководством в стране был осуществлен ряд важнейших реформ, включая экономическую, военную, политическую и, наконец, идеологическую и религиозную. Все эти реформы завершились полным крахом и привели к таким духовным и материальным разрушениям в империи, что она осталась совершено беззащитной перед напором войск своего восточного соседа — Османского султаната» 109.

К сожалению, нечто подобное имело место и в эпоху реформ Петра I, знаменующих собой отказ от традиционной для России модели "симфонии" взаимоотношения церкви и государства, ликвидацию патриаршества, самостоятельности Русской Православной Церкви, превращение РПЦ в часть созданной Петром I бюрократической государственной системы, начало масштабного процесса секуляризации российского общества, отказа от традиционных политической системы (Полибиевой схемы власти), изменение порядка престолонаследия, породившего Эпоху Дворцовых переворотов, фактическое порождение им такого феномена как западничество. В результате значимая часть российской элиты была фактически оторвана от своего народа, не понимала его традиций, чаяний и устремлений, воспитываясь в иной социокультурной традиции, в которой особую роль играть идеология Просвещения, оправдывающая стала необходимость последующей ломки традиционных для российского

 $<sup>^{109}</sup>$  См.: Гибель империи. Византийский урок. М.: Эксмо, 2008. С. 48-49.

общества отношений и устоев. Последствия этих масштабных и радикальных реформ в этом контексте оказали самое негативное влияние как на жизнедеятельность и функционирование Русской Православной Церкви, так и на жизнедеятельность всего российского общества и государства, естественно сказавшись и на духовнонравственном состоянии русского народа.

К большому сожалению, имперскому правительству только на протяжении чуть более 80 лет, после оформления официальной имперской идеологии, удавалось противодействовать антисистемным и деструктивным процессам И деятельности co стороны про-западно-ориентированной антинациональных сил И элиты. Духовный кризис русского общества «успешно» развивался протяжении XVIII и XIX столетий и привёл в начале XX века к власти богоборческие настоящее силы, a В время продолжается обуславливает наличие экономического, политического, нравственного кризисов русского народа.

Однако сейчас у нас имеются очень хорошие шансы для выхода из этого кризиса и возрождения имперской государственности. Без преувеличения можно сказать, что империя — это судьба России, а трудное, но почётное бремя её созидания — историческая миссия русского народа. Насколько она будет успешна — сказать невозможно: русские в своём этногенезе ещё не вышли из стадии надлома. Следует помнить, что эту стадию этногенеза преодолевали не все народы. Но шансы на успех — весьма велики. Надо сделать выводы из прошлых ошибок и не повторять их в будущем.

Насильственно прерванный в 1917 году исторический тип

развития русской государственности, который представлен Российской Империей, должен подлежать восстановлению, и будущее русского народа, осуществление его чаяний и стремлений наилучшим образом обеспечит именно Империя.

Модернизация имперской идеологии время наше при республиканской формуле правления, может найти своё воплощение в «Духовность. Державность. Соборность». формуле: Возрождение сильного государства, обладающего всей полнотой государственного суверентитета (державность), обеспечит восстановление целостности масштабах Исторической России единого R имперского государственного образования, а также традиционной для России политической системы – «Полибиевой схемы власти». Акцент на духовных и соборных составляющих обусловлен необходимостью преодоления духовного кризиса русского общества, возвращения большинства представителей русской нации к Православию, - своим духовным корням (ведь недаром до 1917 года слово «русский» воспринималось как синоним слова «православный»), обретения единства в рядах Русской Православной Церкви, демонстрацией имперского стереотипа поведения, без которого русскому народу будет невозможно выполнить свою историческую миссию по возрождению традиционной для России имперской государственности.

При этом надо понимать, что этот стереотип должен быть присущ не только русскому народу. У народов Российской Империи по ходу исторического развития, как и у русского народа, также был выработан имперский стереотип поведения, который к настоящему времени ослаблен. У нерусских народов наличествовала как любовь к своей

этнической общности, так и преданность империи. Казанские татары, напомним, спустя всего полвека после присоединения к русскому государству, приняли активное участие в походе ополчения Минина и Пожарского на Москву для освобождения её от польских интервентов. Надо осознавать, что такого рода имперский стереотип поведения будет выработан у нерусских народов усилиями русских в случае, если они будут выполнять свои обязательства перед инородцами, а с их стороны не будет агрессивного, шовинистического неприятия лидирующей роли русских.

Как отмечал И.А. Ильин: «Россия велика, многолюдна и многоплеменна, многоверна и многопространственна. В ней текут многие воды и струятся разные ручьи. Она никогда не была единосоставным, простым народным Массивом и не будет им. Она была и будет империей, единством во множестве: государством пространственной и бытовой дифференциации, и в то же время – органического и духовного единения» 110.

 $<sup>^{110}</sup>$ Ильин И.А. Наши задачи // Ильин И.А. Соб. Соч. в 10-ти тт. Т.2., Кн. I, М., 1993, С. 195.

### Список литературы

*Бербэнк Дж., Купер Ф.* Взлет и падение великих империй. М.: ACT, 2015.

Боханов А.Н. Российская империя. Образ и смысл. М.: Издательство «ФИВ», 2020.

Гибель империи. Византийский урок. М.: Эксмо, 2008.

*Гумилёв Л.Н.* Тысячелетие вокруг Каспия. М.: ТОО «Мишель и К», 1993.

*Гумилёв Л.Н.* Этногенез и биосфера земли. Л.: Гидрометиоиздат, 1990.

Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М.: Книга, 1991.

Достоевский  $\Phi$ .М. Дневник писателя. В 2 т. Т. 2. М.: Книжный клуб 36.6, 2011.

*Достоевский Ф.М.* Полное собрание сочинений: В 30 т. Л.: Наука, Ленингр. отд-ние, 1972-1990.

*Елишев С.О.* Политика. Базовые понятия. М.: Канон+РООИ «Реабилитация», 2018.

*Елишев С.О.* О сущности «современных революций» и государственных переворотов. М.: Канон+РООИ «Реабилитация», 2017.

*Ильин И.А.* Наши задачи // *Ильин И.А.* Соб. Соч. в 10-ти тт. Т.2., Кн. I, М.: Русская книга, 1993. Кальб Дж. Третий Рим: имперские видения, мессианские грёзы, 1890-1940. Бостон/СПб: Academic Studies Press/ Библиороссика, 2022.

*Катков М.Н.* Идеология охранительства. М.: Институт русской цивилизации, 2009.

Катков М.Н. По поводу прибытия в Москву Государя и Государыни // Собрание передовых статей Московских ведомостей. 1882. М.: Издание С.П. Катковой, 1898.

Кюстин А. Николаевская Россия. М.: Политиздат. 1990.

*Леонтьев К.Н.* Избранное. М.: «Рарогь», «Московский рабочий», 1993.

*Леонтьев К.Н.* Славянофильство и грядущие судьбы России. М.: Институт русской цивилизации, 2010.

*Ливен Д.* Империя, история и современный мировой порядок // Мифы и заблуждения в изучении империи и национализма. М.: Новое издательство, 2010.

*Ленин В.И.* О национальной гордости великороссов // *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений в 55 т. / Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. 5-е изд. Т. 26. М.: Издательство политической литературы. 1969.

*Ленин В.И.* К вопросу о национальной политике // *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений в 55 т. / Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. 5-е изд. Т. 25. М.: Издательство политической литературы. 1969.

*Ленин В.И.* В Революционный пролетариат и право наций на самоопределение // *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений в 55 т. / Ин-

т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. 5-е изд. Т. 27. М.: Издательство политической литературы. 1969.

*Малафеев К.В.* Империя. Книга первая. М.: Издательство АСТ, 2022.

Махнач В.Л. Очерки православной традиции. М.: Хризостом, 2000.

*Махнач В.Л., Елишев С.О.* Политика. Основные понятия: справ., словарь. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2008.

*Махнач В.Л.* Стенограмма Круглого стола «Понятийный аппарат проекта национальной доктрины России». М.: РОПЦ, 1995.

Перевезенцев С.В. Святорусское царство. История русской святости. М.: Общество развития русского исторического просвещения «Двухглавый орёл», Издательство М.Б. Смолина (ФИВ), 2018.

Победоносцев К.П. Московский сборник. СПб: Русская симфония, 2009.

Победоносцев К.П. Сочинения. СПб: Наука, 1996.

Покровский М.Н. Возникновение Московского государства и «великорусская народность» // Историк-марксист. 1930. Т. 18-19.

*Полибий*. Всеобщая история: в 3 т. Т. 2. VI.11.11. СПб.: Наука; Ювента, 1995.

Смолин М.Б. Русский путь в будущее. М.: ФондИВ, 2007.

Солоневич И.Л. Народная монархия. М.: Феникс, 1991.

*Тихомиров Л.А.* Руководящие идеи русской жизни. М.: Институт русской цивилизации, 2008.

*Тюмчев Ф.И.* Россия и Запад // *Тюмчев Ф.И.* Юбилейное издание в 3 т. Т. 2. М.: ДАРЪ, 2013.

*Уваров С.С.* Государственные основы. М.: Институт русской цивилизации, 2014.

Федотов Г.П. Судьба империй // Федотов Г.П. Судьба и грехи России / избранные статьи по философии русской истории и культуры/: В 2-х тт. Т. 2. СПб.: София, 1991.

Хомяков А.С. Сочинения в 2 т. Т. 1 Работы по историософии. М.: Московский Философский фонд: издательство «Медиум», 1994.

*Черняев Н.И.* Мистика, идеалы и природа Русского Самодержавия. М.: Москва, 1998.

*Шмитт К*. Номос Земли в праве народов jus publicum europaeum. СПб.: Владимир Даль, 2008.

## СОДЕРЖАНИЕ

Особенности	восприят	ия и	мперской	госуда	рственности	В
науке и массо	вом сознан	нии				3
Формальные	И	реал	ьные	черты	имперско	й
государственн	ности			• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •		24
Имперская	идеология	И	перспект	гивы і	восстановлени	я
имперской государственности в современной России						56
Список литер	атуры	• • • • • • • • •		•••••		92

### Научное издание

## Сергей Олегович ЕЛИШЕВ

# ИМПЕРСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ – СУДЬБА И МИССИЯ РОССИИ

Директор издательства Бредихин А.В. Ответственный за выпуск Бредихин А.В. Корректор Бредихина Л.Ю. Компьютерная верстка Акулова Е.В.

Подписано в печать 10.04.2023 Формат 148х210 Усл.печ.л. 4. Уч.-изд.л. 5. Тираж 550 экз. Заказ 27.

Издательство АНО ЦЭМИ, Архонт